



Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg

**ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTEREN**

15. april 2016

Besvarelse af spørgsmål 43 af L 146 stillet af udvalget den 12. april 2016

**ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTERIET**

Spørgsmål:

Ministeren bedes kommentere henvendelse af 11. april 2016 fra Komitéen for god selskabsledelse, jf. L 146 - bilag 4.

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Svar:

Komitéen for god selskabsledelse har i ovennævnte henvendelse anført følgende forhold:

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
evm@evm.dk
www.evm.dk

1. Komitéen bemærker, at komitéen ikke er blevet hørt i forbindelse med den offentlige høring af revisorlovsforslaget, som blev foretaget fra den 21. december 2015 til den 18. januar 2016.
2. Komitéen finder det meget bekymrende, at der åbnes op for muligheden for eksterne medlemmer af revisionsudvalget, som ikke er medlem af bestyrelsen.

Ad 1.

Jeg har anmodet Erhvervsstyrelsen om en udtalelse vedrørende høringen.

Erhvervsstyrelsen oplyser følgende:

”Erhvervsstyrelsen skal beklage, at Komitéen for god selskabsledelse ikke er blevet direkte hørt i forbindelse med den offentlige høring af lovforslaget. Styrelsen skal samtidig bemærke, at er det kun en meget lille del af lovforslaget, som er relevant for komiteen, samt at alle argumenter for og især imod eksterne medlemmer af revisionsudvalg kom frem under Revisorkommissionens arbejde og har været inddraget i forbindelse med udarbejdelsen af lovforslaget.”

Jeg kan henholde mig til Erhvervsstyrelsens bemærkninger.

Ad 2.

Revisorlovsforslaget indeholder i § 31, stk. 1, mulighed for, at revisionsudvalget kan have eksterne medlemmer. Det vil sige medlemmer, der ikke er medlem af virksomhedens øverste ledelsesorgan (bestyrelse eller tilsynsråd). Sådanne medlemmer skal i givet fald vælges af generalforsamlingen. Det er en ændring i forhold til den gældende bestemmelse i

revisorloven, hvorefter medlemmerne af revisionsudvalget skal være medlem af virksomhedens tilsynsråd eller bestyrelse. Det skal understreges, at adgangen til at have eksterne medlemmer af revisionsudvalget alene er en mulighed, som det står den enkelte virksomhed frit, om den vil udnytte.

Selskabslovgivningen stiller ikke krav om, at virksomhedens vedtægter skal indeholde bestemmelser om nedsættelse af bestyrelsesudvalg og deres sammensætning. Hvis der ikke er sådanne vedtægtsbestemmelser vil det være bestyrelsen, som beslutter, hvorledes revisionsudvalget skal sammensættes, herunder om der skal være eksterne medlemmer, der skal vælges af generalforsamlingen.

Der er dog heller ikke noget til hinder for, at vedtægterne regulerer sammensætningen af revisionsudvalg.

Vedtægterne eller bestyrelsen kan bestemme, at revisionsudvalget alene skal bestå af bestyrelsesmedlemmer, både af bestyrelsesmedlemmer og eksterne medlem(mer) valgt på generalforsamlingen eller udelukkende af eksterne medlemmer valgt på generalforsamlingen.

Det fremgår af lovforslaget, at formanden for revisionsudvalget udpeges af medlemmerne af udvalget eller af den reviderede virksomheds tilsynsorgan (bestyrelse) og skal være uafhængig af den reviderede virksomhed. Medmindre andet fremgår af vedtægterne beslutter bestyrelsen om formanden vælges af bestyrelsen selv eller medlemmerne af revisionsudvalget.

Tilladelsen til, at der kan være eksterne medlemmer af revisionsudvalget er en udnyttelse af en option i EU direktivet, der giver mulighed for at tillade, at medlemmer af revisionsudvalget vælges direkte på generalforsamlingen. Det er valgt at give virksomhederne denne fleksibilitet, da den giver mulighed for at tilføre revisionsudvalg indsigt og kompetence i regnskabs- og revisionsforhold, som måske ikke findes i bestyrelsen, ligesom det måske i nogle tilfælde kan være vanskeligt for bestyrelsesmedlemmer at påtage sig yderligere arbejde. Det er op til den enkelte virksomhed, om den ønsker at udnytte muligheden.

Komitéen har i sin henvendelse særligt fremført to bekymringer: 1) eksterne medlemmer af revisionsudvalg vil savne viden om bestyrelsens overvejelser omkring regnskab og revision og 2) eksterne medlemmer kan skabe usikkerhed om bestyrelsens ansvar.

Til det første kan anføres, at virksomheder, som er bekymret for at have eksterne medlemmer af revisionsudvalget, kan vælge at lade revisionsud-

valget bestå helt eller delvist af bestyrelsesmedlemmer, således at bestyrelsesmedlemmerne vil kunne give den nødvendige information om bestyrelsens overvejelser. Hertil kommer, at der ikke er noget i vejen for, at eksterne medlemmer af revisionsudvalget kan være til stede under bestyrelsens drøftelser om regnskab og revision.

Til det andet kan henvises til, at lovforslaget netop i den foreslåede § 31, stk. 2, indeholder en klar regel om, at eksterne medlemmer af revisionsudvalget er underlagt samme ansvar som bestyrelsesmedlemmer, og på samme måde som disse kan indbringes for Revisornævnet og sanktioneres ved tilsidesættelse af væsentlige pligter. Yderligere kan der henvises til, at der i reglerne er en klar kompetencedeling mellem bestyrelse og revisionsudvalg, så der bør ikke være uklarhed om, hvem der beslutter hvad.

Jeg deler derfor ikke komiteens betænkeligheder ved at give virksomhederne den fleksibilitet, som EU-reglerne lægger op til, og som den enkelte virksomhed selv kan beslutte, om den vil udnytte.

Med venlig hilsen

Troels Lund Poulsen