



Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg

ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTEREN

18. april 2016

Besvarelse af spørgsmål 6 af L 146 stillet af udvalget den 7. april 2016 efter ønske fra Ida Auken (R)

ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Ministeren bedes levere teknisk bistand til ændringsforslag der medfører følgende:

- definitionen af virksomheder af interesse for offentligheden (PIE-virksomheder) udvides til også at omfatte familieejede, fondsejede og andelsejede virksomheder, og
- de bestemmelser i lovforslaget, der udnytter optionerne i forordningen i forhold til at tillade udførelse af skatterelaterede opgaver, at revisor optræder som partsrepræsentant og i forhold til at fritage fra 70 pct. grænsen på honorar for ikke-revisionsydelse i 2 år, tages ud af lovforslaget.

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
evm@evm.dk
www.evm.dk

Svar:

Der er vedlagt udkast til de efterspurgte ændringsforslag med følgende bemærkninger

Vedrørende definition af virksomheder af interesse for offentligheden (PIE-definitionen)

Jeg tillader mig ved besvarelsen og udformningen af den tekniske bistand til ændringsforslaget, at forstå anmodningen således, at der kun tænkes på større familieejede, fondsejede og andelsejede virksomheder, som er unoterede virksomheder eller ikke falder ind under andre dele af PIE-definitionen i direktivet og med en størrelsesdefinition svarende til den hidtidige afgrænsning,

Hvis PIE definitionen skulle omfatte alle familieejede, fondsejede og andelsejede virksomheder, ville der blive tale om et meget stort antal virksomheder (over 230.000), som skulle underlægges de skærpede og byrdefulde krav til revisionen, som PIE virksomheder er underlagt.

Vedrørende optioner i forordningen

For så vidt angår forbuddet mod, at revisor optræder som partsrepræsentant i tvistsager, er dette ikke indeholdt i lovforslaget. Der er tale om et forbud, som fremgår direkte af forordningen, og som således er umiddel-

bart gældende i medlemsstaterne. Der er derfor ikke udarbejdet ændringsforslag vedrørende dette. Der henvises i øvrigt til besvarelsen af spørgsmål 3.

Med hensyn til at fjerne udnyttelsen af optionen om muligheden for at fritage fra loftet på 70 pct. i op til 2 år, henvises der i øvrigt til besvarelsen af spørgsmål 10.

Med venlig hilsen

Troels Lund Poulsen