



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 19. april 2016

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 11 til L 147, forslag til lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM)/L 148, forslag til lov om ændring af lov om planlægning, lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug, lov om anvendelse af Danmarks undergrund, lov om fremme af vedvarende energi og forskellige andre love, stillet den 13. april 2016 af Lisbeth Bech Poulsen (SF).

#### **Spørgsmål nr. 11 til L 147/L 148**

"Vil ministeren oplyse, hvilke bestemmelser der er udeladt ud fra en politisk vurdering af, at der ville være tale om overimplementering?"

#### **Svar**

Lovforslagets udformning er i vid udstrækning en videreførelse af den gældende implementering med de ændringer, der følger af ændringerne af VVM-direktivet fra 2014. For en nærmere gennemgang af hørings- og offentliggørelsesreglerne samt klagereglerne henviser jeg til min besvarelse af spørgsmål 8 og 9.

Med lovforslaget sigtes der efter en direktivnær implementering af VVM-direktivets bilag 1 og 2. I den nuværende danske implementering er der blandt andet fastsat andre grænser for, hvornår en række projekter omfattes af bilag 1. Det gælder eksempelvis for konventionelle kraftværker og andre fyringsanlæg, som efter de gældende regler er omfattet af VVM-bekendtgørelsens bilag 1, når de har en termisk ydelse på mindst 120 MW. Efter lovforslaget vil de først blive omfattet ved en termisk ydelse på mindst 300 MW i overensstemmelse med direktivet.

For en nærmere gennemgang af lovforslagets bilag 1 og 2 henvises der til min besvarelse af spørgsmål 10 og den deri indeholdte redegørelse for implementeringen af VVM-direktivets bilag 1 og 2.

Med lovforslaget sker der en samlet implementering af de to direktiver, der tidsmæssigt er vedtaget på forskellige tidspunkter og dermed fremstår med forskellige sproglige afvigelser. Med indarbejdelsen af de to direktiver i lovforslaget kan der således være sproglig brug, som afviger fra den gældende implementering. Udgangspunktet for valg af formuleringer har været at sikre sammenhængende og enklere regulering. Denne sproglige ensretning har ikke ført til indholdsmæssige ændringer af betydning.

Esben Lunde Larsen

/

Camilla Brask Lentz