



Til lovforslag nr. L 177

Folketinget 2015-16

Betænkning afgivet af Beskæftigelsesudvalget den 27. maj 2016

## Betænkning

over

### Forslag til lov om Arbejdsmarkedets Fond for Udstationerede

[af beskæftigelsesministeren (Jørn Neergaard Larsen)]

#### 1. Ændringsforslag

Enhedslistens medlemmer af udvalget har stillet 1 ændringsforslag til lovforslaget.

#### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 26. april 2016 og var til 1. behandling den 4. maj 2016. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Beskæftigelsesudvalget.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

#### Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og beskæftigelsesministeren sendte den 12. februar 2016 dette udkast til udvalget, jf. BEU alm. del – bilag 103. Den 26. april 2016 sendte beskæftigelsesministeren de indkomne høringssvar, et høringsnotat og en ligestillingsvurdering til udvalget.

#### Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra Foreningen Rejsearbejdere.dk og Byggefagenes Samvirke og Dansk Håndværk.

Beskæftigelsesministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

#### Deputationer

Endvidere har Foreningen Rejsearbejdere.dk mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget.

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 15 spørgsmål til beskæftigelsesministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

#### 3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (S, V, LA, RV og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* i udvalget (EL, ALT og SF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det stillede ændringsforslag.

Enhedslistens medlemmer af udvalget stemmer for lovforslaget, da det rummer muligheden for, at nogle få hundrede udstationerede arbejdere vil få dækket et tilgodehavende for manglende løn, og at det i beskedent omfang kan lette danske fagforeningers muligheder for at inddrive bod. Bortset fra det finder Enhedslisten, at det er et helt utilstrækkeligt lovforslag, hvis indvirkning på kampen mod social dumping vil være mikroskopisk. EL finder det stærkt utilfredsstillende, at regeringen afviser at indføre et kædeansvar ved lov, som vil have en langt større effekt i kampen mod social dumping, og EL finder det endnu mere beklageligt, at regeringen afviser beslutningsforslaget om kædeansvar (B 173, folketingsåret 2015-16) ved lov med udokumenterede og luftige påstande om, at et sådant skulle være i strid med den danske overenskomstmodel, fordi det angiveligt skulle medføre lovgivning om lønnens størrelse.

Enhedslisten har bemærket, at beskæftigelsesministeren mener, at det af Enhedslisten stillede ændringsforslag vil modvirke overenskomstdækning. Enhedslisten deler ikke disse betæneligheder, tværtimod. Betænelighederne bygger på en overdreven optimisme med hensyn til fondens muligheder for at understøtte overenskomstdækning af udstationerede virksomheder. Enhedslistens ændringsforslag vil på ingen måde svække udstationerede arbejderes ønske om en overenskomst med en rigtig dansk fagforening, da der i sig selv vil være så mange fordele i en sådan overenskomst, herunder en langt højere løn. Med Enhedslistens ændringsforslag vil der samtidig være et ekstra argument for, at udstationerede arbejdere organiserer sig i danske fagforeninger. Medlemskabet af en dansk fagforening vil muliggøre, at fagforeningen på det udstationerede medlems vegne fører sagen civilretligt for derefter at kunne indfri kravet i udstati-

oneringsfonden. Dette vil de færreste udstationerede arbejdere have mulighed for. Herudover fastholder EL, at regeringens lovforslag til en udstationeringsfond i den foreslåede udgave er en urimelig forskelsbehandling af udenlandske arbejdere.

Alternativets medlemmer af udvalget hilser et tiltag, der er aftalt af arbejdsmarkedets parter, og som skal forsøge at bekæmpe social dumping og sikre udstationerede arbejders rettigheder, velkommen. Dog havde ALT på linje med bl.a. Byggefagenes Samvirke gerne set et reelt kædeansvar som implementering af udstationeringsdirektivet. Ligeledes finder Alternativets medlemmer det kritisabelt, at udstationeringsfonden ifølge lovforslaget som fremsat ikke dækker udstationerede arbejdere, der ikke er omfattet af en overenskomst, og bakker derfor op om Enhedslistens ændringsforslag, der må ses som en forbedring af den indgåede aftale.

Et *andet mindretal* i udvalget (DF) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget og det stillede ændringsforslag ved 2. behandling.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Ændringsforslag

Af et *mindretal* (EL), tiltrådt af et *mindretal* (ALT og SF):

*Bent Bøgsted (DF) fmd. Jens Henrik Thulesen Dahl (DF) Peter Kofod Poulsen (DF) Mette Hjermind Dencker (DF)*

*Marlene Harpsøe (DF) Pernille Bendixen (DF) Jane Heitmann (V) Peter Juel Jensen (V) Louise Schack Elholm (V)*

*Carl Holst (V) Anni Matthiesen (V) Britt Bager (V) Joachim B. Olsen (LA) Laura Lindahl (LA) Rasmus Jarlov (KF)*

*Ane Halsboe-Jørgensen (S) Bjarne Laustsen (S) nfm. Jeppe Bruus (S) Leif Lahn Jensen (S) Lennart Damsbo-Andersen (S)*

*Pernille Rosenkrantz-Theil (S) Peter Hummelgaard Thomsen (S) Henning Hyllested (EL) Christian Juhl (EL)*

*Finn Sørensen (EL) Josephine Fock (ALT) Torsten Gejl (ALT) Sofie Carsten Nielsen (RV) Karsten Hønge (SF)*

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	46	Socialistisk Folkeparti (SF)	7
Dansk Folkeparti (DF)	37	Det Konservative Folkeparti (KF)	6
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	34	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Enhedslisten (EL)	14	Siumut (SIU)	1
Liberal Alliance (LA)	13	Tjóðveldi (T)	1
Alternativet (ALT)	10	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Radikale Venstre (RV)	8		

#### Til § 2

1) I § 2, *stk. 1*, indsættes efter »fagretlig behandling«: », eller som er fastslået ved de almindelige domstole, når løn-tilgodehavendet er baseret på en individuel ansættelsesaftale,«

[Fondens dækning af civilretligt stadfæstede krav]

#### Bemærkninger

##### Til nr. 1

Som lovforslaget er udformet, kan udstationeringsfonden kun dække de krav, som er baseret på en overenskomst og stadfæstet af arbejdsretten. Krav på basis af individuelle kontraktforhold skal behandles civilretligt og vil ikke kunne dækkes. Der er ingen saglige grunde hertil, og det er ikke logisk i forhold til den erklærede hensigt om at modvirke social dumping. Der er blot tale om en urimelig forskelsbehandling af udstationerede arbejdere, som ikke er omfattet af en overenskomst. Lovforslaget bør derfor ændres, så udstationeringsfonden kan dække alle krav, som er stadfæstet i det arbejdsretlige eller civilretlige system.

### Oversigt over bilag vedrørende L 177

Bilagsnr.	Titel
1	Høringsnotat, høringssvar og ligestillingsvurdering, fra beskæftigelsesministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Henvendelse af 18/5-2016 fra Foreningen Rejsearbejdere.dk
5	Henvendelse af 18/5-2016 fra Byggefagenes Samvirke og Dansk Håndværk
6	Tilrettet høringssvar, fra beskæftigelsesministeren
7	Udkast til betænkning

### Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 177

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om overenskomstdækning af den del af arbejdsmarkedet, der har andre overenskomster end LO/DA, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om de arbejdsgivere, der ikke har overenskomst, men som har underleverandører, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm., om fonden vil gælde områder, der ikke er dækket af LO/DA-overenskomster, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm., om alle danske virksomheder, der er ATP-pligtige, vil blive opkrævet bidrag til fonden, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm., om danske virksomheder, der drives af ejeren selv, vil blive opkrævet bidrag til fonden, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om, hvorfor danske virksomheder, der aldrig beskæftiger udstationerede, skal betale bidrag til fonden, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om, hvordan det sikres, at udenlandske virksomheder betaler bidrag til fonden, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om, hvilken straf hvervgiver vil blive pålagt, hvis den udstationerede virksomhed ikke overholder håndhævelsesdirektivet, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm. om, hvordan det sikres, at udstationerede virksomheder straffes ved brud på aftalerne med hvervgiver, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
10	Spm. om, hvad forskellen er på de foreslåede regler i lovforslag L 177 og L 178 og et fuldt kædeansvar, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
11	Spm. om, hvad forskellen er på de foreslåede regler i lovforslag L 177 og L 178 og et begrænset kædeansvar, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå

- 12 Spm. om teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm., om det er en korrekt implementering af håndhævelsesdirektivets artikel 12, stk. 6, at fonden kun kan udbetale tilgodehavender til udstationerede arbejdere, der er omfattet af en overenskomst, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om ministerens kommentar til henvendelse af 18/5-2016 fra Foreningen rejsearbejdere.dk, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om ministerens kommentar til henvendelse af 18/5-2016 fra Byggefagenes Samvirke og Dansk Håndværk, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå