



Folketinget
Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget

Skanderborg, den 30. oktober 2015
sv

Spørgsmål til lovforslag L 19

Udbudslov

Budskab og opfordring

Grundlæggende er det Dansk Vand- og Spildevandsforenings, DANVA, holdning, at alle arter forsyningsvirksomheder i udbudsretlig henseende skal behandles ens, idet de som altoverskyggende hovedregel på dette område har samme hensigter og mål. Dertil kommer en ensartet regulering også vil kunne bidrage til at reducere transaktionsomkostningerne. DANVA er derfor af den opfattelse, at spildevandsforsyning på samme måde som vandforsyning og energiforsyninger burde have været omfattet af Forsyningsvirksomhedsdirektivet, 2014/25, hvor tærskelværdien er højere end i Udbudsdirektivet og fleksibiliteten ligeledes større.

Udvalget anmodes om at støtte foreningens ønske om, at der juridisk skal udvises en bevidst og omfattende indsats for at fremme størst mulig parallelitet i den danske implementering af de forskellige udbudsdirektiver. Udvalget bedes også støtte dels konkrete tiltag, der kan sikre dette, dels udarbejdelse af vejledninger, der er nødvendige for den daglige brug af reglerne hos bl.a. offentlige forsynings, der i høj grad udbyder anlæg, varer og tjenesteydelser.

Essensen i Koncessionsdirektivet, 2014/24 er, at koncessionskontrakter også skal i EU-udbud. Det er foreningens opfattelse, at den danske vand- og spildevandsforsyning ikke er omfattet af Koncessionsdirektivet.

DANVA opfordrer til, at der sker en juridisk afklaring af dette.

Baggrund

DANVA, organiserer primært de kommunalt ejede vand- og spildevandsforsyninger organiseret som aktieselskaber.

Parallelitet i implementering af Forsyningsdirektivet og Udbudsdirektivet

Følgende gengivelse af foreningens synspunkt i høringsnotatets er korrekt (L 164, der er genfremsendt til udvalget): "DANVA opfordrer til, at der ved implementeringen af Forsyningsdirektivet er fokus på at skabe en parallelitet i reguleringen - evt. i forhold til håndtering af vand- og spildevandsforsyninger. Bevæggrunden hertil er, at ordregivere/moderselskaber med aktiviteter/datterselskaber omfattet af forskellige direktiver ikke bør belastes med unødvendig bureaukrati og ressourceforbrug på grund af forskellige krav i de forskellige regelsæt samt forøgelse af transaktionsomkostninger."

Side 1 af 2

Det er således med tilfredshed, at vi kan læse kommentaren fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen gående på, at styrelsen er opmærksom på samspillet mellem lovforslaget og Forsyningsdirektivet og Koncessionsdirektivet, og styrelsen i forbindelse med udarbejdelsen af implementeringsbekendtgørelser og det efterfølgende vejledningsarbejde vil have dette for øje.

Foreningen DANVA har interesse i at få en tilkendegivelse om, at indholdet i tilbagemeldingen fra ministeren, 08.05.2015 (besvarelse af spm. 27), fortsat har politisk opbakning. Indholdet gik bl.a. på evaluering af implementeringen af direktiverne om 2 år, arbejde på størst mulig parallelitet, inddragelse af interessenter).

Dansk vand- og spildevandsforsyning i et koncessionsperspektiv

Kendetegnende ved udøvelsen af hovedaktiviteterne i danske vand- og spildevandsforsyningsselskaber er:

- at deres forsyningsområder er baseret på kommunale forsyningsplaner hjemlet i dels vandforsynings- dels miljøbeskyttelsesloven
- at der er givet tilladelse til henholdsvis vandindvinding efter vandforsyningsloven og tilladelse efter miljøbeskyttelseslov til udledning af spildevand
- at selskabernes økonomiske ramme er såvel et hvile-i-sig-selv-princip som et prisloft fastsat af en uafhængig regulator, se vandforsyningsloven, betalingsloven og vandsektorloven med følgelovgivning.

Der er således ikke tale om forsyning baseret på en frivillig, gensidigt bebyrdende koncessionskontrakt indgået mellem en offentlig myndighed og et forsyningsselskab. Allerede af den grund er den danske vand- og spildevandsforsyning efter foreningens opfattelse ikke omfattet af Koncessionsdirektivet.

Såfremt det ikke er udvalgets/ministerens vurdering, er det relevant af se på artikel 12.

Koncessionsdirektivet, 23/2014, har nemlig i sin artikel 12 stk. 1 undtaget koncessioner omhandlende vandforsyning. Koncessioner omhandlende spildevandsforsyning er også i et nærmere bestemt omfang undtaget ifølge stk. 2. Forudsætningerne er dog svært forståelige - og anvendelsen af begrebet "forbundet med" aktiviteterne i stk. 1 er tilsyneladende ikke nærmere beskrevet. Er der tale om, at der skal være selskabsretlig forbindelse mellem de to nævnte forsyningsarter - eller er der tale om indgåelse af koncessioner omhandlende såvel vand- som spildevandsforsyning?

Med venlig hilsen



Carl-Emil Larsen
Direktør