

4. Politiske bemærkninger

Socialdemokratiets medlemmer af udvalget vil gerne udtrykke kritik af, at lovforslaget skal hastebehandles. Det er en uskik, at hverken Folketinget eller offentligheden får ordentlig mulighed for at behandle forslag til ny lovgivning. S anerkender selvfølgelig, at lovforslaget er stillet for at bringe den danske udlændingelovgivning i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser efter EU-Domstolens dom fra april 2016 (C-561/14, Genc). S mener, at integrationsvurderingen, der blev indført i 2004, skal bevares, da børn, der kommer til Danmark sikres den bedst mulige integration ved at komme til landet så tidligt som muligt. S mener ikke, at aldersgrænsen skal sættes til 6 år, som regeringen foreslår. Med det brede flertal fra 2012, der omfattede SF, S, RV, V, EL, LA og KF, blev aldersgrænsen for, hvornår et barn skal integrationsvurderes, sat til 6 år, hvorefter 2-årsfristen begyndte at løbe. Dermed var der de facto tale om en regel, der tidligst kunne ramme børn på 8 år og op efter. S har derfor sammen med en række andre partier fremsat et ændringsforslag, der har til formål at ændre aldersgrænsen for integrationsvurderinger fra 6 år til 8 år. S understreger samtidig, at integrationsvurderinger fortsat skal bygge på en skønsmæssig vurdering, hvor bl.a. barnets alder indgår. Og i forlængelse heraf skal S understrege, at integrationsvurderingen kan fraviges, hvis særlige grunde, herunder hensynet til familiens enhed taler derfor.

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget støtter lovforslaget, da det lukker det hul i udlændingereglerne, som er opstået på baggrund af en dom fra EU-Domstolen. Dertil kommer, at lovforslaget efter DF's opfattelse udgør en rimelig stramning af de eksisterende regler. Der henvises i den forbindelse til svar på spørgsmål 1, som er optrykt i betænkningen. Der er saglige argumenter for at hastebehandle loven samt sikre, at den træder i kraft så hurtigt som muligt. Derfor har DF også støttet, at loven bliver hastebehandlet.

Enhedslistens, Alternativets, Det Radikale Venstres og Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget støtter den del af lovforslaget, der medfører, at modtagere af integrationsydelse får mulighed for at holde ferie, når de har optjent denne ret efter aktivloven. Det er beklageligt, at regeringen tilsyneladende har haft så travlt med at stramme reglerne for modtagelse af ydelser, at man ikke har taget højde for dette forhold. EL, ALT, RV og SF havde gerne set, at man i det oprindelige lovforslag havde taget højde for spørgsmålet, så der ikke efterfølgende skulle foretages lapperier og haste-lovgivning.

EL, ALT, RV og SF kan ikke støtte den del af lovforslaget, der handler om familiesammenføring med børn. Vi anerkender, at EU-Domstolens dom i sag C-561/14, Genc, nødvendiggør en ændring af dansk lovgivning, men ønsker at påpege, at reglerne om familiesammenføring og vurdering af udsigten til en vellykket integration er dybt komplicerede forhold, hvis regulering forudsætter et grundigt forarbejde. Dette grundige forarbejde, der også indbefatter en normal høringsprocedure inden fremsættelse af lovforslag, har regeringen valgt ikke at tage sig tid til, hvilket er meget beklageligt. Vi ser ingen saglige argumenter for, at regeringen ikke kan vente til efter sommerferien med at vedtage en ændring

af lovgivningen som reaktion på Gencdommen. At loven hastes igennem, er et udtryk for manglende respekt for folkestyret.

EL, ALT, RV og SF ønsker kravet om en vurdering af børns udsigt til vellykket integration afskaffet. Vi mener, at det bør være et grundlæggende princip, at børn skal have ret til at bo sammen med deres forældre. Hvis man giver en far eller en mor opholdstilladelse, må man også give eventuelle mindreårige børn lov til at være her. Vi støtter derfor naturligvis heller ikke en lovændring, som betyder, at endnu flere børn skal udsættes for en integrationsvurdering – med den risiko, det medfører for, at barnet får et afslag på familiesammenføring med far eller mor her i Danmark. Med den aftale, der i 2012 blev indgået mellem den daværende S-R-SF-regering, EL og LA, blev det sikret, at intet barn under 8 år skulle udsættes for en vurdering af udsigten til vellykket integration. Vi er glade for, at der er flertal bestående af S, EL, LA, ALT, RV, SF og KF for vores ændringsforslag, som sikrer, at børn under 8 år heller ikke fremover skal udsættes for en såkaldt integrationsvurdering.

EL, ALT, RV og SF vil derfor også stille ændringsforslag til 3. behandling om helt at afskaffe integrationsvurderingen af børn.

Regeringen kunne løse de problemer, der er opstået med Gencdommen, på andre måder end ved det foreliggende lovforslag. Man kunne f.eks. vælge helt at afskaffe integrationsvurderingen. Eller man kunne vælge at afskaffe 2-årsreglen i kombination med en generel hævelse af aldersgrænsen, således at f.eks. ingen børn under 15 år udsættes for en integrationsvurdering.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

5. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af et *mindretal* (EL, ALT, RV og SF), tiltrådt af *et flertal* (S, DF, V, LA og KF):

a

Ændringsforslag om deling af lovforslaget

1) Lovforslaget deles i to lovforslag med følgende titler og indhold:

A. Forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Ophævelse af 2-årsfristen i sager om familiesammenføring med børn) omfattende §§ 1, 3 og 4.

B. Forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik, integrationsloven og forskellige andre love (Overgangsregel for ret til ferie for uddannelseshjælps- og kontanthjælpsmodtagere, der overgår til integrationsydelse) omfattende § 2, § 3, stk. 1, og § 4.

[Forslag om deling af lovforslaget]

»§ 4

Af et *mindretal* (S, EL, ALT, RV og SF), tiltrådt af *et mindretal* (LA og KF):

Loven gælder ikke for Færøerne og Grønland.«
[Konsekvens af ændringsforslag nr. 1]

b

B e m æ r k n i n g e r

Ændringsforslag til det under A nævnte forslag

Til nr. 1, 3 og 4

Til § 1

2) Før nr. 1 indsættes som nyt nummer:

Ændringsforslaget indebærer, at lovforslaget deles i to separate lovforslag, således at den del, der vedrører ophævelse af 2-årsfristen ved familiesammenføring, udskilles i et selvstændigt lovforslag, og at den, der vedrører overgangsreglen for ret til ferie for uddannelseshjælps- og kontanthjælpsmodtagere, udskilles i et selvstændigt lovforslag.

»01. I § 9, stk. 16, 1. pkt., ændres »6 år« til: »8 år«.«
[Fastholdelse af nugældende retsstilling]

Til nr. 2

Af et *mindretal* (EL, ALT, RV og SF), tiltrådt af *et flertal* (S, DF, V, LA og KF):

Ændringsforslaget indebærer, at den nugældende retsstilling fastholdes, således at det kun er børn fra 8 år, der skal integrationsvurderes, og ikke som foreslået af regeringen børn ned til 6 år.

Til § 4

3) Henvisningen »§ 1« udgår.

[Konsekvens af ændringsforslag nr. 1]

c

Ændringsforslag til det under B nævnte forslag

Til § 4

4) Paragraffen affattes således:

Martin Henriksen (DF) fmd. Peter Skaarup (DF) Christian Langballe (DF) Marie Krarup (DF) Peter Kofod Poulsen (DF)

Merete Dea Larsen (DF) Marcus Knuth (V) Britt Bager (V) Preben Bang Henriksen (V) Louise Schack Elholm (V)

Erling Bonnesen (V) Jan E. Jørgensen (V) Simon Emil Ammitzbøll (LA) Ole Birk Olesen (LA) Naser Khader (KF)

Dan Jørgensen (S) Daniel Toft Jakobsen (S) nfmd. Jan Johansen (S) Karen J. Klint (S) Mattias Tesfaye (S)

Yildiz Akdogan (S) Johanne Schmidt-Nielsen (EL) Søren Egge Rasmussen (EL) Ulla Sandbæk (ALT) Josephine Fock (ALT)

Lotte Rod (RV) Sofie Carsten Nielsen (RV) Jacob Mark (SF) Karsten Hønge (SF)

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	46	Socialistisk Folkeparti (SF)	7
Dansk Folkeparti (DF)	37	Det Konservative Folkeparti (KF)	6
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	34	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Enhedslisten (EL)	14	Siumut (SIU)	1
Liberal Alliance (LA)	13	Tjóðveldi (T)	1
Alternativet (ALT)	10	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Radikale Venstre (RV)	8		

Oversigt over bilag vedrørende L 191

Bilagsnr.	Titel
1	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
2	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Henvendelse af 31/5-15 fra Institut for Menneskerettigheder
4	Orientering om høring af lovforslag nr. L 191
5	Orientering om opfølgning på Gencdommen, fra udlændinge-, integrations- og boligministeren
6	Henvendelse af 24/5-16 fra Amnesty International
7	Udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 191

Spm.nr.	Titel
1	Spm., om lovforslaget og ophævelsen af 2-årsfristen reelt udgør en stramning af de eksisterende regler, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm., om ministeren forventer et fald i antallet af opholdstilladelser som en konsekvens af lovforslaget, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, hvordan en yderligere stramning af reglerne vil kunne imødekomme EU-Domstolens bekymring for, at de danske regler ikke i tilstrækkeligt omfang sikrer, at vurderingen af »integrationspotential« i et barn på f.eks. 7 eller 10 år foretages på grundlag af tilstrækkeligt præcise objektive og ikke-diskriminerende kriterier, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om kommentar på EU-Domstolens præmis 66 og generaladvokatens bemærkninger, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om, hvordan L 191 bidrager til at sikre overholdelsen af Danmarks EU-retlige forpligtelser, når forslaget lægger op til at fastholde præcis de samme kriterier, som EU-Domstolen altså finder »for talrige« og »for utilstrækkeligt præcise«, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om, hvordan ministeren vil sikre, at EU-Domstolens og generaladvokatens betænkeligheder om det meget høje kravniveau, der følger heraf, ikke gør opnåelse af tilladelse så svær, at reglerne igen vil blive anset for uforenelige med Danmarks EU-retlige forpligtelser, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om eksempler på de faktorer, der kan indgå i vurderingen af, om et barn på 6 år er integrationsbart, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm., om der i en vurdering af et barn på 6 år eller derover vil blive taget hensyn til barnets eventuelle manglende kendskab til den i hjem-

- landet tilbageblevne biologiske forældre, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 9 Spm. om, hvilke muligheder et barn over 6 år har for at blive familie-sammenført med en biologisk forælder med opholdstilladelse i Danmark, hvis barnet er opvokset hos anden biologisk forælder i oprindel-seslandet, og denne eventuelt afgår ved døden, til udlændinge-, inte-grations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 10 Spm. om, at der ikke fra EU-Domstolen eller andre internationale in-stanser er noget krav om, at Danmark som følge af Gencdommen skal ændre sin lovgivning inden sommerferien, til udlændinge-, integrati-ons- og bolig ministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om, at man kunne imødekomme EU-Domstolens indvendinger ved at hæve den nuværende 6-årsgrænse til en 8-årsgrænse, samtidig med at man afskaffer 2-årsreglen, til udlændinge-, integrations- og bo-ligministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om teknisk bistand til et ændringsforslag, der afskaffer 2-årsreg-len, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om en regel, der som den foreslåede indebærer, at alle børn på 6 år eller derover som udgangspunkt skal igennem en vurdering af bar-nets udsigt til vellykket integration, stemmer fuldt overens med den europæiske menneskerettighedskonventions artikel 8, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om, at 6- og 7-årige børn i dag ikke udsættes for en integrations-vurdering, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og mini-sterens svar herpå
- 15 Spm. om, hvordan den stramning af reglerne om familiesammenføring med børn, som lovforslaget indebærer, vil kunne imødekomme EU-Domstolens bekymring for, at de danske regler ikke i tilstrækkeligt omfang sikrer, at vurderingen af »integrationspotentialet« i et barn på f.eks. 7 eller 10 år foretages, til udlændinge-, integrations- og boligmi-nisteren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om kommentar til henvendelse af 31/5-16 fra Institut for Menne-skerettigheder, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om at give tre eksempler på, hvilke typer af børn på mellem 6 til 8 år, der efter en vedtagelse af lovforslaget ikke vil blive skønnet at være integrationsegne, til udlændinge-, integrations- og boligmini-steren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om, hvor mange børn mellem 6 og 18 år der er blevet familie-sammenført inden 2-årsfristen uden at skulle gennemgå en integrati-onsvurdering, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og mi-nisterens svar herpå
- 19 Spm. om, hvor mange børn mellem 6 og 18 år der siden 2012 er blevet integrationsvurderet, og hvor mange der fik henholdsvis afslag og medhold i deres ansøgning om familiesammenføring, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå

- 20 Spm. om, hvad begrundelsen er for, at ministeren ikke mener, at processen i forbindelse med vedtagelsen af L191 skal leve op til samme demokratiske standard, som ministeren efterspurgte i forbindelse med afskaffelse af greencardordningen, som Folketinget for 3 uger siden førstebehandlede, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm. om den sammenhæng, ministeren knytter mellem et forlænget ophold i et tredjeland og en umulig integration, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm. om, hvordan ministeriet konkret vurderer, om et barn er præget af danske normer og værdier, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm. om, hvordan ministeren forholder sig til EU-Domstolens bemærkninger om, at reglerne for at vurdere, om et barn kan integreres vellykket, skal bero på en konkret vurdering på grundlag af tilstrækkeligt præcise, objektive og ikkediskriminerende kriterier, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm., om der under den siddende regering findes andre eksempler på, at EU-Domstolen har underkendt danske regler, uden at det har ført til, at regeringen har hastebehandlet lovændringer, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm. om, hvor mange sager om familiesammenføring af børn, hvor den hidtidige 2-årsfrist er relevant, ministeren venter at afværge ved at hastebehandle lovforslaget, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm. om, hvor mange børn der i 2015 under henvisning til 2-årsfristen blev familiesammenført med en forælder i Danmark, uden at deres integrationsegnethed blev vurderet, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm., om der findes eksempler på børn, der som 6-årige har opnået familiesammenføring, men som efter lovforslaget ikke vil kunne opnå familiesammenføring, fordi de vil blive vurderet ikkeintegrationsegnet, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 28 Spm. om teknisk bistand til et ændringsforslag, der imødekommer EU-Domstolens afgørelse i Gencdommen ved fuldstændig at afskaffe integrationsvurderingen, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm. om ministerens udtalelser i artiklen »Syv skarpe til Inger Støjberg om hastestrømninger« bragt i Jyllandsposten den 31. maj 2016, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm. om artiklen »Syv skarpe til Inger Støjberg om hastestrømninger« bragt i Jyllandsposten den 31. maj 2016, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 31 Spm. om, hvilke konsekvenser lovforslaget får for børn, der senadopteres, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå

- 32 Spm. om, med hvilken vægt barnets alder indgår i integrationsvurderingen efter gældende regler, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 33 Spm. om, hvor mange børn der vil blive omfattet af integrationsvurderingen, hvis alderskravet sættes til 6 år, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 34 Spm. om en oversigt over de lande, hvorfra børnene bliver omfattet af integrationsvurderingen, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 35 Spm. om at oplyse, fra hvilke lande børn oftest bliver sendt til Danmark efter en genopdragelsesrejse, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 36 Spm., om det vil være muligt at sætte en aldersgrænse for, hvornår børn skal integrationsvurderes, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 37 Spm. om, hvor mange flere børn om året der skønnes at skulle integrationsvurderes, hvis lovforslaget vedtages, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 38 Spm. om at yde teknisk bistand til et ændringsforslag, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 39 Spm. om, i hvor mange sager udlændingemyndighederne har vurderet, at kravet til en vellykket integration er opfyldt, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 40 Spm. om ministerens kommentar til henvendelsen af 24/5-16 fra Amnesty International, til udlændinge-, integrations- og boligministeren
- 41 Spm., om det ville have været muligt at give et reelt svar på spørgsmål 26, hvis L 191 var blevet behandlet efter de almindelige procedurer for behandling af lovforslag i Folketinget, til udlændinge-, integrations- og boligministeren
- 42 Spm., om det ville have været muligt at give et reelt svar på spørgsmål 24, hvis tidsrammen for lovbehandlingen af L 191 havde været som ved de almindelige procedurer for lovgivning i Folketinget, til udlændinge-, integrations- og boligministeren

Bilag 2**Spørgsmål til udlændinge,- integrations- og boligministerens og dennes svar herpå**

Spørgsmål 1 og udlændinge,- integrations- og boligministerens svar herpå er optrykt efter ønske fra DF.

Spørgsmål 1:

Kan ministeren bekræfte, at lovforslaget og ophævelsen af 2 års fristen reelt udgør en stramning af de eksisterende regler?

Svar på spørgsmål 1:

Ja, det kan jeg bekræfte.

Lovforslaget indebærer, at tidspunktet for indgivelse af ansøgning om familiesammenføring med et barn fremover ikke har betydning for, om der skal foretages en integrationsvurdering. I sager om familiesammenføring med børn, hvor barnet og den anden forælder bor i hjemlandet, og barnet er over 6 år, vil udgangspunktet være, at opholdstilladelse er betinget af, at barnet har eller har mulighed for at opnå en sådan tilknytning til Danmark, at der er grundlag for en vellykket integration her i landet.

Kravet vil således gælde, uanset hvornår ansøgningen om familiesammenføring indgives.

Efter den nuværende affattelse af reglen om integrationskravet i udlændingelovens § 9, stk. 16, regnes fristen på 2 år tidligst fra barnets fyldte 6. år, jf. 19, stk. 16, 4. pkt. Denne regel betyder, at børn op til det fyldte 8. år ikke integrationsvurderes, selvom den herboende forælder først søger barnet familiesammenført senere end 2 år efter, at det har været muligt.

Da 2-årsfristen foreslås ophævet, indebærer lovforslaget, at også 6- og 7-årige børn som udgangspunkt skal integrationsvurderes.

Lovforslaget indebærer således skærper på to punkter i forhold til den nuværende ordning.