



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 16. november 2015
Kontor: Sikkerhedskontoret
Sagsbeh: Christian Lundgaard Mad-
sen
Sagsnr.: 2015-0037-0130
Dok.: 1767120

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 21 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om Politiets Efterretningstjeneste (PET) og toldloven (Politiets Efterretningstjenestes adgang til oplysninger om flypassagerer i terrørsager m.v. og SKATs håndtering af oplysninger om flypassagerer i forbindelse med toldkontrol m.v.), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 20. oktober 2015. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

Søren Pind

/

Thomas Klyver

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 21 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af lov om Politiets Efterretningstjeneste (PET) og toldloven (Politiets Efterretningstjenestes adgang til oplysninger om flypassagerer i terrørsager m.v. og SKATs håndtering af oplysninger om flypassagerer i forbindelse med toldkontrol m.v.):

”Som anført i bemærkningerne er forslaget et indgreb i Menneskerettighedskonventionens art. 8 om retten til privatliv. Skal dette være lovligt, skal indgrebet være proportionelt. Vil ministeren i den forbindelse fastholde, at der er tale om en afgrænset personkreds, når der er tale om mere end 25 mio. rejssende personer hvert år?”

Svar:

I pkt. 9 i lovforslagets almindelige bemærkninger er der redegjort for lovforslagets forhold til EU-retten og Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, herunder konventionens artikel 8 om retten til privatliv mv.

Som det fremgår heraf, vurderes lovforslaget at være foreneligt med artikel 7 og 8 i EU's Charter om grundlæggende rettigheder og artikel 8 om retten til privatliv mv. i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

I den forbindelse omtales EU-Domstolens dom af 8. april 2014 i de forenede sager C-293/12 og C-594/12, Digital Rights Ireland Ltd., hvor Domstolen foretog en samlet vurdering af, om det indgreb i EU-borgernes rettigheder efter Charterets artikel 7 og 8, som Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/24/EF (logningsdirektivet) indebar, var begrænset til det strengt nødvendige. Domstolen fandt – med henvisning til samtlige i dommen angivne betragtninger – at EU-lovgiver ved ikke at have fastsat klare og præcise regler for medlemsstaterne havde overskredet de grænser, som overholdelsen af proportionalitetsprincippet kræver, henset til Charterets artikel 7, 8 og 52, stk. 1, jf. dommens præmis 65 og 69.

Endvidere sammenholdes visse præmisser fra dommen med visse elementer i den foreslåede ordning, og der peges i den forbindelse på en række forskelle. Det fremgår således bl.a., at de oplysninger, som efter lovforslaget vil skulle videregives fra SKAT til PET, efter Justitsministeriets opfattelse har en helt anden karakter end de trafikdata vedrørende brug af fastnettelefoni, mobiltelefoni, internetadgang, e-mail og telefoni via internet, der blev logget i henhold til logningsdirektivet, og som omfattede alle

abonnenter og registrerede brugere og dermed praktisk talt hele den europæiske befolkning. Der peges i den forbindelse bl.a. på, at de oplysninger, som efter lovforslaget vil skulle videregives fra SKAT til PET, i vidt omfang er de samme, som passagerer og besætningsmedlemmer i forvejen skal aflevere i forbindelse med en grænsepassage. Der peges desuden på, at passagerer ved bestilling og køb af flybilletter mv. i almindelighed må være klar over, at sådanne oplysninger efterfølgende vil blive videregivet til SKAT med henblik på toldkontrol. Der peges også på, at lovforslaget omfatter en *mere begrænset personkreds*, end der var tale om i ovennævnte dom vedrørende logningsdirektivet.

Om luftfartsselskabernes forpligtelser til at underrette passagerer om bl.a. kategorier af modtagere af indsamlede PNR-oplysninger henvises i øvrigt til Justitsministeriets oversendelsesbrev af 13. maj 2015 om Institut for Menneskerettigheders høringssvar (L 23 – bilag 1).