



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 15. december 2015
Kontor: Sikkerhedskontoret
Sagsbeh: Christian Lundgaard Mad-
sen
Sagsnr.: 2015-0037-0130
Dok.: 1824256

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 37 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om Politiets Efterretningstjeneste (PET) og toldloven (Politiets Efterretningstjenestes adgang til oplysninger om flypassagerer i terrørsager m.v. og SKATs håndtering af oplysninger om flypassagerer i forbindelse med toldkontrol m.v.), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 10. december 2015. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

Søren Pind

/

Thomas Klyver

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 37 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af lov om Politiets Efterretningstjeneste (PET) og toldloven (Politiets Efterretningstjenestes adgang til oplysninger om flypassagerer i terrørsager m.v. og SKATs håndtering af oplysninger om flypassagerer i forbindelse med toldkontrol m.v.):

”Under henvisning til svar på spørgsmål nr. 28 bedes ministeren bekræfte, at omfanget af PET’s lovbrud ikke er tilgængelige oplysninger for Folketinget, og samtidig svare på, om ministeren vil oversende de i spørgsmålet beskrevne oplysninger til Retsudvalget i fortrolig form?”

Svar:

Hverken Skatteministeriet eller Justitsministeriet er i besiddelse af oplysninger om, hvor mange oplysninger der er videregivet i forbindelse med det tidligere samarbejde mellem SKAT og PET og om, hvor mange personer de pågældende oplysninger har vedrørt.

Jeg har forståelse for, at spørgeren gerne vil have en komplet opgørelse over, hvor mange gange der i forbindelse med det hidtidige samarbejde mellem SKAT og PET må antages uretmæssigt at være blevet indhentet og videregivet PNR-oplysninger fra luftfartsselskaberne. Udarbejdelsen af en sådan opgørelse indebærer dog en række udfordringer.

Som det også fremgår af besvarelsen af spørgsmål nr. 1 og 28, vil en sådan opgørelse for det første kunne give oplysninger om PETs arbejdsmetoder og kapaciteter, som der er stærke hensyn til fortrolighed omkring. Der kan i lyset heraf ikke inden for rammerne af en folketingsbesvarelse gives nærmere oplysninger om, hvor mange gange PET har indhentet PNR-oplysninger.

Derudover kan det supplerende oplyses, at udarbejdelsen af opgørelsen vil forudsætte, at man i hvert enkelt tilfælde ville skulle foretage en vurdering af, om SKAT på daværende tidspunkt havde behov for oplysningerne til brug for toldkontrol, for at kunne afgøre, om SKAT har haft hjemmel til at indhente de oplysninger, som efterfølgende af SKAT blev videregivet til PET. Der kan herom henvises til pkt. 2.3 og 3 i lovforslagets almindelige bemærkninger og det udkast til talepapir, som med besvarelsen af spørgsmål nr. 34 vedrørende lovforslaget er oversendt til udvalget.