

NOTAT



30. september 2015

J.nr. 20150034102

MV, SBT, KUI

Høringsnotat

Forslag til lov om ændring af arbejdsmiljøloven (Risikobaseret tilsyn, offentliggørelse af navne på virksomheder under skærpet tilsyn, skærpelse af straffen m.v. og bemyndigelse til at udstede regler om offentliggørelse af arbejdspladsvurdering vedrørende elektromagnetiske felter)

Arbejdstilsynet har på baggrund af den eksterne høring modtaget en række høringsvar vedrørende udkast til forslag til ændring af lov om arbejdsmiljø (Risikobaseret tilsyn, offentliggørelse af navne på virksomheder under skærpet tilsyn, skærpelse af straffen m.v. og bemyndigelse til at udstede regler om offentliggørelse af arbejdspladsvurdering vedrørende elektromagnetiske felter).

Følgende myndigheder og organisationer er hørt:

Rigsadvokaten, Domstolsstyrelsen, Politidirektørforeningen, Den Danske Dommerforening, Advokatrådet, Danske Advokater, Arbejds miljørådet, Arbejds miljøklagenævnet, Landsorganisationen i Danmark, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd, Akademikerne, Dansk Arbejdsgiverforening, Landbrug & Fødevarer, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Lederne, KL, Danske Regioner, Moderniseringsstyrelsen, Business Danmark, Danmarks Frie Fagforening, Den Kooperative Arbejdsgiver- og Interesseorganisation i Danmark, Frie Funktionærer, Kristelig Arbejdsgiverforening, Kristelig Fagbevægelse, Gartneri-, Land- og Skovbrugets Arbejdsgivere, Det Faglige Hus og Producentforeningen.

Der er modtaget høringssvar fra følgende organisationer (*kursiv* = ingen bemærkninger):

Arbejds miljøklagenævnet, Arbejds miljørådet, Kommunernes Landsforening (KL), Danske Regioner, Dansk Arbejdsgiverforening (DA), Lederne, Landsorganisationen i Danmark (LO), Akademikerne (AC), Gartneri-, Land- og Skovbrugets Arbejdsgivere (GLS-A), Advokatsamfundet, Moderniseringsstyrelsen, *Den Danske Dommerforening, Domstolsstyrelsen, Københavns Byret og Østre Landsret og Vestre Landsret.*

Kommentarerne fra høringssvarene er grupperet efter hovedelementerne i lovforslaget.

1. Generelle bemærkninger

Arbejds miljørådet, AC, DA, Lederne, GLS-A oplyser, at man grundlæggende kan tilslutte sig de foreslåede ændringer af arbejdsmiljøloven.

1.1 *Beskæftigelsesministeriets bemærkninger*
Beskæftigelsesministeriet har noteret sig bemærkningerne.

2. Risikobaseret tilsyn

Lederne, Erhvervsstyrelsen, Arbejds miljøklagenævnet, og Advokatsamfundet har ingen bemærkninger til denne del af lovforslaget.

2.1 Generelle bemærkninger til risikobaseret tilsyn

Arbejds miljørådet, DA, LO, Lederne, AC og **Moderniseringsstyrelsen** er tilfredse med, at indsatsen nu skal målrettes endnu mere mod de virksomheder, hvor arbejdsmiljøproblemerne er størst.

AC er tilfredse med, at der er igangsat et arbejde med at forbedre indeksmodellen, som ligger til grund for udvælgelsen af de virksomheder, der udtages til det risikobaserede tilsyn.

GLS-A støtter særligt initiativet om fokuseret indsats på de virksomheder, som har de største problemer, og initiativer som letter den administrative koordinering og gennemførelse af tilsynsindsatsen.

Danske Regioner finder det positivt, at det risikobaserede tilsyn tilrettelægges sådan, at en større andel af virksomhederne udtages på baggrund af indeksmodellen med henblik på at fokusere på virksomheder med de største arbejdsmiljøproblemer.

KL ser positivt på, at Arbejdstilsynet udvælgelse af virksomheder til risikobaseret tilsyn i højere grad end hidtil baseres på en vurdering af, om virksomhederne antages at have problemer med arbejdsmiljøet.

KL lægger afgørende vægt på, at udvælgelsen af virksomheder til risikobaseret tilsyn sigter mod at identificere og afhjælpe mulige problemer i arbejdsmiljøet, mens det ikke bør være et mål i sig selv at udstede påbud.

Moderniseringsstyrelsen finder, at det er positivt, at tilrettelæggelsen af det risikobaserede tilsyn fremover bliver mere fleksibelt med henblik på en mere ressourceoptimal planlægning. **Moderniseringsstyrelsen** det samtidig væsentligt, at det risikobaserede tilsyn varsles i så god tid som muligt, samt at virksomhederne gøres opmærksom på, hvad der måtte kunne forbedres, afdækkes mv. inden Arbejdstilsynets besøg.

2.2 Beskæftigelsesministeriets bemærkninger

Det fremgår af hørings svarene, at der er generel tilslutning til den del af lovforslaget, som handler om, at det risikobaserede tilsyn målrettes yderligere, så det bliver muligt at føre flere tilsyn med virksomheder, der har størst risiko for arbejdsmiljøproblemer.

Når Arbejdstilsynets tilsynsførende gennemfører risikobaseret tilsyn gennemgås hele virksomhedens arbejdsmiljø med fokus på de væsentlige problemer, der er relevante for branchen. Formålet er at afdække, om virksomheden overtræder arbejdsmiljøloven. I tilfælde af overtrædelser giver de tilsynsførende virksomheden en afgørelse, fx i form af påbud, med henblik på at problemerne rettes op. Det er ikke et mål i sig selv at give påbud mv. til virksomhederne.

Virksomhederne vil på samme måde som i dag blive varslet minimum en måned, før tilsynet gennemføres. På den måde vil virksomheden ligesom i dag få mulighed for selv at løse eventuelle arbejdsmiljøproblemer inden tilsynet.

Høringssvarene har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

2.3 Brug af data om anmeldte arbejdsskader

AC er tilfredse med, at det undersøges, hvordan anmeldte arbejdsskader og erhvervs sygdomme kan indgå i grundlaget for udvælgelse af virksomheder risikobaseret tilsyn. **AC** finder, at dette har stor betydning for at kunne udvælge virksomheder med dårligt psykisk arbejdsmiljø.

KL og **Danske Regioner** er bekymrede for, at data om anmeldelser af ulykker og erhvervs sygdomme tænkes anvendt som en del af grundlaget for at udvælge virksomheder til risikobaseret tilsyn. **KL** peger på, at disse data har foreløbig karakter indtil de er afgjort, og at der er risiko for, at anvendelsen af anmeldelsesdata kan få indvirkning på sagsbehandlingen i arbejdsskadesager. **KL** påpeger også, at der er mange usikkerhedsmomenter i forhold til anvendelsen af anmeldelsesdata, fx fordi erhvervs sygdomme kan hidrøre fra påvirkninger fra flere forskellige arbejdspladser, og fordi nogle sygdomme udvikler sig over lang tid. **Danske Regioner** finder, at oplysninger om anmeldte erhvervs sygdomme ikke bør indgå i indeksmodellen.

2.4 Beskæftigelsesministeriets bemærkninger

Beskæftigelsesministeriet bemærker, at anvendelse af data om anmeldte arbejdsulykker og erhvervs sygdomme ikke er behandlet i lovforslaget. Beskæftigelsesministeriet bemærker desuden, at det fremgår af den politiske aftale om styrket arbejdsmiljøindsats, at anmeldte erhvervs sygdomme efter konkret vurdering kan anvendes til manuelt at udtage virksomheder til risikobaseret tilsyn. Desuden fremgår det af aftalen, at det skal undersøges, hvordan anmeldte og anerkendte arbejdsulykker og erhvervs sygdomme via en automatiseret risikobasering kan indgå i udvælgelsen af virksomheder til risikobaseret tilsyn. Undersøgelsen vil bl.a. tage højde for, at erhvervs sygdomme kan henføres til påvirkninger fra flere forskellige arbejdspladser, og at nogle erhvervs sygdomme udvikler sig over lang tid.

Beskæftigelsesministeriet bemærker endvidere, at der allerede i dag indgår oplysninger om anmeldte og anerkendte arbejdsulykker ved udvælgelsen af virksomheder til risikobaseret tilsyn. Baggrunden for at bruge oplysningen om anmeldte arbejdsulykker er, at analyser har vist, at virksomheder, der har anmeldt arbejdsulykker, har en forøget risiko for arbejdsmiljøproblemer. Oplysningen er derfor velegnet til at udvælge de rigtige virksomheder. Som led i den undersøgelse, der skal gennemføres, vil det blive belyst, om dette også er tilfældet, når det drejer sig om fx anmeldte og anerkendte erhvervs sygdomme.

Beskæftigelsesministeriet kan oplyse, at selve udtagelsen af en virksomhed til risikobaseret tilsyn ikke har indflydelse på vurderingen af, hvorvidt konkrete hændelser eller arbejdsbelastninger i konkrete sager kan anerkendes som arbejdsskader

Høringssvarene har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

2.5 Digital varsling af virksomhederne

DA foreslår, at der laves en justering i afsnittet om lovforslagets udformning og indhold, sådan at det fremgår, at når virksomhederne fremover varsles digitalt, så vil det indebære administrative fordele – ikke bare for virksomhederne, men også for Arbejdstilsynet. På den måde bliver teksten bragt i overensstemmelse med teksten i bemærkningerne til de enkelte bestemmelser.

2.6 Beskæftigelsesministeriets bemærkninger

En del af lovforslaget handler om, at virksomhederne skal varsles digitalt i stedet for elektronisk. Det vil indebære administrative fordele for både Arbejdstilsynet og virksomhederne.

På baggrund af høringssvaret er lovforslaget justeret sådan, at det i afsnittet om lovforslagets udformning fremgår, at den digitale varsling vil indebære administrative fordele for Arbejdstilsynet og for virksomheden.

2.7 Forsøg med anmeldte tilsyn

LO ønsker, at det tydeligt fremgår af bemærkningerne, at forsøget med at anmelde risikobaseret tilsyn på 2.-3.000 virksomheder ikke omfatter virksomheder med midlertidige eller skiftende arbejdssteder. På den led vil der være overensstemmelse mellem bemærkningerne og den politiske om styrket arbejdsmiljøindsats.

2.8 Beskæftigelsesministeriets bemærkninger

Med lovforslaget åbnes op for, at der gennemføres et forsøg med at anmelde risikobaseret tilsyn på 2.-3.000 virksomheder. På baggrund af høringssvaret er lovforslaget justeret således, at det fremgår, at virksomheder med midlertidige eller skiftende arbejdssteder ikke indgår i forsøget. Hermed opnås bedre overensstemmelse med den politiske aftaletekst.

3. Offentliggørelse af navne på virksomheder under skærpet tilsyn

DA ønsker en omformulering af de to første linjer i afsnit 2.2.3 om "Lovforslagets indhold", således at lovbemærkningerne holder sig tættere til aftaleteksten, hvorved det også undgås, at lovbemærkningerne kan give det indtryk, at der bliver skabt hjemmel til en helt ny liste på Arbejdstilsynets hjemmeside.

Lederne er af den opfattelse, at der ikke er overensstemmelse mellem formuleringerne i lovbemærkningerne til "Lovforslagets indhold" og "Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser" idet teksten i afsnittet med "Bemærkninger til lovforslagets enkelte dele" efter Ledernes opfattelse er mere præcis end teksten i afsnittet om "Lovforslagets indhold".

GLS-A påpeger, at der i lovteksten står, at offentliggørelse kan ske ved Arbejdstilsynets *afgørelser*, mens der i bemærkningerne står, at offentliggørelse kan ske ved Arbejdstilsynets *forbud*, og ønsker en afklaring af dette. Endvidere ønsker GLS-A at det bliver præciseret, at offentliggørelse ikke kan ske før udløbet af en klagefrist eller endelig afgørelse af en klage.

Moderniseringsstyrelsen bakker op om, at virksomheder skal motiveres til at øge deres forebyggelsesindsats. Moderniseringsstyrelsen og **Danske Regioner** påpeger, at det ikke nærmere fremgår, hvad tidsrammen for eksponeringen er.

KL er enig i, at alvorlige overtrædelser skal følges hurtigere op og at en måde at følge op på kan være at offentliggøre navnene på virksomheder, der undergives skærpet tilsyn. **KL** er imidlertid usikker på, om der ligger andet og mere i en reaktionsform som skærpet tilsyn og at det bør præciseres.

3.1. Beskæftigelsesministeriets bemærkninger

Forslaget er justeret således, at DA imødekommes med hensyn til deres ønske om, at ordlyden i afsnittet bliver tættere på aftaleteksten. Det er således præciseret, at den foreslåede ordning vil indebære, at kan udarbejdes lister over virksomheder under skærpet tilsyn. Det vil ske på samme måde som i dag, hvor enhver kan udtrække lister på Arbejdstilsynet hjemmeside over, hvilke virksomheder der har henholdsvis grøn, gul og rød smiley. Beskæftigelsesministeriet betragter også Ledernes bemærkning som imødekommet ved denne løsning.

Ordet "afgørelser" i lovtæksten er ikke nyt, men en del af den eksisterende tekst. At ændre ordvalget her til "forbud" vil ændre på den eksisterende smiley-ordningen, som ikke er en del af den politiske aftale.

Arbejdstilsynets forbud bliver afgivet på stedet og afgives ved akutte situationer, hvor der er konkret og overhængende fare, hvilket udløser det skærpede tilsyn. Det er en del af den politiske aftale, at det skærpede tilsyn skal gennemføres dage eller uger efter overtrædelser, der medfører et forbud, er konstateret. Det vil derfor ikke være foreneligt med hensynet bag offentliggørelsen af virksomhedernes navne at afvente at klagesagsfristen er udløbet.

Tidsrummet for den periode, hvor virksomheder er tilgængelige på listen over virksomheder under skærpet tilsyn, vil blive reguleret i bekendtgørelsesarbejdet, som lovændringen hjemler. Bekendtgørelsen vil blive behandlet i regeludvalg under Arbejdstilsynets rådet.

Beskæftigelsesministeriet kan oplyse, at 'skærpet tilsyn' ikke betragtes som en reaktionsform men som en tilsynsform. Lovforslaget udmønter den del af initiativet, som omhandler offentliggørelse af virksomheders navne, som er under skærpet tilsyn – tilsynsformen udmøntes som en del af Arbejdstilsynets administrative procedurer.

4. Ændring i straffebestemmelserne

Det er **DA**s opfattelse, at lovbemærkningerne om gentagelsesvirkning er i strid med det politiske aftalte, idet der i den politiske aftale står "tidligere er idømt en bøde for grov/alvorlig overtrædelse", mens der i lovbemærkningerne står "enhver tidligere straf for overtrædelse af arbejdsmiljøloven". Det er **DA**s opfattelse, at aftaletekstens ordvalg skal anvendes. Endvidere ønsker **DA**, at det tydeliggøres, at den hidtidige anvendte procentvise forhøjelse af bøden i gentagelsestilfælde bortfalder. Endelig ønsker **DA** en præcisering af, at bødeniveauet er 10.000 kr. "ved skærpende omstæn-

digheder” i stedet for 10.000 kr. ”pr. skærpende omstændighed”. DA har efterfølgende trukket denne del af høringsvaret. Dette under hensyn til, at bøde efter gældende praksis forhøjes pr. skærpende omstændighed, og at det handler om et begrænset antal sager.

GLS-A finder, at differentiering af bøden efter antallet af ansatte understøtter en skævvridning af strafudmålingen, da effekten af den økonomiske straf (bøde) ingen sammenhæng har med antallet af ansatte. Endvidere påpeger GLS-A, at differentieringen rammer sæsonvirksomheder tilfældigt, da det er antallet af ansatte på overtrædelsestidspunktet, der er gældende for strafudmålingen. GLS-A finder, at det er negativ forskelsbehandling af sæsonvirksomheder, da disse virksomheder sidestilles med virksomheder, der kontinuerligt har over 100 ansatte, og derfor opfylder lovforslaget ikke formålet med lovændringen, da virksomheder ikke bliver ramt ensartet. Endelig foreslår GLS-A, at differentieringskategorierne ændres, således at gruppen med 75% stigning i bøden undlades.

Moderniseringsstyrelsen gør opmærksom på, at de juridiske enheder på statens område kan bestå af flere underliggende institutioner/ansættelsesområder, der i flere tilfælde kan være geografisk spredte. En tidligere bøde vil fremover tillægges gentagelsesvirkning og betragtes som en skærpende omstændighed uden hensynstagen til den juridiske enheds karakter, samt hvilke forhold bøderne vedrører. Moderniseringsstyrelsen ønsker, at evalueringen af initiativet om gentagelsesvirkning inddrager, om initiativet har den ønskede præventive effekt over for større juridiske enheder.

Advokatsamfundet finder det både i forhold til almindelig præventive betragtninger – men også lovteknisk – problematisk, at man i særlovgivningen afviger fra de almindelige anvendte strafferetlige grundprincipper, idet forslaget om, at enhver tidligere straffesag om overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen, ikke er i overensstemmelse med strafferettens almindelige bestemmelser om gentagelsesvirkning, hvorefter alene ligartet kriminalitet tillægges gentagelsesvirkning.

KL tager til efterretning, at der er et politisk ønske om at skærpe bødeniveauet, men vurderer, at for at opnå den ønskede præventive virkning bør der være større gennemskuelighed i, hvilken straf en virksomhed risikerer ved at overtræde arbejdsmiljøloven. KL finder det navnlig betænkeligt, at virksomhedens størrelse i sig selv tillægges en skærpende betydning. Endvidere er KL også betænkelig ved, at en tidligere bøde tillægges gentagelsesvirkning og betragtes som en særlig skærpende omstændighed uden hensyn til, hvilke forhold bøden vedrører. Til sammen medfører de to momenter, at kommuner har en større risiko for at blive ramt af de forhøjede bødeniveau.

4.1 Beskæftigelsesministeriets bemærkninger

Lovbemærkningerne er ændret, således at det fremgår, at gentagelsesvirkning finder anvendelse i de tilfælde, hvor både den hidtidige afgjorte straffesag og den aktuelle overtrædelse, der er til påbedømmelse, omhandler grove/alvorlige overtrædelser af arbejdsmiljølovgivningen.

Forslaget er justeret for at imødekomme DAs ønske om at tydeliggøre, at den eksisterende procentvise forhøjelse af bøden ikke blot forudsættes at bortfalde, men foreslås bortfaldet.

I forhold til de høringssvar, der ønsker ændringer i modellen for differentiering af bøden efter virksomhedens størrelse (dvs. antal ansatte), så er den foreslåede § 82, stk. 6, en videreførelse af den gældende § 82, stk. 4. Det er ikke en del af den politiske aftale, at modellen for differentiering af bøden skal ændres i forhold til, hvad der er gældende.

Beskæftigelsesministeriet noterer sig Moderniseringsstyrelsens bemærkning om gentagelsesvirkning ved større juridiske enheder og ønske til evaluering af initiativet om gentagelsesvirkning større juridiske enheder.

Det er Beskæftigelsesministeriet opfattelse, at alle overtrædelser af arbejdsmiljølovgivningen må betragtes som ligeartet kriminalitet, idet der er tale om overtrædelse af det samme regelsæt, der har til hensigt at skabe sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarlige arbejdspladser. Det er således ikke Beskæftigelsesministeriets vurdering, at der sker en fravigelse af de sædvanlige strafferetlige principper herom. Desuden er det en del af aftalen, at der igangsættes en evaluering af de ændrede bødeniveauer.

5. Bemyndigelse til at udstede regler om offentliggørelse af arbejdspladsvurdering vedrørende elektromagnetiske felter

LO deler ikke vurderingen af, at behovet for offentliggørelse kan afgrænses til interesserede naboer eller nabovirksomheder i samme ejendom. Det er LO's opfattelse, at flere aktører har interesse i ElektroMagnetiske Felter (EMF) fra sendere, dels ejere af bygningen og nabobygninger og dels de udførende firmaer og deres ansatte. Interessen for at anmode om APV om EMF vedrører således ikke kun naboer. Også virksomheder, der udfører arbejde nær senderen, kan have behov for at modtage oplysninger fra ejeren af senderen og bygherren. Det må forudses, at også bygningsejere samt arbejdsgivere og deres ansatte vil anmode om virksomheders APV. En byggevirksomheds EMF-APV kan således være til gavn for andre byggevirksomheder samt andre aktører.

DA oplyser at forslaget er en implementering af EU direktivet om minimumsforskrifter for sikkerhed og sundhed i forbindelse med arbejdstagerens eksponering for risici på grund af elektromagnetiske felter. Ifølge direktivet kan arbejdsgiverens vurdering på anmodning offentliggøres i overensstemmelse med den relevante EU-lovgivning. I lovforslaget står der, at arbejdsgiveren har pligt til, efter anmodning, at offentliggøre virksomhedens vurdering. Formuleringen bør efter DA's opfattelse være i overensstemmelse med den tekst, der anvendes i direktivet.

5.1. Beskæftigelsesministeriets bemærkninger

Forholdene, som beskrives i en virksomheds arbejdspladsvurdering vedrørende EMF, vil typisk vedrøre eksponering i umiddelbar nærhed af apparater og andet udstyr, som udsender elektromagnetiske felter. Det er Beskæftigelsesministeriets opfat-

telse, at man normalt ikke vil kunne anvende oplysninger i arbejdspladsvurderingen til at forudsige eksponeringsforholdene i virksomhedens omgivelser. Derfor vil offentliggørelse af oplysningerne i arbejdspladsvurderingen normalt kun være af praktisk relevans for naboer, som befinder sig lige så tæt på virksomhedens apparater og udstyr som virksomhedens egne medarbejdere. Beskæftigelsesministeriet er dog enig i, at særlige forhold kan gøre sig gældende omkring større sendeantennener og el-distributionsanlæg. Beskæftigelsesministeriet vurderer, at antallet af disse antenner og anlæg er begrænsede.

Baggrunden for forslaget ordlyd er, at det er Beskæftigelsesministeriets opfattelse, at artikel 4 i EMF-direktivet ikke angiver en valgmulighed for virksomheden i forhold til at offentliggøre arbejdspladsvurderingen vedrørende EMF efter anmodning. Virksomheden kan alene afslå at offentliggøre arbejdspladsvurderingen, hvis arbejdspladsvurderingen indeholder oplysninger af personfølsom karakter eller hvis videregivelse vil skade beskyttelsen af arbejdsgiveres forretningsmæssige interesser.

Høringssvarene har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

6. Indstilling af medlemmer til Arbejds miljørådet og Arbejds miljøklagenævnet

GLS-A anfører, at forslaget er en konsekvens af, at SALA (Sammenslutningen Af Landbrugets Arbejdsgivere) blev opløst i 2012. **GLS-A** oplyser, at GLS-A udgjorde en stor del af det tidligere SALA, og at GLS-A organiserer virksomheder inden for det grønne område: Landbrug, Gartneri og Skovbrug. **GLS-A** bemærker, at man er den eneste arbejdsgiverforening, som har overenskomster med LO-forbund inden for disse områder. **GLS-A** oplyser videre, at Dansk Arbejdsgiverforening ingen medlemsorganisationer har med overenskomst på landbrugsområdet, og at Dansk Arbejdsgiverforening i forvejen er godt repræsenteret i både Arbejds miljørådet og Arbejds miljøklagenævnet.

GLS-A finder derfor, at loven bør ændres, så det fremgår, at GLS-A og Landbrug og Fødevarer i fællesskab indstiller et medlem til henholdsvis Arbejds miljørådet og Arbejds miljøklagenævnet.

DA har ingen bemærkninger til forslaget.

Arbejds miljørådet har ingen bemærkninger til denne del af forslaget, men henviser til de enkelte organisationers høringssvar for så vidt angår de konkrete dele af lovforslaget.

Arbejds miljøklagenævnet har oplyst, at sekretariatet har noteret sig ændringen, som er i overensstemmelse med nævnets nuværende sammensætning.

6.1. Beskæftigelsesministeriets bemærkninger

Det fremgår af lovforslaget, at det medlem af Arbejds miljørådet og Arbejds miljøklagenævnet, der tidligere blev indstillet af SALA og Landbrug og Fødevarer i fællesskab, fremover skal indstilles af DA og Landbrug og Fødevarer i fællesskab.

Baggrunden for, at det er DA, der fremover skal indstille det pågældende medlem (i fællesskab med Landbrug og Fødevarer) er, at SALA fra 1. juli 2012 lod sine aktiviteter fortsætte i regi af Dansk Arbejdsgiverforening.

Efter SALA's opløsning i 2012 har det i praksis været DA og Landbrug og Fødevarer, der i fællesskab har udpeget det pågældende medlem.

Høringssvarene har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

7. Administrative og økonomiske konsekvenser

Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER) kan tilslutte sig, at forslaget ikke medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet.

KL kan tilslutte sig, at forslaget ikke giver anledning til økonomiske konsekvenser for kommunerne.

KL påpeger, at forslagens gennemførelse i forhold til risikobaseret tilsyn og skærpet tilsyn bør følges nøje, så det sikres, at der ikke sker nogen skærpelse i håndhævnelsesniveauet med mulige økonomiske konsekvenser til følge.

7.1. Beskæftigelsesministeriets bemærkninger

Beskæftigelsesministeriet har noteret sig bemærkningerne.

Høringssvarene har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.