



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
Christiansborg
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748
EAN 5798000398566

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 17. november 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 2 (L 31), som hermed besvares.

2. december 2015

J.nr. 20150085817

Spørgsmål nr.2:

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 17. november 2015 fra Rejsearbejdere.dk, jf. L 31 – bilag 5.”

Endeligt svar:

Rejsearbejdere.dk har kommenteret på lovforslagets oplæg til strafferamme og mener, at ’strafferammen er langt i underkanten af, hvad der burde gives ved overtrædelse af Arbejds miljøloven’.

Jeg kan i den forbindelse oplyse, at der med lovforslaget er lagt op til at hæve bødeniveauerne for skærpende og særligt skærpende omstændigheder, ligesom området for særligt skærpende omstændigheder udvides til også at omfatte sager, hvor flere personer er kommet til skade eller er døde ved arbejdsulykken samt gentagelsestilfælde. Endvidere indebærer lovforslaget, at differentiering af bøden efter virksomhedens størrelse – dvs. antal ansatte – fremover også vil omfatte forhøjelse af bøder som følge af skærpende eller særligt skærpende omstændigheder.

Med vedtagelsen af lovforslaget vil bødeniveauet for arbejdsmiljøovertrædelser være blevet forhøjet tre gange inden for de seneste ti år. Bødeniveauet afspejler således, at der samfundsmæssigt ses med stor alvor på overtrædelser af arbejdsmiljølovgivningen.

Arbejds miljøloven indeholder mulighed for at idømme fængselsstraf for overtrædelse af lovgivningen. Denne mulighed har dog aldrig været anvendt. Dette skyldes blandt andet, at straf for overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen retter sig mod virksomheden (den juridiske person) og ikke individer (den fysiske person). Hvis Arbejdstilsynet skulle stå med en sag, hvor frihedsstraf kan overvejes, ville Arbejdstilsynet sende sagen til politiet med henblik på, at politiet træffer beslutning om, at sagen skulle rejses med påstand om frihedsstraf. Dette vil dog forudsætte en klar politisk tilkendegivelse fra Folketinget om, at man ønsker at bruge hjemlen til fængselsstraf, og en sådan foreligger ikke.

Rejsearbejdere.dk henviser i sin henvendelse til en specifik sag vedrørende et stillads på en byggeplads i Haderslev. Denne sag relaterer sig ikke til ændringerne i lovforslaget. Jeg har derfor bedt Arbejdstilsynet svare på den konkrete kritik vedrørende tilsynet med byggepladsen. Arbejdstilsynet oplyser følgende:

”Arbejdstilsynet har besøgt byggepladsen fire gange imellem den 29. oktober og den 18. november 2015 for at føre tilsyn med, om arbejdet på byggepladsen blev udført sikkerheds- og sundhedsmæssigt forsvarligt med baggrund i arbejdsmiljølovgivningen. Ved det første besøg den 29. oktober konstaterede Arbejdstilsynet ingen overtrædelser af arbejdsmiljølovgivningen. Dette bliver i brevet fra rejsearbejdere.dk beskrevet som om, at Arbejdstilsynet har godkendt stilladset. Det bemærkes i den henseende, at Arbejdstilsynet ikke godkender opstillede stilladser. Det er arbejdsgiverens ansvar efter arbejdsmiljølovgivningen at sikre, at stilladset kan anvendes forsvarligt i forhold til det arbejde, der skal udføres fra stilladset. Det gælder også, at der skal være sikret forsvarligt mod, at affald eller materialer kan falde ned fra stilladset og ramme arbejdsgiverens ansatte.

Arbejdstilsynet har i forbindelse med de to efterfølgende besøg konstateret i alt fire forskellige overtrædelser af arbejdsmiljølovgivningen, der resulterede i straks påbud med fokus på at beskytte ansatte. Ved det seneste besøg er der ikke konstateret yderligere overtrædelser af arbejdsmiljølovgivningen.

For så vidt angår fordelingen af myndighedsansvar gælder det, at arbejdsmiljølovgivningen regulerer sikkerhed og sundhed ved udførelsen af arbejde. Derimod er reguleringen af privatpersoners sikkerhed og sundhed, fx ved deres færdsel i nærheden af stilladser, ikke omfattet af arbejdsmiljølovgivningen, og myndighedsudøvelsen udføres derfor ikke af Arbejdstilsynet. Der er således en klar skillelinje mellem arbejdsmiljølovgivningen, der håndhæves af Arbejdstilsynet, og anden lovgivning, der håndhæves af andre myndigheder.”

Jeg kan henholde mig til Arbejdstilsynet svar. Jeg kan i øvrigt oplyse, at spørgsmålet for så vidt angår den konkrete sag også er stillet fra Transport- og Bygningsudvalget (TRU Alm. del spm. nr 130), og at der i samarbejde med Transport- og Bygningsministeren arbejdes på et svar.

Venlig hilsen

Jørn Neergaard Larsen