



Bryggeriforeningen
DANISH BREWERS' ASSOCIATION

Den 9. oktober 2015
cn

Fødevarestyrelsen
Stationsparken 31-33
2600 Glostrup

Sendt via e-mail til 32@fvst.dk og suro@fvst.dk

Høring over forslag til lov om ændring af lov om fødevarer, jf. sagsnummer 2015-32-30-00040

Bryggeriforeningen har modtaget ovennævnte forslag i høring og har følgende bemærkninger til lovforslaget:

Bryggeriforeningen vil gerne kvittere for indførelse af muligheden for, at fødevarer virksomheder kan rekvirere vejledning fra Fødevarestyrelsen ud over den vejledning, som ydes i dag. Bryggeriforeningen ser frem til udmøntningen af denne lovhjemmel, herunder fastsættelsen af hvilke områder og under hvilke nærmere omstændigheder sådan vejledning vil blive mulig. Foreningen forudsætter, at der vil blive mulighed for at give yderligere bemærkninger hertil, når et konkret forslag om udmøntning foreligger.

Bryggeriforeningen tager de øvrige forslag til efterretning.

Med venlig hilsen

BRYGGERIFORENINGEN

Caroline Demant Nordentoft

Susanne Rosbach (FVST)

Fra: Helle Ginnerup-Nielsen <hg@datatilsynet.dk>
Sendt: 30. september 2015 14:49
Til: KundeUDV Jura 32; Susanne Rosbach (FVST)
Emne: Svar på høring over udkast til lov om ændring af lov om fødevarer (ændret finansiering af kontrolkampagner og kosttilskuds kontrol, og rekvireret vejledning)

Sag: 2015-32-30-00040
Sagsdokument: 1555046

Miljø- og Fødevareministeriet har den 11. september 2015 sendt ovennævnte udkast til lovforslag i høring ved Datatilsynet.

Datatilsynet har ikke bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Helle Ginnerup-Nielsen
Fuldmægtig, cand.jur.

Tlf.: (+45) 33 19 32 11
E-mail: hg@datatilsynet.dk

DATATILSYNET

Borgergade 28, 5. sal, 1300 København K
Tlf.: +45 3319 3200, Fax: +45 3319 3218
E-mail: dt@datatilsynet.dk, Internet: www.datatilsynet.dk

Fødevarestyrelsen
Stationsparken 31-33
2600 Glostrup

Pr. e-mail: 32@fvst.dk og suro@fvst.dk

J.nr.: 2015-32-30-00040

9. oktober 2015

Høring over forslag til lov om ændring af lov om fødevarer

Dansk Erhverv har modtaget ovenstående høring og har følgende specifikke bemærkninger og kommentarer.

Generelle kommentarer

Forslaget er dels en udmøntning af Fødevareforlig 3 og dels en udløber af den tidligere regerings vækstpakke fra 2014. Forslaget indebærer indførelse af muligheden for, at fødevarevirksomheder kan rekvirere gebyrbetalt vejledning hos fødevaremyndighederne, og ændrer i gebyrtakster bl.a. på baggrund af bortfaldet af fødevarenæringsbrevsordningen.

Dansk Erhverv bakker op om muligheden for at rekvirere et gebyrfinansieret vejledningsbesøg, hvilket vil aktivere Fødevarestyrelsens viden og kompetencer ud over de almindelige kontrolbesøg.

Ligeledes bakker Dansk Erhverv op om de takstnedsættelser på kosttilskudsområdet, som blev aftalt i Fødevareforlig 3. Endvidere noterer vi med tilfredshed, at der i forligsperioden fra 2015-2018 vil være en samlet reduktion af virksomhedernes gebyrbetaling på ca. 4 mio. kr.

Specifikke bemærkninger

Dansk Erhverv bakker op om Miljø- og Fødevareministeriets overvejelser vedrørende rekvireret vejledning, særligt de tanker omhandlende betalingen for sådanne ydelser, hvor det er vigtigt, at gebyret står mål med de reelle udgifter hos fødevaremyndighederne.

Dansk Erhverv ser frem til at se den endelige model for den rekvirerede vejledning, samt til evalueringen efter den 2-årige prøveperiode. Dansk Erhverv bistår naturligvis gerne i processen omkring begge dele.

Dansk Erhverv uddyber gerne overstående, hvis det har interesse.

Med venlig hilsen

Mikkel Veje Rønsbo

Sendt pr. e-mail:

32@fvst.dk og

suro@fvst.dk

Danish Food and Drink Federation

Høring over forslag til lov om ændring af lov om fødevarer

J.nr.: 2015-32-30-00040

DI Fødevarer har modtaget forslag til lov om ændring af lov om fødevarer, og vi har følgende bemærkninger til de foreslåede ændringer:

- **Overførsel af hjemmel til opkrævning af betaling til finansiering af kontrolkampagner og ændring af disse takster samt taksterne for betaling til kontrol af kosttilskud**

Det er i orden, at der gives hjemmel i fødevarerloven til at opkræve gebyr for kampagnekontrol, set i det glædelige lys, at næringsbrevet er ophævet, således at det ikke længere er muligt at knytte opkrævningen af kampagnekontrollen sammen med næringsbrevet.

Vi har noteret os, at kampagnekontrollen skal styrkes med lavere kontrolfrekvenser til følge. Det er en positiv udvikling. Vi ser imidlertid gerne, at muligheden for anvendelse af virksomhedernes 3. parts certificeringer allerede finder anvendelse nu, så kontrolfrekvenser for den gruppe virksomheder kan reduceres yderligere.

Mht. til det særlige kosttilskudsgebyr har vi noteret os en nedsættelse af virksomhedernes betaling med ca. 37 pct. Vi ser imidlertid gerne en fuldstændig fjernelse af dette gebyr, da der, os bekendt, ikke findes dokumentation for, at der er belæg for at behandle kosttilskudsbranchen anderledes end andre brancher.

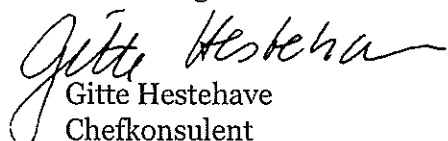
- **Bemyndigelse til at fastsætte regler om rekvireret vejledning mod betaling inden for fødevarerlovgivningen**

DI Fødevarer er positive over for indførelse af muligheden for at kunne rekvirere brugerbetalte vejledningsbesøg, hvor virksomhederne får mulighed for at drøfte konkrete problemstillinger med Fødevarerstyrelsen. Vi har noteret os, at der skal indgås en særlig aftale indgået mellem virksomheden og Fødevarerstyrelsen, og at der ikke bliver tale om rådgivningsvirksomhed i konkurrence med private aktører.



Der er lagt op til, at gebyrbetalingen skal følge de almindelige takster for kontrolgebyrer, dog uden transportomkostninger, hvis vejledningen ikke sker på virksomheden. Dette bakker vi op om.

Med venlig hilsen


Gitte Hestehave
Chefkonsulent



Fødevarestyrelsen
E-mail til 32@fvst.dk
Cc: Susanne Rosbach, suro@fvst.dk

9. oktober 2015
e-mail: kj@dsk.dk

Høring over forslag til lov om ændring af lov om fødevarer– 2015-32-01-00037

DSK har gennemgået forslaget til lov om ændring af lov om fødevarer og fremsender hermed (efter aftale med Rikke Karlsson) vore kommentarer.

Ændring af takster samt model for opkrævning vedr. kampagnekontrol

Tidligere var opkrævning af betaling vedr. kampagnekontrol knyttet til betaling for næringsbrev. Det fremgår ikke tydeligt, om den nye model indebærer, at der fremsendes en opkrævning til hvert enkelt P-nr. DSK foreslår, at det bliver muligt at fremsende en samlet opkrævning for alle tilknyttede P-numre til et CVR-nummers adresse. Det kan f.eks. være aktuelt for kæder med flere/mange butikker. Dette vil spare administrative byrder for både Fødevarestyrelsen og de virksomheder, der driver et antal P-numre.

Som bekendt er detailhandelen fritaget for betaling for den ordinære kontrol. DSK vil gerne gøre opmærksom på, at ved flytning af resurser fra ordinær kontrol til kampagnekontrol, som alle P numre skal være med til at betale, sker der en glidende overgang til, at detailhandlen betaler for i hvert fald en del af fødevarekontrollen.

Rekvireret vejledning

DSK har sammen med andre interessenter i mange år efterlyst muligheden for både forhåndsgodkendelse og mere (detaljeret) vejledning fra Fødevarestyrelsen. Naturligvis hilser vi det derfor velkomment, at der gøres endnu et forsøg på at etablere dette. Vi ser således frem til, at ministeren fastsætter regler for ikke alene vejledning men også forhåndsgodkendelse, som fødevarerloven allerede giver mulighed for. Vi ser også frem til, i forbindelse med udarbejdelse af disse regler, at få mere dialog om, hvordan det rent praktisk skal foregå, og hvad vejledningen kan indeholde.

Som den rekvirerede vejledning er beskrevet i forbindelse med lovforslaget, ser vi flere risici for, at den ikke vil kunne opfylde de ønsker og behov, der er hos vore medlemmer, og at muligheden for rekvireret vejledning ikke vil blive brugt af virksomhederne.

de samvirkende købmænd

Der er to hovedproblemer; at der kan sanktioneres, hvis der under vejledningen opdages overtrædelse af regler, samt at afgrænsning af vejledning fra rådgivning kan indebære, at virksomheden rent faktisk ikke får den vejledning, de har behov for.

En virksomhed, der bliver opmærksom på, at den muligvis ikke helt har styr på reglerne inden for et bestemt område, f.eks. fordi det går op for medarbejderne, at der er fejl eller mangler vedr. håndtering af et bestemt regelsæt, har måske netop brug for vejledning på dette område. Det kunne være nogle af de mere komplicerede områder såsom fremstilling af økologiske fødevarer, registrering vedr. 1. modtagelager, sundhedsanprisninger eller risikoanalyse vedr. import af bestemte varegrupper. En virksomhed, der i den bedste mening ønsker at rette op på situationen og få helt styr på det, vil sandsynligvis betænke sig flere gange, før den vil rekvirere vejledning, hvis dette indebærer risiko for at blive sanktioneret. Der burde i en sådan situation være en form for "frit lejde", for det er i både virksomhedens og samfundets (/Fødevestyrelsens) interesse, at virksomheden fremover kan følge reglerne så godt som overhovedet muligt.

Det andet lurende problem er, hvorvidt den omhandlede vejledning overhovedet vil indeholde det, virksomhederne efterspørger. Ifølge beskrivelsen består vejledning f.eks. i at finde "de rette blanketter og vejledninger på hjemmesiden" og gennemgå relevante tekster. Der kan naturligvis være virksomheder, der efterspørger dette, men for virksomheder, der selv er i stand til (eller fra f.eks. en brancheforening bliver hjulpet med) at finde og læse/forstå de relevante tekster, er der behov for at gå videre, så man dels kan få en fortolkning af generelle eller uklare vendinger i lovgivningen og en stillingtagen til, hvad det helt konkret betyder i forhold til virksomhedens aktiviteter/produkter eller situation.

Der er muligvis en glidende overgang fra konkret vejledning til forhåndsgodkendelse, men uanset hvordan det formuleres, er det, der er interessant for en virksomhed, at kunne få konkret svar på, hvordan dette eller hint skal håndteres for at overholde reglerne, og hvorvidt Fødevestyrelsen vil finde den påtænkte måde at håndtere en given situation på, i overensstemmelse med reglerne.

Vi håber derfor, at oplægget til lovændringen kan modificeres, så mulighederne for at drage fordel af rekvireret vejledning vil blive større, end der er lagt op til i den nærværende tekst.

DSK står naturligvis til rådighed for eventuel yderligere drøftelse af både vejledning og forhåndsgodkendelse.

Med venlig hilsen

Kirsten Jacobsen
Seniorkonsulent

Susanne Rosbach (FVST)

Fra: Pia Saxild <PS@fbr.dk>
Sendt: 7. oktober 2015 11:37
Til: KundeUDV Jura 32; Susanne Rosbach (FVST)
Emne: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om fødevarer

Sag: 2015-32-30-00040
Sagsdokument: 1577575

Forbrugerrådet Tænk har af ressourcemæssige årsager ikke mulighed for at forholde os til udkast til forslag til lov om ændring af lov om fødevarer. Forbrugerrådet Tænk kan således ikke tages til indtægt for at støtte forslaget eller for at gøre det modsatte.

Med venlig hilsen

Camilla Udsen
Seniorrådgiver, fødevarepolitik

Forbrugerrådet Tænk
T +45 7741 7733 / cu@fbr.dk / taenk.dk
Fiolstræde 17 B / Postboks 2188 / 1017 København K

**Forbrugerrådet
Tænk**
Danish Consumer Council

Fra: Susanne Rosbach (FVST) [<mailto:SURO@fvst.dk>]
Sendt: 11. september 2015 13:06
Til: Høring Bekendtgørelser; Beskæftigelsesministeriet; Erhvervs- og Vækstministeriet; Finansministeriet; Forsvarsministeriet; Justitsministeriet; Ligestillings- og Kirkeministeriet; 'kebmin@kebmin.dk'; Kulturministeriet; Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikter; Social- og Integrationsministeriet; Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse; Skatteministeriet; Transportministeriet; ufm@ufm.dk; Udenrigsministeriet; Ministeriet for Børn og Undervisning; 'oim@oim.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; Erhvervsstyrelsen CKR; Naturstyrelsen; NaturErhvervstyrelsen; Styrelsen for Videregående Uddannelser; Sundhedsstyrelsen; info@fvdanmark.dk; uibm@uibm.dk
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om fødevarer

Til høringsparterne

Til orientering og med henblik på eventuelle kommentarer fremsendes hermed høring over udkast til:

- Forslag til lov om ændring af lov om fødevarer

Høringsmaterialet kan findes på høringsportalen på følgende link:

<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/58716>

og fremsendes desuden vedhæftet.

Bemærkninger sendes skriftligt til 32@fvst.dk og til suro@fvst.dk, senest fredag den 9. oktober 2015.

Med venlig hilsen

Susanne Rosbach

Chefkonsulent, cand.jur. | Jura

Direkte tlf.: +45 72 27 67 17 | suro@fvst.dk

Miljø- og Fødevareministeriet

Fødevarestyrelsen | Stationsparken 31-33 | 2600 Glostrup | Tlf. +45 72 27 69 00 | fvst.dk/kontakt | www.fvst.dk

Fødevarestyrelsen
Stationsparken 31-33
2600 Glostrup

Hotel • Restaurant
& Turisterhvervet

Sendt som e – mail 32@fvst.dk og suro@fvst.dk

Vodroffsvej 32
1900 Frederiksberg C

9. oktober 2015

Tel +45 35 24 80 80
Fax +45 35 24 80 88

Høringssvar - Vedr. Høring om forslag til lov om ændringer af lov om fødevarer

Vedrørende ændring af taksterne for kampagnekontrol

www.horesta.dk
horesta@horesta.dk

HORESTA konstaterer, at med afskaffelsen af næringsbrevet i forbindelse med regeringens vækstpakke kræver det en tekstændring af fødevareloven, samt at kampagnekontrollen skal styrkes ved, at erhvervets betaling øges fra 2017 med ca. 16 %. HORESTA opfordrer til, at de reelle omkostninger ved kontrollen gøres gennemskuelige for virksomhederne, som skal opkræves for kontrollen. HORESTA har i tidligere høringssvar foreslået, at modellen for opkrævning giver mulighed for, at opkrævningen kan ske på kædeniveau af hensyn til reduktion af de administrative byrder og i forlængelse af Fødevarestyrelsens arbejde med kædekontrol og mere intelligent kontrol.

cvr.nr. 17 01 48 11

HORESTA mener, at det bør præciseres, hvilke kontrolkampagner som er omfattet af en øget opkrævning. Lovteksten er uklar i forhold til, om der reelt indføres brugerbetaling på alle kontrolkampagner, eller om det udelukkende drejer sig om dybdegående stikprøvekontroller. Lovteksten bør derfor konsekvent omtale kampagnerne som "dybdegående kontrolkampagner ved stikprøvekontrol". Definitionen "dybdegående kontrolkampagner" bør også fremgå tydeligere af bemærkningerne til lovteksten. Dette er særlig vigtigt set i lyset af, at kontrollen i stigende grad tilrettelægges som kontrolkampagner med risiko for, at der af den vej kan indføres brugerbetaling på områder, hvor der ikke tidligere har været brugerbetaling.

Vedrørende rekvireret vejledning

HORESTA anerkender muligheden for at rekvirere vejledning mod betaling på Fødevarestyrelsens områder, der omfatter fødevareloven og medhørende regler. Det er imidlertid væsentligt, at denne udvidede vejledning uden beregning ikke resulterer i, at virksomhederne forhindres i at blive vejledt om reglerne, som det praktiseres i dag på kontrolbesøg og ved henvendelse til Fødevarestyrelsen. Det fremgår af lovforslaget, at omfanget og dybden af den rekvirerede vejledningen ikke skal adskille sig fra den nuværende vejledning til virksomhederne i forbindelse med kontrolbesøg, men der fremadrettet vil være mulighed for at få vejledningen på et aftalt tidspunkt og indenfor specifikke emner, som virksomheden selv ønsker. I den sammenhæng er det HORESTAs holdning, som fremført blandt andet i forbindelse med Fødevareforlig 3, at virksomhederne ofte ønsker svar på fortolkningerne af reglerne, som ikke fremgår af diverse vejledninger på området. Virksomhederne har således ikke nødvendigvis behov for at købe vejledning, som allerede

fremgår af eksisterende vejledningstekster. Den rekvirerede vejledning bør også give virksomhederne svar på specifikke spørgsmål i en konkret situation ud over det, som står i vejledningen.

Det vurderes, at vejledningen i flere tilfælde naturligt leder over i, at nogle spørgsmål fra virksomhederne reelt kan løses med forhåndsgodkendelser, som der allerede er hjemmel til i fødevarereloven.

Afgrænsningen af vejledningen i forhold til rådgivning, bør præciseres og anskueliggøres ved flere eksempler. I bemærkningerne til lovforslaget understreges det, at grænsen mellem vejledning og rådgivning ikke må overskrides og særligt gældende inden for bl.a. områderne mærkning, egenkontrol og risikoanalyse. HORESTA vurderer, at netop inden for disse områder skal der kunne rekvireres vejledning. Specielt risikoanalyserne og især Fødevarestyrelsens fortolkninger af krav til risikoanalysernes niveau og omfang vil være efterspurgt vejledning for virksomhederne, uden at der er tale om, at Fødevarestyrelsen udarbejder virksomhedens risikoanalyse.

Med venlig hilsen



Tine Skriver
Fødevarechef

Hotel • Restaurant
& Turisterhvervet

Vodroffsvej 32
1900 Frederiksberg C

Tel +45 35 24 80 80
Fax +45 35 24 80 88

www.horesta.dk
horesta@horesta.dk

cvr.nr. 17 01 48 11



**Brancheorganisation
for den danske
vejgodstransport**

Lyren 1 . DK-6330 Padborg
+45 7467 1233
itd.dk . itd@itd.dk

Miljø- og Fødevareministeriet
Fødevarestyrelsen

J.nr.: 2015-32-30-00040

Sendt pr. mail 32@fvst.dk og suro@fvst.dk

Sags-ID: PRO-2015-00142

Sagsbehandler: CW

Dato: 9.oktober 2015

Sagsnavn: FVST - Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om fødevarer

ITD – Brancheorganisation for den danske vejgodstransport takker for ovenstående høring.

Kampagnekontrol

Vi bakker op om Fødevarestyrelsens risikobaserede fødevarekontrol, og hvis Fødevarestyrelsen har vurderet, at kontrolkampagner, er den kontrolform, der erfaringsmæssigt giver mest fødevarer sikkerhed for virksomhedernes penge, så støtter vi som udgangspunkt op om konceptet.

Men vi finder det kritisabelt, at det danske transporterhverv pålægges ekstra gebyrer for kontrol.

Transportbranchen har gennem mange år kritiseret Næringsbasen med tilhørende gebyr, da denne ordning ikke resulterede i øget fødevarer sikkerhed. Nu er denne administration i Erhvervs og Selskabsstyrelsen bortfaldet – denne administrative forenkling burde komme fødevarevirksomhederne til gode i form af nedsatte gebyrer.

Men i stedet foreslår Fødevarestyrelsen nu genindførelse af dette gebyr – og dette endda i en udvidet version, der betyder endnu flere omkostninger for transport erhvervet end tidligere.

Dette kan næppe være i overensstemmelse med Fødevare- og Miljøministerens dagsorden om regelforenkling, erhvervsvenlighed og gennemskuelighed.

Det foreslås nemlig, at gebyr for kontrolkampagner opkræves på **p-nummer niveau**. Det betyder, at en transportvirksomhed med fx 5 produktionsenheder (flere transportafdelinger og evt. lager), der før til Næringsbasen har betalt én gang gebyr på CVR-niveau nu skal betale 5 gange dette gebyr – vel at mærke uden at udgøre en øget risiko for fødevarer sikkerheden.

Jf. Fødevarestyrelsen er transportbranchen ikke en risikofyldt branche, og derfor er kontrolfrekvensen også "efter behov".

Kontrolkampagner er forhåbentligt tænkt til at øge fødevarer sikkerheden i brancher med problemer på området. ITD finder det derfor helt urimeligt, at transportbranchen bebyrdes med dette kampagnegebyr, når de ikke udgør en risiko, der gør dem til målgruppe for kampagnekontrollen.

ITD mener, at transportbranchen helt skal fritages for dette gebyr.

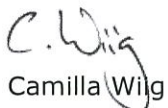
Rekvireret vejledning

Fødevarerforlig III beslutter, at fødevarer virksomheder mod betaling skal have mulighed for at rekvirere vejledning af Fødevarerstyrelsen ud over den vejledning, der allerede gives til virksomhederne.

ITD opfordre Fødevarerstyrelsen til at være meget opmærksom på sin generelle vejledningspligt, så der ikke sniger sig brugerbetaling ind, hvor styrelsen er bundet til sin pligt til at vejlede.

Vi opfordrer til en åben dialog om og en specifikation af, hvor grænsen går mellem myndigheds relateret vejledning i henhold til vejledningspligten og den vejledning, der vil kunne rekvireres mod betaling.

Med venlig hilsen


Camilla Wiig





Fødevarestyrelsen
Stationsparken 31-33
2600 Glostrup

Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Vedr.: Høring over frosalg til lov om ændring af lov om fødevarer

Tak for muligheden for at kommentere på forslaget om ændring af fødevareloven. Idet vi henviser til Fødevarestyrelsens skrivelse af 11. september 2015 om ovenstående, Deres j. nr.: 2015-32-30-00040, skal Landbrug & Fødevarer bemærke følgende:

Med lovforslaget foreslås en i hovedsagen lovteknisk tilpasning af fødevarelovens bestemmelser om opkrævning af gebyr for kampagnekontrol, ligesom der indføres hjemmel til at opkræve betaling for såkaldt rekvireret vejledning.

Gebyr for kampagnekontrol

Den lovtekniske tilpasning, hvor hjemmelen til at opkræve kampagnegebyr foreslås flyttet fra en tekstanmærkning på finansloven til fødevareloven, er både fornuftig og rigtig.

Vi hæfter os i øvrigt ved to forhold i forhold til gebyrerne for kampagnekontrol mv.

- gebyrerne for Fødevarestyrelsens kampagnekontrol sættes op med 16 pct. fra 2017
- den samlede forventede besparelse for erhvervet på gebyrbetalinger i hele forligsperioden forventes at ligge på ca. 4 mio. kr.

Fødevarestyrelsens kampagnekontrol giver mulighed for en mere fokuseret kontrolvaretagelse. Det synes vi er fornuftigt, men vi ønsker ikke at betale yderligere for kampagnekontrollen.

Samtidig er det velkomment, at der er udsigt til besparelser i kontrollen, men ambitionsniveauet er bestemt for lavt. Det er vores forventning at en mere fornuftig indretning af fødevarekontrollen, især ift. indførelse af kædekontrol og bedre interaktion mellem producenterens private kontrol i form af 3. parts-certificeringer og den offentlige kontrol, vil kunne medvirke til besparelser i et mere betydeligt omfang.

Det er særdeles vigtigt, at der er fokus på ikke at lægge flere omkostninger – store såvel som små – på erhvervet henset til vores konkurrenceevne og til mulighederne for at skabe vækst og beskæftigelse. Med de igangværende forhandlinger i EU om en større harmonisering af kontrolomkostningerne på tværs af EU, ser det desværre ud til, at der ikke er meget hjælp at hente, og det på trods af, at det er veldokumenteret, at der er en væsentlig forskellighed i forhold til, hvad producenterne i de enkelte medlemslande betaler for kontrollen.

Der er således i den henseende bestemt ingen gode argumenter for at pålægge producenterne yderligere kontrolomkostninger.

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer- og agroindustrien. Med en eksport på over 156 milliarder kroner årligt og med 169.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksporterhverv.

Ved at nytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.



Rekvireret vejledning

Der har siden vedtagelsen af Fødevarerforlig I været et øget fokus på styrelsens vejledningsindsats, og den styrkede vejledningsindsats er forblevet et gennemgående tema i de tre fødevarerforlig. På den måde har vejledning fået en mere fremtrædende plads i styrelsens opgavevaretagelse. Det er rigtig godt, og det støtter vi.

I forhold til den nye mulighed for vejledning, rekvireret vejledning, som det er foreslået med lovændringen ser vi visse betydelige uklarheder og en risiko for uhensigtsmæssig gennemførelse af et i udgangspunktet fornuftigt initiativ.

Vi lægger især mærke til, at der nu skal betales for vejledning. Efter vores opfattelse skal vejledning være gratis, som i dag. Vi henviser umiddelbart til ovenstående bemærkninger om fokus på producenterne omkostninger og på konkurrenceevne, vækst og beskæftigelse.

Hertil kommer, at det ikke i lovforslaget er klart beskrevet, hvornår vejledningen er gratis, og hvornår den koster penge. At kontrollen er rekvireret kan ikke være afgørende – det er vel i princippet også rekvireret vejledning at rette henvendelse til styrelsen på telefonen. Det bør således nærmere fastlægges, hvilke rammer, der tilbydes producenterne med initiativet.

Det er i øvrigt uheldigt, at styrelsen tilsyneladende ønsker at anvende de oplysninger fra producenterne, der gives i forbindelse med rekvireret vejledning til at kunne sanktionere virksomhederne for evt. overtrædelser i den forbindelse. Overtrædelser skal naturligvis sanktioneres, men det synes umiddelbart at være helt i strid med intentionerne om en udvidet vejledningsordning og bestemt i strid med det ønske, som dele af erhvervet har givet udtryk for i forbindelse med de gennemførte nabo- og væksttjek om yderligere vejledning. Vi skal opfordre til, at bemærkningerne herom udgår af lovforslaget, og at det nærmere drøftes med styrelsen, hvordan en ordning mest hensigtsmæssig kan gennemføres.

Vi er på den baggrund meget enige i, at en ordning skal evalueres efter to år, og fokus skal i evalueringen være på den praktiske og faktiske gennemførelse af rekvireret vejledning.

Vi foreslår, at evalueringen skrives ind i selve lovtæksten.

Vi står naturligvis til rådighed for en uddybning af vores hørings svar, såfremt der er behov herfor.

Med venlig hilsen

Susanne Kofoed
Chefkonsulent

Team Vækst, Forskning & Fødevarer

D +4533394264
M +4527245664
E SKO@if.dk