



## Høringsnotat vedr. forslag til ændring af vandsektorloven mv.

Stormgade 2-6  
1470 København K  
Tlf. 3392 2800  
Fax 3392 2801  
kebmin@kebmin.dk  
www.kebmin.dk

Udkast til lovforslaget om ændring af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, lov om vandforsyning m.v., lov om betalingsregler for spildevandsforsyningselskaber m.v. og forskellige andre love (Opfølgning på politisk forlig om en ny og forbedret regulering af den danske vandsektor) har været udsendt i høring fra den 4. september 2015 til den 2. oktober 2015.

KKT

Energistyrelsen  
4. december 2015

J nr. 2015-1619  
/MAFOL/ANM/SAHHE/AN  
NRJ/TJA/TONE

Energistyrelsen har modtaget i alt 29 hørings svar.

Følgende høringsparter har fremsendt bemærkninger til udkastet til lovforslaget: 3Vand, Aalborg Forsyning, Aarhus Brandvæsen, Biofos, Bryggeriforeningen, Brønderslev Forsyning, Dansk Energi, Dansk Miljøteknologi, Danske Revisorer, Danske Vandværker, DANVA, DHI, DI, Forsyning Helsingør, Foreningen af Rådgivende Ingeniører, Fredensborg Vand, Gribvand, KL, KommuneKredit, Københavns Kommune, Landbrug & Fødevarer, Middelfart Spildevand, NIRAS, Provas, VandCenter Syd og Vestforsyning.

Følgende høringsparter har oplyst, at de ingen bemærkninger har til udkastet til lovforslaget:

Advokatrådet, Dansk Brøndejerforening, Danske Kloakmestre, SRF Skattefaglig Forenings Skatteudvalg.

En del af lovforslaget vedrører ændringer i lovgivning, som hører under Miljø- og Fødevareministeriets ressort, herunder de foreslåede ændringer til miljøbeskyttelsesloven og dele af de foreslåede ændringer til vandforsyningsloven. Miljø- og Fødevareministeriet har derfor nedenfor svaret på de hørings svar, som knytter sig her til.

Hørings svarene har især berørt følgende punkter:

1. Ny økonomisk regulering af vandsektoren, herunder ny totaløkonomisk benchmarking, øgede krav om effektivisering og indførelse af økonomiske rammer (prislofter) for flere år frem
2. Ny performance benchmarking af vandselskabernes indsatser vedrørende miljø, energi, sundhed, klima og forsyningssikkerhed
3. Rammer for teknologiudvikling, herunder præciserede regler om tilknyttet virksomhed
4. Forsyningssekretariatets rolle og finansiering



5. Adskillelse af myndighed og drift
6. Rammer for konsolidering i sektoren, indførelse af differentierede takster samt nye bemyndigelser til præcisering af reglerne om modregning i kommunernes bloktilskud
7. Kommunale styringsmuligheder af vandselskaberne
8. Klagemuligheder for forbrugere og virksomheder
9. Beskatning af vandselskaberne
10. Øvrige forhold

I det følgende gennemgås de væsentligste høringssvar til ovennævnte punkter. Kommentarer hertil er anført i kursiv.

Udover de kommentarer, som er sammenfattet i dette høringsnotat, indeholder høringssvarene en række mere tekniske og redaktionelle kommentarer til lovforslaget. Disse kommentarer er i relevant omfang indarbejdet i lovforslaget. Endelig er der foretaget en række mindre ændringer, herunder redaktionelle og lovtekniske ændringer i lovforslaget.

Høringssvarene er alene gengivet i hovedtræk. Ønskes detaljerede oplysninger om svarenes indhold, henvises til de fremsendte høringssvar.



## 1. Ny økonomisk regulering af vandsektoren, herunder ny totaløkonomisk benchmarking, øgede krav om effektivisering og indførelse af økonomiske rammer (prislofter) for flere år frem

### 1.1. Effektiviseringskravene og tilpasning til faktiske omkostninger

Landbrug & Fødevarer giver udtryk for, at det er deres klare opfattelse, at vandsektoren skal effektivisere for *minimum* 1,3 mia. kr. i 2020, og at der derfor bør fastsættes effektiviseringskrav for mere end de 1,3 mia. kr. Det skal ses i lyset af, at evalueringen af vandsektorloven fra 2013 viste et samlet effektiviseringspotentiale på op mod 5 mia. kr. i sektoren.

DANVA efterlyser en præcisering af, at *summen* af både generelle og individuelle effektiviseringskrav er med til at indhente effektiviseringskravet på 1,3 mia. kr. i 2020. DANVA finder desuden, at der mangler en beskrivelse af, hvordan den opnåede effektivisering skal måles.

DANVA, Aalborg Forsyning, Brønderslev Forsyning samt Aarhus Vand og 3Vand giver blandt andet udtryk for, at det klart bør defineres, hvilke effektiviseringer, der tæller med i de 1,3 mia. kr., herunder hvor stor en del af effektiviseringskravet på 1,3 mia. kr. for perioden 2014-2020, der er realiseret til og med 2016.

DANVA efterlyser en definition af, hvordan de ekstraordinære effektiviseringsgevinster, som vandselskaberne kan henlægge og frit anvende, skal opgøres. DANVA efterlyser også en præcisering af den maksimale grænse for det generelle effektiviseringskrav. DANVA finder desuden, at lovforslaget bør indeholde en vurdering af, hvad der må anses som uhensigtsmæssige fremtidige opsparinger. DANVA finder endvidere, at tilpasningen af de økonomiske rammer til de faktiske driftsomkostninger ved overgangen til den nye regulering (den såkaldte luftkorrektion), og omkostninger afholdt af selskaber under væsentlighedskriteriet for tillæg til økonomiske rammer, bør regnes med som effektiviseringer. DANVA mener, at tilpasningen vil forøge vandselskabernes gældsætning.

Landbrug & Fødevarer finder, at det skal fremgå af lovbemærkningerne, at tilpasningen til vandselskabernes faktiske omkostninger (luftkorrektionen) skal ske inden overgangen til den fremtidige regulering, og at de reelle effektiviseringer i modsat fald ikke vil blive indfriet, idet størstedelen af effektiviseringerne vil ske i omkostninger, som vandselskaberne ikke har.

Landbrug & Fødevarer foreslår, at Forsyningssekretariatet får hjemmel til også fremover at tilpasse vandselskabernes omkostninger i indtægtsrammen til de faktiske omkostninger. Landbrug & Fødevarer giver samtidig udtryk for, at tilpasningen til de faktiske omkostninger ikke forhindrer vandselskaberne i at opspare midler til f.eks. miljøteknologi, da de får mulighed for at henlægge effektiviseringsgevinster som egenkapital og større fleksibilitet gennem de fireårige indtægtsrammer, og at selskaberne har gode muligheder for at lånefinansiere investeringer.



3Vand foreslår, at driftsomkostningerne for 2017 ikke skal kunne fastsættes lavere end de faktiske driftsomkostninger for 2016.

3Vand foreslår, at vandselskaberne ved overgang til den nye regulering skal kunne bevare rådigheden over en væsentlig del af deres hidtidige effektiviseringsgevinster. Foreningen af Rådgivende Ingeniører (FRI) bemærker, at tilpasningen til de faktiske omkostninger bør ske uden at efterlade selskaber, der har effektiviseret mere end krævet, helt uden et risikoråderum i driftsbudgettet.

DANVA og 3Vand giver udtryk for, at lovforslaget ikke forholder sig til, hvordan vandselskaberne sikres tilstrækkelige investeringstillæg til de betydelige investeringer vandsektoren står over for, herunder til udskiftning af udslidte anlæg samt til nye investeringer, f.eks. til klima- og skybrudssikring. FRI giver udtryk for, at det er væsentligt, at vandselskaberne får råderum til at foretage innovative nye investeringer eller investeringer, der opretholder eller forbedrer de nuværende anlæg.

Aalborg Forsyning ønsker uddybet, hvordan den historiske over- eller underdækning skal behandles.

3Vand foreslår, at vandselskaberne skal have mulighed for at få fastsat én fælles indtægtsramme for et vandselskabs vand- og spildevandsaktiviteter.

Dansk Energi (DE) giver udtryk for, at et generelt effektiviseringskrav ikke kan være et sagligt og fagligt solidt grundlag for fastlæggelse af effektiviseringspotentialet for den enkelte forsyningsvirksomhed. DE finder derimod, at der bør fastsættes en indtægtsramme, og at forretningsdrevne forsyningsvirksomheder derigennem har mulighed for at opnå en større forrentning af den investerede kapital ved at blive mere effektive. DE foreslår, at indtægtsrammen kan suppleres med en benchmarking, der kan danne grundlag for individuelle effektiviseringskrav, og at der ikke må udmøntes større krav til det enkelte selskab, end der er effektiviseringspotentiale til.

*Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets bemærkninger:*

*I overensstemmelse med vandsektorforliget fremgår det af lovforslaget, at vandselskabernes driftsomkostninger skal tilpasses de faktiske driftsomkostninger ved overgang til den nye regulering. Tilpasningen vil derfor være sket, når vandselskaberne får fastsat de økonomiske rammer, der skal gælde fra 1. januar 2017.*

*Høringssvar fra DANVA m.fl. imødekommes, idet det præciseres i bemærkningerne til lovforslaget, at de effektiviseringskrav, der er stillet i 2014 og frem til den nye regulering, tæller med i den samlede effektivisering, der skal indhentes i 2020, og at både de generelle og de individuelle krav er med til at indhente det samlede effektiviseringskrav på minimum 1,3 mia. kr. i 2020. DANVA's forslag om, at tilpasningen til de faktiske omkostninger ved overgang til den nye regulering skal tælle med som effektivisering*



*imødekommes ikke, idet det fremgår af vandsektorforliget, at der skal ske en tilpasning ved overgangen til den nye regulering. Endvidere indgår omkostninger under væsentlighedskriteriet for tillæg heller ikke som effektiviseringer. Det bemærkes hertil, at væsentlighedskriteriet, der indgår i udkast til bekendtgørelsen om økonomiske rammer, er 1 procent af den økonomiske ramme eller 500.000 kr., hvilket er meget lavt.*

*3Vands høringssvar imødekommes delvist, idet tilpasningen af vandselskabernes økonomiske rammer til de faktiske driftsomkostninger ifølge lovforslaget og udkast til bekendtgørelsen om økonomiske rammer skal ske på grundlag af omkostningerne for 2013-2015 med en efterfølgende korrektion på grundlag af 2016. Ved overgangen til nye økonomiske rammer i 2017 vil Forsyningssekretariatet i forbindelse med luftkorrektionen tage et forsigtighedshensyn med henblik på at sikre, at vandselskaberne ikke eksponeres for en unødigt risiko for, at de ikke kan overholde deres rammer fremover. Da fastsættelsen af de økonomiske rammer for 2017 sker før udløbet af 2016, vil korrektionen vedrørende 2016 blive indregnet i en senere økonomisk ramme for vandselskaberne.*

*I udkastet til lovforslaget og udkastet til bekendtgørelsen om økonomiske rammer er der taget højde for problemstillingen om tilstrækkelige investeringstillæg, idet vandselskaberne får mulighed for tillæg til væsentlige omkostninger til lovbestemte, myndighedsfastsatte eller godkendte formål uanset om disse lånefinansieres eller betales kontant. Endvidere vil tillæg for historiske investeringer og for gennemførte investeringer blive indregnet i de økonomiske rammer.*

*Tilpasningen til vandselskabernes faktiske omkostninger omfatter også en tilpasning til de faktiske omkostninger forbundet med investeringer. Forsyningssekretariatet vil fortsat anvende de fastsatte værdier af selskabernes anlægsaktiver, som blev fastlagt da reguleringen af vandsektoren trådte i kraft. Det betyder, at den såkaldte dåbsgave ikke fjernes ved overgangen til den nye regulering.*

*Udkastet til bekendtgørelse om økonomiske rammer tager delvist højde for 3Vands og FRI's forslag om hidtidige effektiviseringsgevinster og råderum i driftsbudgettet, idet det i overensstemmelse med vandsektorforliget indgår i udkastet, at vandselskaberne skal have mulighed for at henlægge midler. Det giver vandselskaberne mulighed for at henlægge midler, hvis de er effektive, og sikrer et økonomisk råderum. Niveaue for henlæggelserne fastsættes ikke i lovforslaget eller bekendtgørelsen, idet det fremgår af forliget, at forligskredsen på baggrund af en evaluering i 2021 vil vurdere, om niveaue for vandselskabernes opsparing er hensigtsmæssigt.*

*3Vands forslag om, at der fastsættes én fælles indtægtsramme for vand- og spildevandsaktiviteter, imødekommes ikke, da det vil være i strid med hvile-i-sig-selv-princippet efter betalingsloven for spildevand og vandforsyningsloven.*



*Aalborg Forsynings ønske om uddybning af behandlingen af den historiske over- eller underdækning fra den tidligere regulering imødekommes, idet det indgår i udkast til bekendtgørelsen om økonomiske rammer, at den videreføres og indregnes som fradrag eller tillæg i de økonomiske rammer ud fra principperne i den tidligere regulering.*

## **1.2. Totaløkonomisk benchmarking**

DANVA giver udtryk for, at det bør fremgå af lovforslaget, at den totaløkonomiske benchmarkingmodel skal tage højde for forskelle i sundhed, forsyningssikkerhed, miljø, klima og energi samt nettoomkostninger.

Biofos og Dansk Energi foreslår blandt andet, at der indføres en solid, gennemprøvet og bredt accepteret totaløkonomisk benchmarkingmodel, hvor der er enighed med branchen om datagrundlaget, og hvor der tages hensyn til strukturer, rammevilkår, processer og tekniske anlæg.

FRI finder det væsentligt, at private aktører inddrages i størst muligt omfang i benchmarkingmodellen, idet udvikling af værdiskabende forretningsmodeller og eksport af danske løsninger er betinget af en forsyningssektor, der efterspørger rådgivning og løsninger hos de private rådgivervirksomheder og teknologiudviklere. FRI foreslår på den baggrund, at benchmarkingen også kommer til at omfatte udbudsgraden af f.eks. entreprenørydelser, service- og driftsydelser samt videns- og rådgivningsydelser. FRI bemærker, at det vil være nemt at kvantificere det for det enkelte vandselskab.

Brancheforeningen Dansk Miljøteknologi giver udtryk for, at der bør indføres krav om indkøb efter *Total Cost of Ownership*-princippet, så der altid tages hensyn til produkternes levetid, energiforbrug og holdbarhed.

*Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets bemærkninger:*

*Det fremgår af vandsektorforliget, at den totaløkonomiske benchmarking skal tage højde for forskelle i vandselskabernes investeringsbehov samt forskelle i krav til sundhed, forsyningssikkerhed, miljø, klima og energi. Det indgår derfor i videst muligt omfang i den benchmarkingmodel, der i 2015 er udarbejdet af Forsyningssekretariatet i samarbejde med branchen, og som har været i høring fra d. 2. til den 16. november 2015. Det indgår i udkast til bekendtgørelse om økonomiske rammer, at modellen skal kunne ændres efter inddragelse af branchen, og det vil således være muligt at inddrage disse forhold i det omfang, der bliver bedre muligheder for det fremover.*

*Høringssvaret fra FRI om registrering af udbudsgraden imødekommes ikke, idet den totaløkonomiske benchmarking skal omfatte vandselskabets omkostninger vedrørende drift og anlæg. Det er ikke hensigten, at denne benchmarking skal omfatte kriterier, som ikke i sig selv viser, om et vandselskab er økonomisk effektivt, f.eks. en registrering af udbudsgraden. Hvis den økonomiske benchmarking på et tidspunkt kommer til at omfatte udbudsgraden, vil det formentlig være som følge af en mere indgående, forudgående analyse af, hvilken økonomisk betydning forskellige udbudsgrader har.*



DANVAs og Dansk Miljøteknologis hørings svar om, at benchmarkingen i videst muligt omfang skal baseres på pris og levetid samt nettoomkostninger imødekommes delvist. Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet har med bistand fra Forsyningssekretariatet undersøgt, hvordan disse hensyn bedst kan varetages i den totaløkonomiske benchmarking. Benchmarkingmodellen vil tage højde for selskaber, der f.eks. producerer biogas, så sammenligningen mellem selskaberne sker på et ensartet grundlag, hvor der måles på sammenlignelige selskaber. Det gælder også en sammenligning af selskabernes effektivitet i produktion af biogas. Ved overgangen til reguleringen vil selskabernes udgifter til biogasproduktionen blive indregnet i de nye økonomiske rammer.

Det er hensigten, at reguleringen kun skal medføre den nødvendige administration. Hvis dele af hovedaktiviteten skal påvirke indtægtsrammerne med nettoomkostninger, vil dette kræve særskilte regnskaber for disse aktiviteter, hvilket øger de administrative byrder. Efter den gældende lovgivning på både vandsektorområdet og øvrige energiproducerende områder er der krav om selvstændigt regnskab for de forskellige aktiviteter, men det er hensigten, at der efter vandsektorloven skal kunne fastsættes regler om, at visse energiaktiviteter ikke skal have selvstændigt regnskab. Det forudsætter, at der gennemføres tilsvarende ændringer i den øvrige energilovgivning.

Det er Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets vurdering, at hørings svaret fra Biofos, Dansk Energi og FRI i vidt omfang er imødekommet, idet den ny totaløkonomiske benchmarkingmodel er blevet udviklet i samarbejde med branchen. Det indgår endvidere i udkast til bekendtgørelsen om økonomiske rammer for vandselskaber, at Forsyningssekretariatet fastsætter grundlaget for den totaløkonomiske benchmarking og hvert år offentliggør metoden. Forsyningssekretariatet kan tage hensyn til omkostninger, som er særlige for vandselskabet. Forsyningssekretariatet forpligtes til at inddrage branchen og andre relevante aktører forud for ændring af metoden for den totaløkonomiske benchmarking.

Dansk Miljøteknologis forslag om, at princippet om Total Cost of Ownership (TCO) indføres i reguleringen, imødekommes delvist, idet det kan indgå ved de løbende ændringer af benchmarkingmodellen. Branchen skal ifølge udkast til bekendtgørelsen om økonomiske rammer inddrages ved ændringerne, og det vil i den forbindelse være relevant at inddrage spørgsmål om tilføjelser til levetidskataloget, som anvendes i benchmarkingen. Levetiderne og hensyn til effektivitet vil dermed kunne opdateres i forhold til den teknologiske udvikling.

Der er endvidere Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets vurdering, at det er muligt at fremme brugen af TCO-princippet som ledelsesredskab ved en vejledningsindsats. Der er allerede udarbejdet vejledning om kvalitetssikring-, miljø- og energiledelse for vand- og spildevandsselskaber, som er tilgængelig på Energistyrelsens hjemmeside. Det er et led i den vejledningsindsats, der



*efter vandsektorlovens § 23 skal gennemføres med henblik på størst mulig anvendelse af miljø- og energiledelse i vandselskaber.*

### **1.3 Tillæg**

Brancheforeningen Dansk Miljøteknologi bemærker, at nye aktiviteter som f.eks. energiproduktion og ressourcegenindvinding skal kunne besluttes af vandselskabet selv uden besværlige godkendelsesprocedurer. Forsyning Helsingør finder, at lovforslaget fjerner beslutningskompetencen til at fastsætte servicemål fra vandselskaberne.

Københavns Kommune finder det kritisk, hvis et mål som er vedtaget i en kommunalbestyrelse *de facto* kan tilsidesættes administrativt på grund af et væsentlighedskriterium for, hvornår omkostningerne kan indregnes i vandselskabets omkostninger. Brancheforeningen Dansk Miljøteknologi finder det afgørende, at væsentlighedskravet for tillæg til lokalt fastsatte mål bliver så lavt, at der ikke blokeres for videreudvikling af niveauet for miljø og service.

3Vand bemærker, at der bør tages hensyn til de samlede omkostninger til at opfylde et mål, og at der år for år fastsættes nye mål.

KL giver udtryk for, at det skal sikres, at miljø- og servicemål skal kunne udløse et løft i prisloftet, og at bekendtgørelsen om miljø- og servicemål bør opretholdes selvstændigt, og at betegnelserne videreføres. Dansk Miljøteknologi bemærker, at det bør beskrives tydeligt, hvordan der opnås tillæg til centralt fastsatte nye standarder og krav, og at der smidigt og enkelt skal kunne opnås tillæg for lokalt fastsatte nye mål.

3Vand og KL finder, at der ikke bør fastsættes effektiviseringskrav for tillæg.

3Vand giver udtryk for, at servicemål, som er vedtaget af bestyrelsen for et vandselskab før lovens ikrafttræden, skal give tillæg – også hvis gennemførelse af projektet strækker sig over flere år. DI finder det uklart, om de tidligere miljø- og servicemål, der er vedtaget efter de gældende regler, tænkes overført til den nye regulering, herunder en række mindre omkostninger, og at det skal sikres, at reglerne håndterer denne problemstilling.

Landbrug & Fødevarer mener ikke, at det skal være muligt at give tillæg til de økonomiske rammer for udgifter til frivillig, procesorienteret benchmarking.

*Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets bemærkninger:  
Høringssvarene fra Dansk Miljøteknologi, KL, Københavns Kommune og 3Vand imødekommes delvist, idet væsentlighedskravet i udkast til bekendtgørelsen om økonomiske rammer fastsættes meget lavt, dvs. til 1 procent af den økonomiske ramme eller 500.000 kr. Det indgår endvidere i bekendtgørelsen, at omkostningerne kan puljes inden for et år.*





*Det indgår i lovforslaget og udkast til bekendtgørelsen om økonomiske rammer, at vandselskaber skal kunne hæve indtægtsrammen eller den regnskabsmæssige kontrolramme med tillæg til nødvendige omkostninger i forbindelse med statsligt eller kommunalt fastsatte, pålagte forpligtelser eller godkendte mål. Det er således hensigten, at det fortsat skal være muligt at få tillæg til mål, som er besluttet af vandselskabet – dog med den ændring, at tillægget forudsætter, at vandselskabet har indhentet kommunalbestyrelsens godkendelse. Reglerne om tillæg til formål inden for vandselskabets hovedvirksomhed, herunder miljø, sundhed, energieffektivitet, klimainsatser, forsyningssikkerhed eller service, afløser således de hidtidige regler om tillæg til miljømål og servicemål.*

*Landbrug og Fødevarers høringssvar om, at der ikke skal kunne gives tillæg til frivillig, procesorienteret benchmarking imødekommes, idet det præciseres i lovforslaget, at det er hensigten, at der skal kunne gives tillæg til dækning af udgifter til konkrete aktiviteter, som er egnet til og direkte forbundet med opfyldelse af de fastsatte, pålagte eller godkendte mål. Det er således ikke hensigten, at der skal kunne gives tillæg til f.eks. udgifter forbundet med benchmarking, indbetaling til en fond eller indbetaling til brancheorganisationer i form af kontingent m.v.*

*Høringssvaret fra 3Vand og KL imødekommes ikke, idet den totaløkonomiske regulering omfatter alle vandselskabets påvirkelige omkostninger. Tillæg til de økonomiske rammer er derfor ikke friholdt for effektiviseringskrav. Tillæggene vil blive indregnet i de økonomiske rammer og vil ikke fremover skulle opgøres og kontrolleres særskilt.*

*Høringssvaret fra 3Vand imødekommes delvist, idet det fastsættes i bekendtgørelsen om vandselskabers økonomiske rammer, at vandselskabernes faktiske driftsomkostninger vil blive indregnet i de økonomiske rammer, der fastsættes ved overgangen til den nye regulering. De gældende regler for tillæg til miljø- og servicemål gælder frem til den nye regulering træder i kraft. De tillæg til miljø- og servicemål, som vandselskaberne har fået godkendt efter den gældende regulering, vil således også blive indregnet i de økonomiske rammer ved overgangen til den nye regulering. Når den nye regulering træder i kraft, vil det være de nye regler for tillæg, der finder anvendelse.*

#### **1.4 Ikke-påvirkelige omkostninger**

DANVA og en række vandselskaber (Aalborg Forsyning, Aarhus Vand, VandCenter Syd, HOFOR og Biofos) samt Dansk Energi giver udtryk for, at der skal tages højde for ikke-påvirkelige omkostninger i vandselskabernes indtægtsrammer. Som eksempler nævnes vandselskabernes bidrag eller omkostninger til vandsamarbejder, miljøvenlig drift, skovrejsning, flytning af ledninger i forbindelse med vejarbejder, medfinansieringsprojekter, spildevandsafgift og andre statslige afgifter som omkostninger, der bør fritages for effektiviseringskrav, da vandselskaberne ikke har indflydelse på størrelsen af omkostningerne eller om omkostningerne skal afholdes.



*Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets bemærkninger:*

*Udkastet til lovforslaget tager højde for høringssvarene fra DANVA og en række vandselskaber samt Dansk Energi, idet det indgår i bemærkningerne, at der kan tages hensyn til ikke-påvirkelige omkostninger. Det indgår i udkastet til bekendtgørelse om økonomiske rammer, hvilke omkostninger, der ikke vil blive underkastet effektiviseringskrav.*

### **1.5 Medfinansiering**

3Vand bemærker, at der ved fastsættelse af indtægtsrammen skal tages højde for vandselskabets øgede driftsomkostninger i forbindelse med forslaget om, at vandselskabers drift af medfinansieringsprojekter overgår fra tilknyttet virksomhed til hovedvirksomheden. Desuden skal der kunne gives tillæg til sådanne omkostninger på samme måde som til andre mål.

3Vand og Københavns Kommune giver endvidere udtryk for, at projektejer og vandselskaber i forbindelse med klimatilpasningsprojekter i praksis gennemfører hvert sit udbud for henholdsvis overfladen og for vandselskabets arbejde under overfladen, hvilket bevirker, at kommunerne er nødsaget til at opbygge parallelle kompetencer inden for projektstyring og anlægsvirksomhed. Københavns Kommune bemærker endvidere, at vandselskaberne har den fornødne tekniske viden om, hvor og hvordan anlæggene bør udformes for at sikre en god hydraulisk funktion og integration med vandselskabernes egne systemer.

DI anbefaler, at reglerne for medfinansiering indrettes så smidigt, at der kan gennemføres samlede udbud, der giver de laveste priser og mindste gener for de omkringboende.

*Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets bemærkninger:*

*Det indgår i udkastet til bekendtgørelsen om økonomiske rammer, at der ved fastsættelse af indtægtsrammen bliver taget højde for vandselskabernes driftsomkostninger i forbindelse med medfinansieringsprojekter. Med hensyn til mulighederne for at få tillæg til et medfinansieringsprojekt henvises til afsnit 1.3 om tillæg.*

*Høringssvarene fra 3Vand, Københavns Kommune og DI om, at vandselskaber skal kunne være projektejer på medfinansieringsprojekter, og at der skal kunne gennemføres samlede udbud, giver ikke anledning til ændring af lovforslaget. Der vil ikke blive ændret på omkostningsfordelingen mellem på den ene side kommunens eller den private parts andel og på den anden side vandselskabets andel af et konkret medfinansieringsprojekt. Dette reguleres af medfinansieringsreglerne, der er en del af klimatilpasningsreglerne, som ikke er omfattet af vandsektorforliget og derfor heller ikke lovforslaget.*

*Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet bemærker, at vandselskaber fortsat har mulighed for at sælge deres særlige viden om f.eks. anlægs hydrauliske*



*funktion som tilknyttet virksomhed, jf. den gældende bekendtgørelse og det udkast til ny bekendtgørelse, der pt. er i høring.*

### **1.6 Særligt om reguleringen af vandselskaber over 800.000 kubikmeter**

DANVA, Danske Vandværker (DVV) og Aalborg Forsyning giver udtryk for, at det bør præciseres i hvilket omfang effektiviseringspotentialer udløser individuelle effektiviseringskrav. VandCenter Syd foreslår, at det beskrives, hvilken delmængde af vandselskaberne, det er hensigten at tildele individuelle effektiviseringskrav, f.eks. at det alene er de 20-25 procent mest ineffektive vandselskaber, der skal have fastsat individuelle effektiviseringskrav.

Brønderslev Forsyning foreslår, at man fjerner Totex-reguleringen og årligt blandt de store selskaber udpeger de 10 procent, som ligger lavest i benchmarkingen og lader et fagligt kyndigt udrykningshold hjælpe disse med effektiviseringen.

DVV finder det uklart, om der skal ske en opdeling i drifts- og anlægsomkostninger.

VandCenter Syd bemærker, at det er afgørende, at der udmeldes et samlet effektiviseringskrav, og at vandselskaberne får frit valg i forhold til, hvordan de vil indhente effektiviseringskravet, f.eks. ved at effektivisere på driften, på anlægsomkostningerne eller en kombination heraf.

DVV bemærker, at det klart bør fremgå, hvilket indekstal der anvendes ved reguleringen.

*Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets bemærkninger:*

*Høringssvarene fra DANVA og DVV samt en række forsyninger kan ikke imødekommes. Det fremgår af vandsektorforliget, at der til ineffektive vandselskaber over 800.000 kubikmeter årligt skal stilles et årligt individuelt effektiviseringskrav. Det individuelle effektiviseringskrav kan ifølge forliget maksimalt udgøre to procent af vandselskabets totale omkostninger. Hvis de individuelle effektiviseringskrav alene skal kunne stilles til de 10-25 procent mest ineffektive vandselskaber, vil effektiviseringspotentialet på minimum 1,3 mia. kr. ikke kunne nå at blive indhentet inden 2020, da deres samlede effektiviseringspotentiale ikke er tilstrækkeligt, og da der er påvist et effektiviseringspotentiale i de fleste vandselskaber, som bør indhentes af hensyn til forbrugere og virksomheder.*

*Det fastsættes i bekendtgørelsen om økonomiske rammer for vandselskaber, at der til de vandselskaber, der ifølge benchmarkingen er ineffektive, skal fastsættes et individuelt krav, og at Forsyningssekretariatet skal offentliggøre grænsen for, hvornår et vandselskab betragtes som ineffektivt.*

*Der er taget højde for DVV's og VandCenter Syd's høringssvar angående drift og anlæg samt indekstal, idet det i udkastet til bekendtgørelse om*



*økonomiske rammer indgår, at indtægtsrammen skal fastsættes samlet for drift og anlæg for hvert enkelt vandselskab, og kontrollen foretages samlet. Vandselskaberne kan derfor selv vælge, om de vil indhente effektiviseringskravet på driften, på anlægsomkostningerne eller en kombination. De nærmere regler om fastsættelse af indtægtsrammen og kontrollen heraf fastsættes i bekendtgørelsen om økonomiske rammer for vandselskaber. Det fastsættes også i bekendtgørelsen om økonomiske rammer for vandselskaber, hvilket indekstal, der anvendes ved reguleringen.*

### **1.7 Særligt om regulering af vandselskaber under 800.000 kubikmeter**

Danske Vandværker (DVV) lægger vægt på, at reguleringen for vandværker under 800.000 kubikmeter bliver både enkel og rimelig. DVV finder, at lovforslaget på flere punkter er uklart og utilstrækkeligt til at sikre en regulering, der stemmer overens med forligsteksten. DVV undrer sig over, at reguleringen på nogle punkter kommer til at gælde for vandværker under 200.000 kubikmeter.

DVV giver udtryk for, at der ikke er stor forskel på reguleringen af vandselskaber over og under 800.000 kubikmeter. Danske Vandværker finder, at de mindre vandværker detailreguleres, og at der ved indførelsen af et generelt effektiviseringskrav ikke tages højde for disse vandværkers individuelle forskelle.

DVV bemærker, at vandsektorforliget ikke lægger op til, at vandselskaber under 800.000 kubikmeter skal reguleres i forhold til deres totaløkonomi, men udelukkende i forhold til driften.

DVV bemærker, at kontrollen med overholdelse af kontrolrammen skal ske på grundlag af årsregnskabet, uden at Forsyningssekretariatet skal kunne stille ekstra datakrav. DVV foreslår, at det alene skal opfylde årsregnskabslovens krav med mulighed for, at der kan afgives revisorpåtegnede noter, som kan forklare at ekstraordinære begivenheder har ført til, at kontrolrammen ikke har kunnet overholdes.

DVV giver udtryk for, at vandselskaber først bør være omfattet af vandsektorloven, hvis de i to år har leveret over grænsen på 200.000 kubikmeter, og at de tilsvarende bør udgå af loven, når de i to år har leveret under grænserne. Der bør tages hensyn til, at vandværker i enkelte år ekstraordinært kan overskride grænserne, f.eks. hvis der i et år er behov for nødforsyning til et andet vandværk.

*Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets bemærkninger:*

*Det fremgår af forliget, at selskaberne under 800.000 kubikmeter får udmeldt et fast generelt årligt effektiviseringskrav, som fastsættes som en procentsats af selskabernes totale omkostninger. Effektiviseringskravet skal fastsættes sådan, at driftseffektiviseringspotentialet i denne del af sektoren er indhentet i 2020. Effektiviseringspotentialet vil derfor blive beregnet ud fra*



*driftseffektiviseringspotentialer, og det vil blive fastsat som en procentsats af disse selskabers totale omkostninger.*

*DVV's hørings svar om en enkel regulering imødekommes, idet reguleringen for vandselskaber under 800.000 kubikmeter bliver mere enkel, idet blandt andet indberetningen til den økonomiske benchmarking bortfalder. Desuden skal indberetningen og kontrollen efter overgangen til den nye regulering i udgangspunktet kun foregå på grundlag af årsregnskabet. Hvis et vandselskab ikke har særlige forhold, der skal tages højde for ved fastsættelse og kontrol af deres økonomiske rammer, er det tilstrækkeligt at indberette de nødvendige oplysninger i årsregnskabet.*

*Hvis et vandselskab under 800.000 kubikmeter inden for en reguleringsperiode ikke har overskredet de samlede økonomiske rammer, vil der ikke ske en efterregulering. Har selskabet imidlertid overskredet sine rammer, sker der modregning i den efterfølgende periode. Hvis overskridelsen skyldes, at selskabet er berettiget til et tillæg til den økonomiske ramme, skal det gøre rede for dette, så Forsyningssekretariatet kan tage højde for det i kontrollen. Forsyningssekretariatet skal endvidere have de nødvendige oplysninger, hvis der skal tages højde for, at vandselskabet har udøvet tilknyttet virksomhed, der skal ind i hovedvirksomheden.*

*Desuden friholdes visse omkostninger for effektiviseringskrav, hvilket dog forudsætter, at vandselskaberne oplyser, i hvilket omfang de har disse omkostninger, så der kan tages hensyn til det i kontrollen med overholdelse af den regnskabsmæssige kontrolramme. Der henvises til afsnit 1.3 og 1.4.*

*I den nye regulering for vandselskaber er der således, uanset vandselskabets størrelse, ikke længere krav om detaljerede indberetninger om f.eks. nettofinansielle poster, betydelige indtægter, procesorienteret benchmarking, opdeling af investeringsomkostninger, debiteret vandmængde, indberetning af takstblade og budget for miljø- og servicemål.*

*Hørings svaret fra DVV om, at Forsyningssekretariatet ikke skal kunne stille ekstra datakrav, imødekommes delvist, idet det er præciseret i lovforslaget, at årsregnskabet skal indeholde de nødvendige oplysninger. Det udgår af forslaget, at vandselskaber på anmodning skal give alle oplysninger, som har betydning for fastsættelse af den regnskabsmæssige kontrolramme til Forsyningssekretariatet. Det beror på, at Forsyningssekretariatet som offentlig myndighed under alle omstændigheder skal overholde de forvaltningsretlige krav, bl.a. ved sikre sig et korrekt grundlag for at træffe en rigtig afgørelse om de økonomiske rammer og eventuelle ændringer. Det betyder bl.a., at Forsyningssekretariatet under alle omstændigheder kan anmode om de oplysninger, der er nødvendige for at fastsætte de økonomiske rammer og foretage en korrekt kontrol. De nærmere regler om fastsættelse og kontrol af de økonomiske rammer vil blive fastsat i en bekendtgørelse.*



*DVV's forslag om ændring af, at hvornår vandselskaber omfattes af vandsektorloven, har ikke ført til ændringer. Vandselskaber skal ifølge lovens § 2, stk. 4, foretage anmeldelse til Forsyningssekretariatet, når de bliver omfattet af lovens § 2, stk. 1. Det gælder f.eks. for de forbrugerejede vandselskaber, der leverer mere end 200.000 kubikmeter årligt. Det er ikke hensigten, at vandselskaber skal omfattes af loven pga. ekstraordinære, enkeltstående hændelser. Hvis vandselskabets overskridelse af grænsen skyldes ekstraordinære forhold, kan det gøre opmærksom på det ved anmeldelsen til Forsyningssekretariatet, f.eks. hvis overskridelsen skyldes, at der i et år har været behov for nødforsyning til et andet vandværk.*

## **2. Ny performance benchmarking af vandselskabernes indsatser vedrørende miljø, energi, sundhed, klima og forsyningssikkerhed samt ophævelse af procesorienteret benchmarking**

Danske Vandværker (DVV), Dansk Miljøteknologi, VandCenter Syd og Foreningen for Rådgivende Ingeniører er grundlæggende positive overfor indførelsen af performance benchmarking.

Bryggeriforeningen mener ikke, at der er behov for performance benchmarking, eftersom vandselskaberne også skal indberette data til den totaløkonomiske benchmarking.

DVV og Aalborg Forsyning mener, at de administrative omkostninger forbundet med performance benchmarkingen bør begrænses mest muligt, herunder at der som udgangspunkt skal anvendes eksisterende data.

Aalborg Kommune og Biofos mener, at benchmarkingens fokus skal være på mål og ikke midler.

DVV finder det hensigtsmæssigt, at vandselskaberne selv skal stå for registrering og indberetning til Miljø- og Fødevareministeriet, som det foreslås i lovforslaget, men at det skal præciseres, at fastsættelse af regler om krav til f. eks. opgørelse og målemetoder ikke må medføre, at vandselskaberne skal investere i nyt måleudstyr m.v. Endvidere foreslår DVV, at branchen selv står for selve benchmarkingen.

KL ønsker, at det tydeliggøres i lovforslaget, at performance benchmarkingen især har til formål at understøtte dialogen mellem vandselskaberne og kommunerne, herunder i forbindelse med dialogen om fastsættelse af mål.

DANVA ønsker en tydeliggørelse af sammenhængen mellem resultaterne af performance benchmarkingen, fastsættelse af mål – som kan medføre tillæg til de økonomiske rammer – og den totaløkonomiske benchmarking. Endvidere savner DANVA en vurdering af de økonomiske og administrative omkostninger forbundet med muligheden for fastsættelse af regler om vandselskabers indberetning af data til brug for performance benchmarkingen. Derudover ønsker DANVA, at det tydeliggøres, hvilke



vurderinger og undersøgelser, der kommer til at danne grundlag for fastsættelse af parametrene i performance benchmarkingen, og hvorfor det er vandselskaberne, der skal offentliggøre resultaterne af benchmarkingen.

VandCenter Syd og Biofos opfordrer til, at der i den økonomiske regulering tages hensyn til vandselskabernes resultater i performance benchmarkingen.

Dansk Miljøteknologi og Foreningen for Rådgivende Ingeniører (FRI) mener, at resultaterne af performance benchmarkingen bør anvendes til at fremme eksporten af dansk rådgivning og teknologi inden for vandsektoren.

*Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets bemærkninger:*

*Det fremgår af vandsektorforliget, at årlig performance benchmarking skal indføres, og at den indebærer, at vandselskabernes performance måles inden for miljø, sundhed, energi, klima og forsyningssikkerhed.*

*Med henblik på at sikre, at performance benchmarkingen udføres for alle de vandselskaber, som er omfattet af forslaget om performance benchmarking, samt med henblik på at sikre uvildighed, fremgår det af lovforslaget, at det er Miljø- og Fødevareministeriet, der forpligtes til at udføre performance benchmarkingen, og ikke branchen selv. På dette punkt imødekommes DVVs forslag om, at branchen selv skal stå for performance benchmarkingen, ikke.*

*Det fremgår både af forliget og af udkastet til lovforslaget, at performance benchmarkingen i størst muligt omfang skal baseres på eksisterende data. Der er indsat en bemyndigelsesbestemmelse til, at energi-, forsynings- og klimaministeren kan fastsætte regler om oplysninger til brug for benchmarkingen. Denne bestemmelse rummer bl.a. mulighed for, at der kan stilles krav om, at vandselskaberne skal indberette data, som ikke nødvendigvis allerede er registreret. Formålet hermed er at sikre, at benchmarkingen kan udformes og udføres på grundlag af data, som giver et retvisende billede af vandselskabernes performance inden for de nævnte kategorier. Heraf følger også, at der kan opstå et behov for at stille krav til opgørelses- og målemetoder. Dette ændrer ikke på, at hensigten er, at administrative byrder for vandselskaberne generelt skal være så lave som muligt.*

*Formålet med performance benchmarkingen at skabe et gennemsigtigt sammenligningsgrundlag, hvor udvalgte mål for miljø, sundhed, energi, klima og forsyningssikkerhed tydeliggøres – på tværs af sektoren – for det enkelte selskab. Offentligheden og myndigheder, herunder kommuner, vil kunne få indblik i vandselskabernes performance indenfor de nævnte temaer, hvilket fremgår af lovforslaget. Dette indebærer et fokus på vandselskabernes resultater/påvirkning, ikke på processer/midler. Videre fremgår det, at kommunerne vil kunne inddrage oplysningerne som et styringsredskab, for eksempel i forbindelse med spildevands- og vandforsyningsplanlægningen.*



*KLs ønske om, at det vil blive præciseret i lovforslaget, at performance benchmarkingen også har til formål at understøtte dialogen mellem vandselskaberne og kommunerne, imødekommes.*

*Det er ikke hensigten, at resultaterne af performance benchmarkingen skal påvirke den totaløkonomiske benchmarking eller fastsættelsen af effektiviseringskrav. Performance benchmarkingen og den totaløkonomiske benchmarking skal fungere som separate redskaber med hvert sit formål. I forbindelse med den totaløkonomiske benchmarking lægges der bl.a. vægt på, at der udvikles en benchmarkingmodel, som tager højde for forskelle i vandselskabernes investeringsbehov, samt forskelle i krav til sundhed, forsyningssikkerhed, miljø, klima og energi.*

*Som udgangspunkt er der ikke noget til hinder for, at resultaterne af performance benchmarkingen kan anvendes i forbindelse med eksport af løsninger indenfor vandteknologi.*

*Ønsket om, at det bliver præciseret i lovforslaget, at modellen for performance benchmarking udvikles under inddragelse af branchen, imødekommes, ligesom det vil blive præciseret, at det ikke nødvendigvis er vandselskaberne, der skal offentliggøre resultaterne af benchmarkingen. Umiddelbart vurderes det mest hensigtsmæssigt, at offentliggørelse af resultaterne sker centralt. Regler om performance benchmarking og offentliggørelse heraf fastsættes ved en ny bekendtgørelse, som træder i kraft senere end lovforslaget. Bekendtgørelse vil blive sendt i selvstændig høring.*

*DANVAs ønske om, at de økonomiske og administrative konsekvenser af de foreslåede bestemmelser om performance benchmarking vil blive præciseret i lovforslaget, imødekommes.*

*Med lovforslaget ophæves kravet om procesorienteret benchmarking. I det omfang vandselskaberne ønsker at fortsætte procesorienteret benchmarking, er der ikke noget til hinder for det.*

### **3. Rammer for teknologiudvikling, herunder præciserede regler om tilknyttet virksomhed**

#### **3.1 Omsætning og overskud**

Danske Vandværker og DANVA giver udtryk for, at omsætningsgrænsen på tre procent kan indskrænke rammerne for mange vandselskaber, navnlig vandselskaber med begrænset omsætning. Det foreslås derfor, at det sikres, at ingen vandselskaber får indskrænket rammerne for udøvelse af tilknyttet virksomhed i forhold til de gældende regler.

DI og FRI giver udtryk for, at omsætningsgrænsen på tre procent burde have været fastsat på et lavere niveau, da den nye grænse giver rum for en for høj omsætning på ikke-konkurrenceudsatte opgaver.





DI og FRI bemærker, at navnlig de mindre vandselskaber kan være begrænset af tre procents-grænsen og foreslår, at det overvejes, at der kan gives mulighed for at dispensere fra omsætningsloftet, hvis et forsyningsselskab forhindres i at deltage i eksportunderstøttende aktiviteter. Dansk Miljøteknologi giver udtryk for, at der er behov for at understøtte eksport.

Københavns Kommune finder, at lovgivningen ikke bør begrænse forskning og udvikling i branchen til alene at omfatte aktiviteter, der understøtter eksport, men at den generelt bør fremme erhvervsudviklingen.

3Vand foreslår en ophævelse af kravet om mere end 60 procents ejerskab af en privat aktør som en forudsætning for overskridelse af de fastsatte omsætningsgrænser for tilknyttet virksomhed. Det begrundes med, at vandselskaberne ikke har tilstrækkelig indflydelse i et 40/60-selskab. Det foreslås alternativt, at flere vandselskaber kan eje op til 40 procent, og at de resterende 20 procent ejes af en privat aktør.

FRI giver udtryk for, at 40/60-modellen ikke har vundet indpas og formentlig ikke vil gøre det, fordi den er besværlig og dyr at administrere, genererer et lukket marked uden konkurrence og et åbenlyst habilitetsproblem.

3Vand og Bryggeriforeningen foreslår, at vandselskabernes indtægter fra tilknyttet virksomhed bør indgå i vandselskabernes samlede omsætning og dermed enten bidrage til at reducere taksterne eller geninvesteres i sektoren. De foreslår også, at udgifterne forbundet med aktiviteterne tillægges indtægtsrammen på samme måde som omkostninger til tillægsberettigede mål, og at vandselskaber skal kunne indregne kapitalindskud til tilknyttet virksomhed, som udskilles fra vandselskabet, i indtægtsrammen.

DHI foreslår, at vandselskabernes indtægter fra samarbejde med danske vidensinstitutioner, rådgivere og teknologileverandører vedrørende vandselskabernes *know how* og ekspertise ikke bør indgå i indtægtsrammerne for hovedvirksomheden, eller være begrænset af den fastsatte grænse for tilknyttet virksomhed.

*Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets bemærkninger:  
Omsætningsgrænsen ligger fast, eftersom den er fastlagt i vandsektorforliget. Det indgår i bekendtgørelsen om vandselskabers tilknyttede virksomhed, at den hidtidige lovlige omsætning med tilknyttet virksomhed på op til 2,5 mio. kr. fastholdes uanset vandselskabets størrelse. Der er endvidere i overgangsreglerne taget højde for konkrete vandselskabers hidtil lovlige tilknyttede virksomhed.*

*Samtidig er der med den nye regulering mindre sandsynlighed for, at vandselskaberne rammer omsætningsloftet på 3 procent, idet en række aktiviteter er flyttet ind under hovedvirksomheden og derfor ikke tæller med i beregning af omsætningsloftet. Det gælder f.eks. salg af overskuds- og*



*biprodukter samt udlejning af bygninger, arealer, ledig kapacitet til trækrør m.v.*

*Høringssvaret fra Københavns Kommune m.fl. om eksportstøtte og kapitalindsud kan ikke imødekommes, da det kan være ulovlig statsstøtte.*

*3Vands forslag om at ophæve kravet om 60 procents privat ejerskab i et 40/60-selskab kan ikke imødekommes, da det er betingelsen for at ophæve omsætningsloftet, at den private aktør skal have majoritet i selskabet. Efter de gældende regler kan vandselskaber eje en mindre del af et selskab, der udøver tilknyttet virksomhed, sammen med en privat aktør, som ejer mere end 60 procent. Fordelen for vandselskabet er, at omsætningsgrænsen ophæves, og for den private aktør er fordelen, at vandselskabet kan stille den særlige viden til rådighed i større omfang end ellers. En mulighed, hvor den private aktør alene ejer 20 procent, vil ikke leve op til formålet. Hvis vandselskaber ikke ønsker, at en privat aktør skal have majoritet, kan de udøve tilknyttet virksomhed efter de almindelige regler.*

*3Vand's og Bryggeriforeningens forslag om indtægter fra tilknyttet virksomhed imødekommes, idet det indgår i udkast til bekendtgørelsen om økonomiske rammer, hvordan udloddet overskud fra tilknyttet virksomhed skal indgå i vandselskabernes økonomi. DHI's forslag imødekommes dermed ikke.*

### **3.2 Konkrete aktiviteter herunder eksportunderstøttende aktiviteter**

3Vand efterlyser, at det udtrykkeligt fremgår af lovgivningen, at vandselskaberne skal understøtte teknologiudvikling og eksport af vandteknologi. Biofos giver udtryk for, at lovgivningen ikke bør begrænse forskning og udvikling i branchen til alene at omfatte aktiviteter, der understøtter eksport.

Bryggeriforeningen finder, at vandselskaberne bør fokusere på sin kerneopgave og ikke bruge takstmidler på at finansiere forsknings- og udviklingsaktiviteter, der i stedet hører til hos de private leverandører af vandteknologi.

DANVA giver endvidere udtryk for, at serviceselskaber skal kunne deltage i tilknyttede aktiviteter.

Biofos foreslår, at vandselskaber skal have mulighed for drift af andre forsynings anlæg.

*Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets bemærkninger:*

*3Vand's og Biofos' forslag om støtte til teknologiudvikling og eksport kan ikke imødekommes, da det kan være ulovlig statsstøtte. Vandselskaberne kan dog som tilknyttet virksomhed stille deres viden og særlige ekspertise til rådighed til samarbejder med private aktører. Det er ikke begrænset til eksportaktiviteter, men kan også være i forhold til teknologiudvikling, som anvendes af andre vandselskaber i landet. Vandselskaberne kan desuden*



*understøtte teknologiudviklingen, og derigennem medvirke til at styrke de virksomheder, der også udvikler og eksporterer vandteknologi. Vandselskaberne kan inden for vandselskabets hovedvirksomhed efterspørge ny teknologi, bl.a. for at effektivisere eller for at forbedre den miljømæssige påvirkning. Det kan ske i samarbejde med private aktører, hvor vandselskabet stiller anlæg til rådighed til udvikling. Det kan også ske ved, at vandselskabet i sin drift udtænker nye teknologiske løsninger, selv om de ikke deltager i egentlig forskning.*

*Det bør efter Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets vurdering være frivilligt for vandselskaberne, om de vil deltage i teknologiudvikling. For det første er det en ledelsesmæssig beslutning, hvornår et selskab skal investere i nyt anlæg eller ændre driftsform. For det andet vil obligatorisk deltagelse i teknologiudvikling kræve, at der etableres et nyt administrativt system, hvor f.eks. Forsyningssekretariatet kan følge op på, om det enkelte vandselskab konkret har foretaget nærmere fastsatte tiltag for at understøtte teknologiudvikling og eksport af vandteknologi, samt passende sanktionsmuligheder.*

*Vandselskaberne får med den nye regulering bedre muligheder for at afsætte bi- og overskudsprodukter inden for hovedvirksomheden, hvilket er væsentligt for nye teknologier, der kan udnytte ressourcerne i f.eks. spildevandet. Den totaløkonomiske regulering og fastsættelse af økonomiske rammer for flere år ad gangen vil også give vandselskaberne bedre muligheder for at planlægge teknologiudvikling inden for vandselskabet, eller indkøbe ny teknologi. Endelig er der mulighed for at få tillæg til væsentlige omkostninger til formål inden for hovedvirksomheden, hvilket også kan indebære udvikling eller indkøb af ny teknologi eller metode for at kunne gennemføre et godkendt mål.*

*Der er i den gældende regulering taget højde for Bryggeriforeningens bemærkninger, idet vandselskabers tilknyttede virksomhed skal udøves på kommercielle vilkår, så vandselskaberne ikke konkurrerer med private aktører på urimelige vilkår. Der må ikke finde krydssubsidiering sted, og derfor er det ulovligt at bruge takstmidler på tilknyttet virksomhed.*

*DANVA's forslag om, at vandselskabernes serviceselskaber, som er oprettet efter vandsektorlovens § 19, skal kunne deltage i tilknyttet virksomhed, kan ikke imødekommes, da det er en grundlæggende ændring af de opgaver, et serviceselskab må varetage, og de vilkår et serviceselskab er underlagt. En sådan adgang ville i øvrigt medføre, at de bliver omfattet af udbudsreglerne og dermed forpligtet til at sende serviceopgaverne i udbud.*

*Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet kan til Biofos' forslag oplyse, at vandselskaber efter de gældende regler har mulighed for i begrænset omfang at varetage driften af andre forsynings anlæg. Vandselskaber må ikke opbygge kapacitet med henblik på at varetage driften af andre forsynings anlæg. Vandselskaber har desuden mulighed for at betale private aktører for at varetage dele af driften.*



### 3.3 Aktiviteter der skal indgå i hovedvirksomheden

DI foreslår, at det præciseres i lovbemærkningerne, at det udelukkende er nødvendig overkapacitet, der kan udlejes, da det ikke er hensigten, at vandselskaber skal besidde unødvendige ejendomme eller arealer. DI foreslår endvidere, at det uddybes, hvad der kan være en hovedaktivitet, f.eks. bioforgasning af slam tilsat organisk affald.

3Vand og Københavns Kommune efterlyser, at det fremgår af lovforslaget, hvorvidt vandselskaber kan etablere trækrør og kabelbrønde til at sikre optimal og teknisk forsvarlig udnyttelse af den ledige kapacitet i ledningsnettet.

VandCenter Syd hilser det velkomment, at det af bemærkningerne fremgår, at vandsektorlovens krav om selskabsmæssig adskillelse mellem aktiviteter forbundet med vand- og spildevandsforsyning og aktiviteter forbundet med affaldshåndtering, elforsyning og varmforsyning ophæves. Men VandCenter Syd finder samtidig, at det ifølge lovteksten alene er i forhold til affaldshåndtering, at kravet ophæves. 3Vand og Københavns Kommune foreslår, at omkostninger til salg af biogas i lovforslaget nævnes som en hovedaktivitet på lige fod med el og varme.

NIRAS foreslår, at vandselskaber skal kunne modtage organisk affald fra husholdninger og erhverv til behandling i rådnetanke sammen med spildevandsslammet, da rådnetankene ifølge NIRAS har en forudbestemt fysisk overkapacitet. Fordelene vil følge NIRAS blandt andet være, at man ved at tilsætte organisk materiale med et højere tørstofindhold vil kunne producere mere biogas uden at ændre rådnetankens volumen, hvorved den eksisterende infrastruktur udnyttes optimalt. Muligheden foreslås af hensyn til udnyttelse af fosforindholdet begrænset til anvendelse i rådnetanke, hvor restproduktet anvendes til jordforbedring.

DANVA, 3Vand og Aalborg Forsyning giver udtryk for, at der ved overgang til den nye regulering skal tages højde for indtægter og omkostninger fra aktiviteter, som tidligere har været udført som tilknyttet aktivitet, og som fremover skal udføres under hovedvirksomheden. F.eks. nævnes, at drift af klimatilpasningsprojekter, udnyttelse af ressourcer, udlejning af kapacitet til kabler til elektronisk kommunikation m.v. skal indgå i hovedvirksomheden.

*Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets bemærkninger:*

*DI's høringssvar er i overensstemmelse med den gældende regulering. Selv om udlejning af overkapacitet i form af bygninger, arealer m.v. bliver en del af hovedvirksomheden, bliver det ikke lovligt at bruge takstmidler på at erhverve ejendomme eller arealer, som ikke er nødvendige for vandselskabets hovedvirksomhed. Det kan konkret være vanskeligt at afhænde eksisterende bygninger eller arealer på et spildevandsforsyningsanlæg pga. lugtgenerne, som gør omgivelserne uegnede til beboelse, og vandselskaberne har derfor mulighed for at udnytte kapacitet, hvis de f.eks. ikke kan frasælge den.*



*3Vand's og Københavns Kommunes høringssvar imødekommes i lovforslaget, idet det er præciseret i bemærkningerne, at det indgår i vandselskabernes hovedvirksomhed, at de kan stille overskydende kapacitet i kloakrør og tomrør til rådighed for teleudbydere. Forslaget har sammenhæng med ændringerne i graveloven (jf. lov nr. 741 af 1. juni 2015), som træder i kraft den 1. juli 2016, og kan forpligte spildevandsselskaber til at give bredbåndsudbydere adgang til deres fysiske infrastruktur, f.eks. trækrør, kloakrør, spildevandsledninger m.v. med henblik på at etablere højhastighedsbredbånd, såfremt det er teknisk muligt. Det forventes endvidere, at Energistyrelsen vil gennemføre en vejledningsindsats for blandt andet at præcisere, hvornår denne og andre aktiviteter kan være en del af vandselskabets hovedvirksomhed.*

*Høringssvaret fra VandCenter Syd med ønsker om, at biogas også nævnes i lovforslaget, giver ikke anledning til ændringer, da det kun er nødvendigt at nævne affaldshåndtering i lovteksten. Det beror på, at kravet om selskabsmæssig adskillelse mellem aktiviteter forbundet med vand- og spildevandsforsyning, og aktiviteter forbundet med elforsyning og varmforsyning, er gennemført ved en lovændring i 2012. Biogas, som er produceret på spildevandsslam, er efter gældende praksis blevet håndteret som et restprodukt inden for hovedvirksomheden. Vandselskabers hovedvirksomhed omfatter ikke behandling af organisk affald fra husholdninger og erhverv, men vandselskaber kan af hensyn til spildevandsbehandlingen tilsætte organisk affald som hjælpemiddel i det omfang, det alene sker af hensyn til vandselskabets behandling af spildevandsslammet. Det vil blive præciseret, at vandselskaber ikke må varetage konventionel affaldsforbrænding.*

*Det kan til DANVA, 3Vand og Aalborg Forsynings høringssvar oplyses, at der ved overgangen til den nye regulering tages højde for vandselskabernes omsætning i de tidligere tilknyttede aktiviteter, der bliver en del af hovedvirksomheden. Det vil ske efter den kommende bekendtgørelse om økonomiske rammer for vandselskaberne.*

### **3.4 Teknologiledelse**

Dansk Miljøteknologi bemærker, at det ikke fremgår af lovforslaget, hvordan teknologiledelse skal indføres i vandselskaberne. Brancheforeningen foreslår endvidere, at der indføres pligt til at etablere en form for *asset management*, og at der udarbejdes vejledninger på området. Formålet er, at der sikres løbende opgørelser over behovet for renovering, udbygning og rapportering om forholdene til bestyrelser og kommuner.

*Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets bemærkninger:  
Dansk Miljøteknologis høringssvar imødekommes, idet der vil blive udarbejdet en vejledning om teknologiledelse, som vandselskaberne kan anvende som ledelsesredskab og i kommunikationen med ejerne. Vandselskabernes ejere har endvidere mulighed for at pålægge vandselskabet at etablere *asset management* eller en anden form for teknologiledelse.*



### **3.5 Mulighed for at oprette en fond vedrørende teknologiudvikling efter fondsloven**

Dansk Miljøteknologi, DANVA og DHI er grundlæggende positive overfor indførelsen af muligheden for, at vandselskaberne i medfør af fondsloven kan finansiere oprettelsen af en ny fond med det formål, at vandteknologi fremmes, udvikles og demonstreres.

Dansk Miljøteknologi foreslår, at vandselskaberne får mulighed for at afsætte et beløb til fonden som en procentdel af deres omsætning, og at beløbet friholdes fra effektiviseringskrav. Aalborg Forsyning og DANVA anbefaler, at selskabernes udgifter til en ny teknologiudviklingsfond holdes fri fra den totaløkonomiske benchmarking og fra effektiviseringskrav. Aalborg Forsyning anbefaler også, at andre udgifter til udviklingsaktiviteter friholdes.

Landbrug & Fødevarer mener, at det bør præciseres i lovforslaget, hvordan vandselskabernes indbetalinger til fonden hænger sammen med vandselskabernes økonomiske rammer, og at det skal sikres, at et selskabs indbetaling til fonden ikke medfører, at pengene via fonden flyttes over til et andet vandselskab. Landbrug & Fødevarer mener, at det bør præciseres i lovforslaget, at vandselskaberne ikke kan få tillæg til deres økonomiske rammer for indbetalinger til fonden, og at der bør fastsættes en øvre grænse for fondens størrelse. Endvidere mener Landbrug & Fødevarer, at det bør fremgå af lovforslaget, at vandselskabernes kunder skal repræsenteres i fondens bestyrelse, herunder Landbrug & Fødevarer.

DHI er af den opfattelse, at vandselskaberne også individuelt skal have mulighed for at igangsætte teknologiudviklingsaktiviteter på samme vilkår, som gælder for indbetaling til en fælles fond.

*Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets bemærkninger:*

*Med lovforslaget reguleres udelukkende muligheden for, at vandselskaberne i medfør af fondsloven kan finansiere oprettelsen af en fond, som har til formål, at der udvikles og demonstreres vandteknologi. Lovforslaget regulerer ikke, hvem der indsættes i fondens bestyrelse eller hvilke institutioner m.v., der modtager midler fra fonden. Vandselskabets bestyrelse har dog i medfør af selskabsretten et ansvar for at agere i overensstemmelse med vandselskabets interesser, hvilket bl.a. omfatter kun at bruge midler på tiltag, som kommer vandselskabet direkte eller indirekte til gode. Det vurderes at være en fordel, at den teknologiudvikling, som fonden kan uddele midler til, kommer så mange vandselskaber til gavn som muligt, og der vurderes ikke at være behov for yderligere regulering på dette punkt.*

*Det ligger ikke inden for vandsektorforliget at stille krav om, hvem der skal være repræsenteret eller have ret til at være repræsenteret i fondens bestyrelse, eller at der skal fastsættes en grænse for fondens størrelse. Derfor imødekommes Landbrug & Fødevarers hørings svar ikke på dette punkt.*



*Det ligger ligeledes ikke inden for vandsektorforliget at friholde vandselskabers frivillige indbetalinger til en ny teknologiudviklingsfond eller udgifter til anden teknologiudvikling fra den totaløkonomiske benchmarking og fra effektiviseringskrav. Det er heller ikke hensigten, at der skal kunne gives tillæg til vandselskabernes økonomiske rammer for udgifter til indbetalinger til en sådan fond. Se mere herom under afsnit 1.3.*

*Lovforslaget tager højde for DHIs høringssvar, eftersom vandselskaberne også individuelt kan igangsætte teknologiudviklingsaktiviteter i det omfang udgifterne hertil kan rummes inden for deres økonomiske rammer. Sådanne aktiviteter vil kunne medføre tillæg til vandselskabets indtægtsramme i det omfang betingelserne herfor i øvrigt er opfyldte. Se afsnit 1.3.*

#### **4 Forsyningssekretariatets virke og finansiering**

##### **4.1 Forsyningssekretariatets virke**

Brønderslev Forsyning foreslår, at Forsyningssekretariatet slås sammen med Energitilsynet for at danne et nyt samlet "forsyningstilsyn".

Landbrug & Fødevarer opfordrer til, at Forsyningssekretariatet får de fornødne hjemler til at indhente oplysninger og til at kontrollere vandselskaberne, f.eks. ved mulighed for at give påbud til vandselskaberne, hvis de ikke leverer efterspurgte informationer. Landbrug & Fødevarer bemærker ligeledes, at Forsyningssekretariatet bør sikres tilstrækkelige bemyndigelser til at regulere vandselskabernes økonomiske forhold. F.eks. bør Forsyningssekretariatet sikres hjemmel til at træffe afgørelse om fastsættelse af det beløb, som skal modregnes i kommunernes bloktilskud, og i den forbindelse have mulighed for at beregne en anden vejbidragssats end den, som kommunen har beregnet. Landbrug & Fødevarer bemærker, at eksemplet er meget aktuelt grundet en sag ved Højesteret, hvor der er blevet sået tvivl om Forsyningssekretariatets hjemmel. Landbrug & Fødevarer bemærker, at konsekvensen af en uklar hjemmel kan blive, at kommunerne kan fastsætte sin egen betaling af vejbidrag for lavt og dermed opnå økonomisk fordel.

*Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets bemærkninger:  
En sammenlægning af Forsyningssekretariatet og Energitilsynet er ikke omfattet af vandsektorforliget og indgår derfor ikke i dette lovforslag.*

*Det er defineret i lovforslaget, hvilke opgaver Forsyningssekretariatet pålægges at udføre, herunder i forbindelse med fastsættelse af vandselskabernes økonomiske rammer. Det er hensigten, at reglerne suppleres ved bekendtgørelse. Forsyningssekretariatets hidtidige bemyndigelse til at fastsætte beløb, som skal modregnes i kommunernes bloktilskud, opretholdes. Den verserende højesteretssag<sup>1</sup> giver ikke på nuværende tidspunkt anledning til ændring i Forsyningssekretariatets*

<sup>1</sup> Ankesag nr. 49/2015 om kompetencen til at kontrollere kommunens fastsættelse af vejbidrag og om modregning i bloktilskud. Afsagt den 13. februar 2015 af Østre Landsrets 5. afdeling (nr. B-355-14) og efterfølgende anket til Højesteret den 13. marts 2015.



*bemyndigelse. Når Højesterets afgørelse foreligger, vil det blive vurderet, om det er nødvendigt at ændre den eksisterende bemyndigelse.*

#### **4.2 Forsyningssekretariatets finansiering**

Flere høringsparter, herunder DANVA, DVV og Bryggeriforeningen giver i deres høringssvar udtryk for, at afgiften til Forsyningssekretariatet bør reduceres eller ikke bør overstige den nuværende takst.

Danske Vandværker giver i deres høringssvar udtryk for, at det bør sikres, at Forsyningssekretariatets afgiftsindtægter alene anvendes til veldefinerede kerneopgaver.

DANVA giver i deres høringssvar udtryk for, at den foreslåede afgiftsmodel indebærer, at store vandselskaber kommer til at betale en meget stor afgift til Forsyningssekretariatet. DANVA foreslår, at der i stedet laves en model, der i højere grad afspejler de omkostninger, de forskellige typer selskaber genererer hos Forsyningssekretariatet. DANVA bemærker desuden, at der bør indsættes en minimums- og en maksimumsgrænse for afgiften.

VandCenter Syd giver i deres høringssvar udtryk for, at fastsættelsen af afgiftens størrelse og af Forsyningssekretariatets opgaver bør ske i dialog med branchen.

*Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets bemærkninger:*

*Den samlede afgift, som vandselskaberne skal betale til dækning af Forsyningssekretariatets drift og opgavevaretagelse, er i lovforslaget fastsat til 13,5 mio. kr. i 2016 og forventes at være faldende i de umiddelbart efterfølgende år. Forsyningssekretariatets afgiftsindtægt i 2015 var ca. 9,8 mio. kr. (omkostningsniveauet var 14,5 mio. kr.).*

*Forslaget om det øgede afgiftsniveau fra 2016 er bl.a. baseret på, 1) at Forsyningssekretariatet i dag er underfinansieret, da færre vandselskaber end oprindeligt forventet betaler afgift, 2) at Forsyningssekretariatets opgaveportefølje er blevet udvidet i forbindelse med opgaven vedrørende håndtering af klimatilpasningsansøgninger, og 3) at vandsektorforliget medfører flere opgaver netto, herunder udvikling og drift af en mere omfattende benchmarkingmodel. I 2021 forventes Forsyningssekretariatets omkostningsniveau at udgøre ca. 11,1 mio. kr.*

*Den foreslåede afgiftsmodel åbner op for, at Forsyningssekretariatet underlægges et effektiviseringskrav i lighed med resten af centraladministrationen. Da afgiften fastsættes årligt på finansloven, vil et effektiviseringskrav kunne indregnes i forbindelse med fastsættelsen.*

*Forsyningssekretariatet er en uafhængig myndighed, som kun finansieres af vandselskabernes afgiftsbetaling og kun beskæftiger sig med vandselskaberne. Forsyningssekretariatets opgaver vil i forbindelse med udmøntningen af lovforslaget blive beskrevet nærmere ved bekendtgørelse. Som enhver anden afgiftsfinansieret offentlig myndighed kan*





*Forsyningssekretariatet udelukkende anvende afgiftsindtægterne på de opgaver, som det er dem pålagt at varetage.*

*Det er korrekt, at den foreslåede afgiftsmodel medfører en væsentligt større afgift for store vandselskaber, og en væsentligt mindre afgift for små selskaber, end hidtil. Det fremgår af vandsektorforliget, at der indføres et differentieret gebyr, så selskabernes betaling afhænger af størrelse, og om de er omfattet af benchmarkingen eller ej. Eftersom vandselskaberne fortsat vil have mulighed for at indregne afgiften til Forsyningssekretariatet i vandtaksterne, er det reelt vandforbrugerne, der betaler afgiften. Den foreslåede model medfører, at afgiften til Forsyningssekretariatet vil give et mere ensartet udslag på vandprisen for forbrugerne end hidtil, uanset om de bliver betjent af et stort eller et lille vandselskab. En minimums- og en maksimumsgrænse vil ikke blive tilføjet til lovforslaget, da hensynet til en ensartet behandling af forbrugerne taler imod det.*

*Det er hensigten, at afgiften løbende vil fastsættes under hensyntagen til de udgifter, der er forbundet med Forsyningssekretariatets opgaver. Forligskredsen vil se på sammenhængen mellem Forsyningssekretariatets opgaveportefølje og finansiering som en del af evalueringen i 2021.*

## **5 Klarere adskillelse af myndighed og drift**

Flere høringsparter, herunder Danske Vandværker (DVV) og DANVA, har bemærkninger til de foreslåede ændringer om adskillelse af myndighed og drift. Generelt kan høringsparterne tilslutte sig, at adskillelsen mellem myndighed og drift styrkes.

### **5.1 Opdatering af vandforsyningsplaner**

DANVA bemærker, at kommunalbestyrelsen mindst én gang i hver valgperiode skal forholde sig til vandforsyningsplanen.

*Miljø- og Fødevareministeriets bemærkninger:*

*Vandforsyningsplanen er afgørende for kommunens administration på vandforsyningsområdet. Kommunen er dermed allerede i dag forpligtet til at sikre, at vandforsyningsplanen løbende er opdateret. Det vurderes derfor, at der ikke er behov for en selvstændig regel om kadence for opdatering af vandforsyningsplaner.*

### **5.2 Ophævelse af almene vandforsynings kompetence til at udarbejde indsatsplaner**

Flere høringsparter, herunder 3Vand, DVV, DANVA, FRI og L&F, har bemærkninger til den foreslåede ophævelse af almene vandforsynings kompetence til at udarbejde indsatsplaner.

3Vand foreslår, at miljø- og fødevareministeren bemyndiges til at påbyde kommuner at gennemføre supplerende indsats, såfremt en almen (regional) vandforsynings indvindingsinteresser ikke varetages. Danske Vandværker er enige i den foreslåede ændring.



DANVA bemærker, at organisationen ikke er enig i den foreslåede ændring, og at der bør gives almene vandforsyninger eller ejerkommuner en initiativret til at indlede en indsatsplanlægning. DANVA bemærker ligeledes, at indsatsplaner skal revideres og godkendes i hver kommunal valgperiode.

FRI bemærker, at det bør indskærpes, at indsatsplaner skal udarbejdes i tråd med de oprindelige intentioner, da flere indsatsplaner i dag ikke indeholder ambitiøse mål, og da tidsplanerne ikke overholdes.

*Miljø- og Fødevareministeriets bemærkninger:*

*Udarbejdelse af indsatsplaner er en myndighedsopgave. Kommunerne skal i disse planer følge op på den statslige grundvandskortlægning med henblik på at beskytte drikkevandsinteresserne. Det er kommunens vurdering, hvilke tiltag, der er nødvendige til dette. Det er derfor heller ikke muligt, at almene vandforsyninger eller andre kommuner kan "tvinge" kommunen til at udarbejde en indsatsplan eller til at foretage særlige indsatser. Hvis der er tale om en indsatsplan, der berører andre kommuner, kan kommunerne gøre indsigelse mod indsatsplanen, hvorefter kommunerne skal opnå enighed. Almene vandforsyninger kan naturligvis altid kontakte en kommune med forslag om grundvandsbeskyttelse. Lovforslaget vil derfor ikke blive revideret på dette punkt.*

### **5.3 Ændring af de indholdsmæssige krav til spildevandsplaner**

Flere høringsparter, herunder Biofos, DANVA, DVV, KL, Københavns Kommune og L&F, har bemærkninger til indholdet af spildevandsplaner. Biofos bemærker, at kommunerne ikke skal have indflydelse på, hvordan almene vandforsyninger og spildevandsselskaber løser forsyningsopgaverne. DANVA bemærker, at miljøbeskyttelsesloven bør tilføjes en bestemmelse, der svarer til vandforsyningslovens § 4, hvorefter kommuner skal opnå enighed, hvis en sag berører spildevandsforholdene i en anden kommune. KL bemærker, at organisationen ser et klart behov for en kommunal styring i forhold til konkrete tidsfølgeplaner, både i relation til vandområdeplaner, risikostyringsplaner, klimatilpasningsplaner samt kommuneplanens arealreservationer. Københavns Kommune bemærker, at det af hensyn til at sikre den tidsmæssige sammenhæng mellem udvidelse af kloaknettet med skybrudssikrings- og byudviklingsprojekter fortsat er væsentligt at beholde en tidsfølgeplan i spildevandsplanen. L&F bemærker, at der er et behov for, at spildevandsplanens indhold er helt klart, og at det eksplicit i lovbemærkningerne defineres, hvad forsyningerne kan forpligtes til at følge. DV bemærker, at det bør præciseres, hvad der kan fremgå af spildevandsselskabernes forsyningspligt, så selskaberne ikke overskrider deres kompetencer.

*Miljø- og Fødevareministeriets bemærkninger:*



*Valg af metode i forbindelse med forsyningen, f.eks. beslutninger om ændring af kloakeringsprincip for forsyningsnettet, er en del af forsyningernes opgave. Det ændrer ikke på, at det alene er kommunalbestyrelsen, der kan træffe afgørelse om ændring af kloakeringsprincip på borgeres ejendom. Såfremt enten forsyningen eller kommunalbestyrelsen ønsker, at der skal ske ændringer i forsyningsprincipper, bør dette være en del af den årlige drøftelse. Dette præciseres i lovforslagets bemærkninger. Det foreslåede om en regel i miljøbeskyttelsesloven, der svarer til vandforsyningslovens § 4, kræver yderligere vurderinger, og det er derfor ikke muligt at imødekomme på nuværende tidspunkt.*

*Spildevandsselskabernes tids- og investeringsplan er interne overvejelser, der beskriver de driftsmæssige beslutninger i selskabet. En kommunal godkendelse af dette vil indebære meradministration for spildevandsselskaberne, da der vil skulle indføres et krav om udarbejdelse af tids- og investeringsplaner i mere faste rammer, ligesom kommunen vil skulle anvende ressourcer på at vurdere og godkende planerne. Herudover vil godkendelsen være i strid med adskillelsen mellem myndighed og drift. Miljø- og Fødevarerministeriet er enig i, at kravene til spildevandsplanens indhold skal være tydelige for alle. Kravene vil fremgå klart af spildevandsbekendtgørelsen, ligesom lovforslagets bemærkninger vil blive præciseret, så det tydeligt fremgår, hvad bemyndigelsen forventes udnyttet til.*

*Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets bemærkninger:  
Spildevandsselskaberne må ikke træffe forvaltningsmæssige afgørelser, uanset om dette er beskrevet i selskabets betalingsvedtægt. Dette gælder allerede i dag. Lovforslaget vil derfor ikke blive ændret på dette punkt.*

#### **5.4 Drøftelse af vand- og spildevandsforsyningsforholdene i kommunen**

Flere høringsparter, herunder Aalborg Forsyning A/S, DANVA, KL og L&F, har bemærkninger til den foreslåede årlige drøftelse af forsyningsforholdene. Aalborg Forsyning A/S og DANVA bemærker, at der bør stilles mere specifikke krav til de foreslåede årlige drøftelser. KL bemærker, at organisationen fortsat savner et stærkere styringsværktøj til de situationer, hvor selskabet ikke ønsker at følge de lokalpolitiske planer. L&F bemærker, at det bør overvejes at give koordinationsforummet, jf. vandforsyningslovens § 12, adgang til de årlige drøftelser.

*Miljø- og Fødevarerministeriets bemærkninger:  
Der er ikke fastsat særlige krav til den årlige drøftelse med henblik på, at den enkelte kommune kan tilrettelægge drøftelsen, så den passer til behovene i kommunen. Miljø- og Fødevarerministeriet vurderer, at de foreslåede ændringer med den årlige drøftelse, præcisering af spildevandsselskabers forsyningspligt, og den nye regel om*



*forsyningspligt i et område uden for almene vandforsyningers naturlige forsyningsområder, sikrer kommunernes styringsmuligheder i fornødent omfang. Miljø- og Fødevareministeriet er enig i, at det kan være en god idé at inddrage koordinationsfora i drøftelsen. Ministeriet vurderer dog ikke, at det skal fastsættes som et krav. Lovbemærkningerne er blevet præciseret, så muligheden for at inddrage koordinationsfora fremgår.*

### **5.5 Adskillelse af myndighed og drift**

Flere interessenter, herunder Aalborg Forsyning A/S, Biofos, DVV, FRI, Forsyning Helsingør, KL og Københavns Kommune, har bemærkninger til de foreslåede ændringer om adskillelse af myndighed og drift. Aalborg Forsyning A/S ønsker det tydeliggjort, at ændring af afledningsstruktur anses for at være en driftsopgave og dermed en opgave, som spildevandsselskabet varetager alene.

*Miljø- og Fødevareministeriets bemærkninger:  
For så vidt angår bemærkningen om ændring af afledningsstruktur, henvises til afsnit 5.3.*

### **5.6 Medfinansieringsprojekter**

Flere høringsparter ønsker, at reglerne om spildevandsforsyningsselskabers medfinansiering af kommunale og private projekter til håndtering af tag- og overfladevand ændres således, at spildevandsforsyningsselskaber kan stå for hele projektet som projektejer. 3VAND beskriver en omvendt medfinansieringsregel, og Københavns Kommune foreslår bedre koordinations mellem medfinansieringsprojekter og spildevandsforsyningsselskabets almindelige anlægsprojekter under jordoverfladen.

*Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets bemærkninger:  
Reglerne om spildevandsforsyningsselskabers medfinansiering af kommunale og private projekter til håndtering af tag- og overfladevand er med dette lovforslag alene foreslået konsekvensrettet med henblik på, at reglerne hænger sammen med de nye regler om økonomiske rammer for vandselskaberne, herunder tillæg hertil.*

*Reglerne om medfinansiering er ikke omfattet af vandesektorforliget og vil således ikke blive ændret yderligere i forbindelse med dette lovforslag.*

## **6 Rammer for konsolidering i sektoren, indførelse af differentierede takster samt nye bemyndigelser til præcisering af reglerne om modregning i kommunernes bloktilskud**

### **6.1 Differentierede takster**

Flere interessenter, herunder, DANVA, Københavns Kommune, DI, 3Vand, DVV, BIOFOS, Aalborg Forsyning A/S og Forsyning Helsingør, har bemærkninger til de foreslåede ændringer om differentierede takster, herunder især ændringerne vedr. takstgodkendelse.

Aalborg Forsyning A/S bemærker, at selskabet er enig i, at kommunen



skal godkende takster og regulativer for vandforsyning i de kommuner, hvor vandet forbruges. Dog gør Aalborg Forsyning A/S også opmærksom på, at der også er almene vandforsyninger på 10-20 forbrugere, der også forsyner på tværs af kommunegrænser. BIOFOS bemærker, at der er tale om legalitetskontrol. DVV finder, at muligheden for differentierede takster understøtter fremtidige sammenlægninger af almene vandforsyninger uden for og inden for vandsektoren.

Flere høringsparter mener dog, at det giver anledning til yderligere bureaukrati, at taksterne skal godkendes i alle kommuner, hvor vandselskabet opererer. DANVA og 3VAND ønsker, at man fastholder bestemmelsen om, at det alene er hjemstedskommunen, som skal godkende taksterne for vandselskabet. DANVA finder, at det er udtryk for en sammenblanding af kommunens roller, nemlig som ejer og myndighed. I den forbindelse foreslår foreningen, at der evt. tilføjes til den gældende bestemmelse, at godkendelseskompetencen kan delegeres fra hjemstedskommunen til en anden af kommunerne, hvor vandselskabet opererer. Københavns Kommune og BIOFOS mener, at man risikerer, at en eller flere kommuner kan blokere for takstfastsættelsen. Disse høringsparter foreslår derfor, at det præciseres, at der alene er tale om en legalitetsgodkendelse.

DANVA finder endvidere, at der er usikkerhed om, hvilke bidrag der kan differentieres for så vidt angår spildevandsforsyning.

Flere høringsparter spørger til, hvad der sker, hvis en enkelt kommune undlader at godkende taksterne.

*Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets bemærkninger:*

*Der er blandt høringsparterne uenighed om, hvorvidt det er en god idé, at reglerne om takstgodkendelse ændres, så det er kommunen/kommunerne, hvor vandet forbruges eller hvor spildevandet modtages, der skal godkende taksterne.*

*Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet har valgt at fastholde forslaget om, at lovgivningen ændres fra, at det er hjemstedskommunen til, at det er kommunen/kommunerne, hvor vandet forbruges eller hvor spildevandet modtages, der skal godkende taksterne. Baggrunden er bl.a., at ved selskabskonstruktioner, hvor et fælles holdingselskab ejer underliggende selskaber, som dækker forskellige forsyningsområder, skal hjemstedskommunen for holdingselskabet oftest godkende taksterne for samtlige forsyningsområder, da de underliggende selskaber ofte har hjemsted hos holdingselskabet. Dette anses for uhensigtsmæssigt, da det minimerer incitamentet til at indgå i selskabskonstruktioner på tværs af kommunegrænser.*

*Da det samtidig foreslås, at der skabes mulighed for kommunerne til at delegerer godkendelseskompetencen til én kommune, som kommunerne*



vælger, anses forslaget at skabe mere fleksible rammer for takstgodkendelsen.

*Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet kan endvidere vedr. spørgsmålet om, hvorvidt det er en legalitetsgodkendelse, oplyse, at der ikke ændres på omfanget af godkendelsen. For spildevand er det derfor fortsat alene en legalitetsgodkendelse. For vandforsyning henviser Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet til vejledning om fastsættelse af takster, hvoraf det af afsnit 6 fremgår, hvad kommunerne skal påse ved takstgodkendelsen.*

*Til besvarelse af DANVA's spørgsmål om, hvilke bidrag for spildevandsforsyning, der kan differentieres, kan Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet henvise til lovteksten, hvor det fremgår, at det er kubikmetertakster og det faste bidrag, som kan differentieres, hvilket vil sige vandafledningsbidraget, jf. betalingslovens § 2 a. Det fremgår endvidere af bemærkningerne til forslaget, at øvrige bidrag nævnt i § 2 a, ikke kan differentieres. Det vil f.eks. dreje sig om særbidrag, tilslutningsbidrag, vejbidrag, justeret betalingsprincip m.fl. Bemærkningerne er præciseret på dette punkt.*

## **6.2 Koordinering af spildevandsplaner**

Flere høringsparter, herunder Biofos, DANVA og DVV, har bemærkninger til afsnittet om konsolidering. Biofos bemærker, at kommunerne kan vedtage spildevandsplaner, der er modsatrettede og dermed kan hæmme konsolidering. Biofos bemærker derfor, at det skal fremgå af lovgivningen, at kommunerne skal koordinere retningslinjer, spildevandsplaner mv.

*Miljø- og Fødevarerministeriets bemærkninger:*

*Inden for de enkelte kommuner har kommunalbestyrelserne ret til at fastlægge retningslinjer mv. Spildevandsplaner er omfattet af miljøvurderingsloven, hvorefter kommunerne skal høre andre myndigheder, hvis områder berøres af forslaget til spildevandsplanen. Kommunerne kan i den forbindelse komme med bemærkninger til nabokommunens spildevandsplan. Hvis kommunerne samlet ejer et spildevandsselskab, er det ministeriets vurdering, at disse kommuner også bør kunne samarbejde om retningslinjer på spildevandsområdet. Lovforslaget er derfor ikke blevet revideret på dette punkt.*

## **6.3 Modregningsregler**

Aalborg Forsyning bifalder, at der bliver klarere regler for, hvornår og hvordan selskabsmæssige omstruktureringer ikke medfører modregning i kommunernes bloktilskud.

Københavns Kommune støtter muligheden for, at ministeren kan give bindende forhåndsbesked vedrørende fusion el.lign., og om en sådan vil kunne udløse modregning i kommunernes bloktilskud.



KL og Aalborg Forsyning opfordrer til at sikre bedre muligheder og klarere regler for omorganisering af vandselskaberne uden konflikt med stoploven.

*Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets bemærkninger:  
Det anerkendes, at det kan være ønskeligt med klarere regler for modregningsadgang. Det ligger imidlertid uden for rammen af vandsektorforliget og dermed lovforslaget.*

#### **6.4 Energi-, forsynings- og klimaministerens bemyndigelse til at fastsætte regler ved omstruktureringer**

DVV skriver, at de ikke kan gennemskue konsekvenserne af ministerens bemyndigelse til at fastsætte regler om registreringsfri selskabsmæssige omstruktureringer, idet der allerede er klare regler for skattefri aktieombytning. DVV mener også, det bør afklares, om manglende modregning i bloktilskuddet har skattemæssige konsekvenser for værdiansættelsen, herunder at værdiansættelsen kan godkendes af skattemyndighederne, så der ikke skabes grobund for en utilsigtet beskatning af aktieombytningen mellem de berørte vandselskaber.

Endvidere opfordrer DVV energi-, forsynings- og klimaministeren til at lade tilsvarende regler gælde for andre vandselskaber end de kommunalt ejede, idet værdiansættelse og skattefri fusioner også er en væsentlig del af overvejelserne ved konsolidering blandt forbrugerejede vandselskaber.

DANVA giver udtryk for, at allerede etablerede fusioner ikke må berøres negativt og mener, at der skal gælde de samme regler for andre vandselskaber end de kommunalt ejede.

*Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets bemærkninger:  
Bemyndigelsen er indsat i stoplovens § 2, stk. 5, idet stoploven kan være til hinder for omstruktureringer, hvorved kommuner kan risikere modregning i bloktilskuddet. Det er hensigten, at ministeren fastsætter regler med henblik på at lette processen omkring selskabsmæssige omstruktureringer, herunder fusioner.*

#### **6.5 Serviceselskaber i forhold til modregningsreglerne og indberetningspligt**

DANVA og Vestforsyning A/S opfordrer til en præcisering af, at vandselskaber på tværs af kommunegrænser kan etablere fælles serviceselskaber, der kan betjene vandselskaberne. Endvidere er der behov for ensartede vilkår for afregning af serviceydelser i kommunale multiforsyningskoncerner, idet den manglende ensartethed ikke understøtter konsolidering på tværs af forsyningsarter, og besværliggør fusioner mellem forbrugerejede forsyninger. DANVA og Vestforsyning A/S foreslår, at der i den forbindelse indsættes en bemyndigelsesbestemmelse, som kan udnyttes, når et serviceselskab



både servicerer et eller flere vandselskaber og andre typer forsyningsselskaber (som el-, varme- og gasselskaber).

Vestforsyning A/S ønsker en præcisering om, at serviceydelser afregnes på markedsmæssige vilkår. Dette vil også understøtte, at privatejede virksomheder ikke udsættes for en urimelig konkurrence.

*Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets bemærkninger:  
Efter den nuværende vandsektorlovs § 19, kan vandselskaber indgå aftaler på markedsmæssige vilkår. Der sker ikke en ændring af denne retstilstand.*

*Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet er opmærksom på, at der findes forskellige regler for afregning af serviceselskabets aktiviteter i de enkelte forsyningssektorer, hvilket kan besværliggøre, hvad der er registreringspligtigt eller ej. En lovændring ligger uden for rammen af dette lovforslag.*

#### **6.6 Værdiansættelse af vandselskaber**

Københavns Kommune giver i forbindelse med forslaget om, at energi-, forsynings- og klimaministerens bemyndiges til at fastsætte regler om værdiansættelsen af vandselskaber, der fusionerer, udtryk for, at det ikke bør være muligt at tilsidesætte en værdiansættelse, som uafhængige parter er blevet enige om. Det er kommunens opfattelse, at det vil indskrænke kommunernes aftalefrihed betydeligt, hvis der fastsættes regler om, hvordan værdiansættelsen skal foregå. Kommunen tager endvidere forbehold for, at der kan være tale om en indgriben i kommunernes ejendomsret.

*Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets bemærkninger:  
Lovforslagets hjemmel skal bruges til eventuelt at udstede en bekendtgørelse om værdifastsættelsen. Bekendtgørelsen vil komme i høring.*

### **7 Bedre kommunale styringsmuligheder af vandselskaberne**

#### **7.1 Forsyningspligt for almene vandforsyninger**

Flere høringsparter, herunder Aalborg Forsyning A/S, DVV, DANVA og L&F, har bemærkninger til de foreslåede regler om forsyningspligt for almene vandforsyninger. Aalborg Forsyning A/S bemærker, at det er positivt, at kommunerne får mulighed for at løse problemstillingerne, når en bestyrelse i en almen vandforsyning enten ikke kan eller vil drive vandforsyningen videre.

Aalborg Forsyning A/S bemærker ligeledes, at der mangler en løsning på, at opgaverne til vandforsyningen skal løses af andre frem til en permanent løsning, og at kommunerne i dag ikke kan drive vandforsyning. Forsyningen spørger ligeledes til, om der er en grænse for, hvornår en almen vandforsyning kan vælge at nedlægge sig selv.





DVV bemærker, at det er afgørende for foreningen, at der i forbindelse med kommunalbestyrelsens udarbejdelse af påbud skabes et grundlag med alternative muligheder, og at de berørte borgere bliver oplyst om de økonomiske konsekvenser. DVV går desuden ud fra, at der vil være klageadgang.

DANVA spørger til, hvorvidt der er en operationel differentiering mellem vilkår af forsyningspligt og omfanget af forsyningspligt. DANVA er enig i behovet for klageadgang. L&F bemærker, at det bør anføres tydeligt, at opkrævning af et nyt tilslutningsbidrag ved tilslutning til en ny forsyning ikke er et krav i alle tilfælde.

*Miljø- og Fødevareministeriets bemærkninger:*

*Miljø- og Fødevareministeriet er enig i, at det skal være muligt for kommunerne at drive en almen vandforsyning i en kortere periode, hvor f.eks. en vandforsyning har nedlagt sig selv, og hvor kommunen meddeler et påbud om forsyningspligt efter den foreslåede § 45, stk. 2. På den måde kan den decentrale indvindingsstruktur beholdes. Der henvises også til Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets bemærkninger. En forbrugerejet almen vandforsyning kan vælge at nedlægge sig selv, f.eks. hvis der ikke er nok frivillige til at drive forsyningen. Der er ikke fastsat en grænse for dette. Miljø- og Fødevareministeriet er enig i, at kommunen og borgerne bør afsøge alternative muligheder, og at de økonomiske konsekvenser skal belyses, før kommunen påbyder en almen vandforsyning at forsyne et nyt område efter den foreslåede § 45, stk. 2. Forslagets bemærkninger præciseres i overensstemmelse hermed.*

*Miljø- og Fødevareministeriet er enig i, at forskellen mellem vilkår og omfang af forsyningspligten er uklart beskrevet. Lovforslaget er præciseret, så det fremgår, at kommunen kan fastsætte vilkår for forsyningspligten. Miljø- og Fødevareministeriet er også enig i, at opkrævning af et nyt tilslutningsbidrag ikke er et krav i alle tilfælde. Forslagets bemærkninger præciseres i overensstemmelse hermed. Kommunens påbud vil være omfattet af klageadgangen til Natur- og Miljøklagenævnet.*

*Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets bemærkninger:*

*Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet er enig i, at en kommune skal kunne drive en almen vandforsyning i en kortere periode, uden at kommunen eller vandforsyningen omfattes af vandsektorlovens regler. Med lovforslaget foreslås det, at energi-, forsynings- og klimaministeren kan tillade dette. Der henvises til den foreslåede § 15, stk. 2, i vandsektorloven.*

## **7.2 Forsyningspligt for spildevandsselskaber**

Flere høringsparter, herunder Aalborg Forsyning A/S, DANVA, KL og Provas, har bemærkninger til de foreslåede regler om forsyningspligt for spildevandsselskaber. Aalborg Forsyning A/S bemærker, at det savner



rimelighed, at en byggemodner i byområder kan få gevinsten ved opførelse af nye boliger, mens spildevandsselskabet får udgiften til at etablere ledningsanlægget.

Aalborg Forsyning A/S og DANVA bemærker, at fastlæggelse af forsyningspligten forudsætter, at kommunen tager hensyn til spildevandsselskabets øvrige aktiviteter, f.eks. overholdelse af anden lovgivning, og at spildevandsselskabet skal aftale med kommunen, at grønne arealer, fodboldbaner mv. er undtaget. Forsyningen og DANVA ønsker præciseret, at kommunen ikke med den foreslåede regel kan påbyde ændringer i aflednings- eller kloakeringsstruktur i eksisterende områder. Forsyningen efterspørger mulighed for, at separatkloakering anses som en driftsbeslutning, der ikke kræver, at kommunalbestyrelsen påbyder grundejeren dette. KL bemærker, at organisationen savner forslag til at gøre spildevandsplanerne bindende for spildevandsselskaberne, eller om en kommunal godkendelse af selskabernes tids- og investeringsplaner. KL forudsætter, at den foreslåede regel om forsyningspligt indeholder krav om f.eks. ny forsyning af udbygningsområde, ny forsyning af ejendomme og mindre bebyggelser i landområde, ny forsyning i form af separatkloakering af eksisterende kloakopland samt ny forsyning i form af regnvandsafledning i systemer på overfladen. Provas spørger ligeledes til, om forsyningspligten medfører en pligt til separatkloakering.

*Miljø- og Fødevarerministeriets bemærkninger:*

*For så vidt angår ændringer i kloakeringsprincip eller fastlæggelse af metode for kloakering henvises til afsnit 5.3. Den konkrete udmøntning af forsyningspligten skal aftales i forbindelse med de årlige drøftelser, hvor de nævnte eksempler vil være relevante.*

*Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets bemærkninger:*

*Lovforslaget ændrer ikke i de gældende regler om betaling for tilslutning til spildevandsnettet.*

### **7.3 Påbud om vandsamarbejde**

Flere høringsparter, herunder 3Vand, Danske Vandværker og Aalborg Forsyning A/S, har bemærkninger til den foreslåede kompetenceoverførsel mellem miljø- og fødevarerministeren vedrørende påbud om vandsamarbejder. 3Vand bemærker, at kompetencen bør bibeholdes hos miljø- og fødevarerministeren, men hvis kompetencen overføres, skal vandselskabernes omkostninger til dette medføre et tillæg til indtægtsrammen. 3Vand bemærker også, at lovforslaget bør indeholde kriterier for påbud om vandsamarbejder, herunder at vandselskabets indvindingsinteresser varetages i samarbejdet. Aalborg Forsyning A/S bemærker, at omkostningerne til et vandsamarbejde til betaling af erstatning for dyrkningsaftaler eller til udbygningen af vandforsyningen i det åbne land, ikke skal kunne effektiviseres.



DVV er ikke enig i, at kommunalbestyrelsen skal overtage miljø- og fødevareministerens kompetence til at udstede påbud, da DVV vurderer, at ændringen vil hindre vandselskabernes mulighed for at tale med kommunen om samarbejder på et ligeværdigt grundlag og med en god dialog.

*Miljø- og Fødevareministeriets bemærkninger:*

*Kompetencen til at meddele påbud om vandsamarbejde er en skønsmæssig beføjelse, der dog indeholder enkelte kriterier. Miljø- og Fødevareministeriet er enig i, at der kan være et behov for at fastsætte formelle krav til disse afgørelser, da de kan have vidtrækkende konsekvenser for en almen vandforsyning. På den baggrund tilføjes lovforslaget en bemyndigelse for miljø- og fødevareministeren til at fastsætte regler om de formelle og indholdsmæssige krav til et påbud om vandsamarbejde. Dette vil også i et vist omfang imødekomme DVVs bemærkning om samarbejde på ligeværdigt grundlag og god dialog.*

*Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets bemærkninger:*

*For så vidt angår bemærkningerne om tillæg til indtægtsrammen for vandsamarbejder henvises til afsnit 1.3.*

#### **7.4 Opkrævning af passagebidrag**

DANVA bemærker, at der bør ses på nødvendigheden af muligheden for at opkræve passagebidrag, og om afgørelserne kan ske i forbindelse med godkendelse af takster.

*Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets bemærkninger:*

*Opkrævning af passagebidrag er en forvaltningsretlig afgørelse, som vil kunne ske i forbindelse med godkendelse af takster. Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet vurderer, at muligheden for opkrævning af passagebidrag er relevant i forbindelse med den fortsatte udbygning af forsyningsnettet og derfor bør bibeholdes.*

#### **7.5 Ændringer for almene vandforsyninger, der ikke er omfattet af vandsektorloven**

DVV bemærker, at dele af lovforslaget også finder anvendelse for almene vandforsyninger, der leverer mindre end 200.000 m<sup>3</sup> årligt og efterspørger hjemmel til dette.

*Miljø- og Fødevareministeriets bemærkninger:*

*Reglerne i vandforsyningsloven og miljøbeskyttelsesloven gælder som udgangspunkt alle almene vandforsyninger og spildevandsselskaber, medmindre andet er angivet. De foreslåede ændringer i vandforsyningsloven bør efter Miljø- og Fødevareministeriets vurdering derfor gælde for alle almene vandforsyninger.*

#### **7.6 Definition og strafbestemmelser**

L&F bemærker, at vandforsyningslovens definition af en almen vandforsyning kun bør omfatte anlæg som forsyner mindst 10



ejendomme og dermed ikke juridiske enheder, der ejer to borer, der forsyner henholdsvis 3 og 8 ejendomme. DANVA bemærker, at regulativet også indeholder regler, der er udtryk for regler, hvortil der er knyttet straffebestemmelser.

*Miljø- og Fødevareministeriets bemærkninger:*

*Miljø- og Fødevareministeriet er enig i, at afgrænsningen af en almen vandforsyning sker pr. boring. Vandforsyningsloven og tilhørende bekendtgørelser regulerer udtømmende, hvilke overtrædelser, der kan pålægges straf. Hvis regulativerne gengiver dette, har det alene karakter af en vejledende tekst og ikke som den egentlige strafhjemmel. Miljø- og Fødevareministeriet har vurderet, at den foreslåede ændring opretholdes.*

## **8 Klagemuligheder og forbrugerrepræsentanter i vandselskabers bestyrelser**

### **8.1 Mulighed for oprettelse og finansiering af et privat tvistløsningsorgan vedrørende forsyningsforhold mellem vandselskaber og vand- og spildevandsforbrugende private og offentlige virksomheder og institutioner.**

DVV, DANVA og Landbrug & Fødevarer er grundlæggende positive overfor indførelsen af muligheden for oprettelse af tvistløsningsorganet. DVV ser frem til at deltage i udformningen af vedtægterne. DVV påpeger, at det skal sikres i lovforslaget, at muligheden også omfatter de almene vandforsyninger, som leverer mindre end 200.000 kubikmeter vand årligt.

DANVA spørger, om det er korrekt, at tvistløsningsorganet vil kunne behandle klager om måling, jf. bekendtgørelse nr. 1034 af 2006 om måleteknisk kontrol med målere, der anvendes til måling af forbrug af varmt og koldt vand, som indeholder regler om klageadgang til bl.a. Sikkerhedsstyrelsen.

Landbrug & Fødevarer mener, at hjemlen til, at branchen kan oprette et privat tvistløsningsorgan bør suppleres med regler om, at ministeren kan fastsætte regler om, at tvistløsningsorganet *skal* oprettes, hvis branchen ikke selv opretter det. Endvidere ønsker Landbrug & Fødevarer, at det præciseres i bemærkningerne, at spildevandsselskabernes fastsættelse af særbidrag ikke er en myndighedsafgørelse, og at denne fastsættelse derfor kan påklages.

*Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets bemærkninger:*

*I lovforslaget foreslås det, at branchen opretter et privat tvistløsningsorgan, som kan behandle tvister vedrørende forsyningsforholdet mellem vandselskaber og vand- og spildevandsforbrugende private og offentlige virksomheder og institutioner. Muligheden omfatter også mindre vandselskaber, som ikke er omfattet af lovens § 2, stk. 1.*



*Klageadgangen i medfør af bekendtgørelse nr. 1034, af 2006, om måleteknisk kontrol med målere, der anvendes til måling af forbrug af varmt og koldt vand, vedrører vandmåleres funktionalitet, dvs. "kontrolsystemets effektivitet", jf. bekendtgørelsens § 25. Den vedrører således ikke korrekt aflæsning af målere m.v. Det vil sige, at reguleringen stiller krav til selve produktet (måleforanstaltningen) og ikke vedrører selve forsyningsaftalen (leveringsbetingelserne) imellem et vandselskab og dets kunder, hvorfor overholdelse af disse krav som udgangspunkt ikke vil kunne indbringes for det private tvistløsningsorgan.*

*Ønsket om udvidede klagemuligheder er oprindeligt fremsat af branchen. Det må derfor forventes, at branchen tager skridt til at udnytte muligheden for oprettelsen af et privat tvistløsningsorgan. For at sikre, at mulighederne i videst muligt omfang kommer til at leve op til branchens ønsker, findes det mest hensigtsmæssigt, at det er branchen selv, som udfylder rammerne i form af vedtægter til et privat tvistløsningsorgan. Det er erfaringen fra andre private tvistløsningsorganer, at dette – kombineret med brancherepræsentanter i organet – ligeledes sikrer en høj grad af forankring i branchen, og som en følge heraf en høj grad af efterlevelse af de private tvistløsningsorgans afgørelser. Landbrug & Fødevarers høringssvar imødekommes derfor ikke på dette punkt.*

*Vandselskaber er ikke myndigheder og træffer derfor ikke myndighedsafgørelser. Det er præciseret i lovforslaget, at et privat brancheklagenævn oprettet i medfør af loven ikke kan behandle myndighedsafgørelser. Det er ligeledes præciseret i lovforslaget, at et privat brancheklagenævn oprettet i medfør af loven for eksempel vil kunne behandle forhold vedrørende vandselskabernes fastsættelse/opsørelse af særbidrag, hvorfor lovforslaget tager højde for Landbrug & Fødevarers høringssvar. Der findes derfor ikke at være behov for en yderligere præcisering på dette punkt.*

## **8.2 Forbrugerrepræsentanter i vandselskabers bestyrelser**

Middelfart Spildevand og VandCenter Syd foreslår, at reglerne om forbrugerindflydelse i vandselskaber ændres, så konsolidering blandt vandselskaber smidiggøres. Som eksempel nævnes overvejelser om etablering af et renseanlæg fælles for to vandselskaber, hvor de valgte forbrugerrepræsentanter i de to vandselskaber ikke repræsenterer de samme forbrugere, idet der ikke er sammenfald mellem de to forsyningsområder. Det bemærkes, at forbrugerne ikke har et direkte kundeforhold til det fælles renseselskab. Forsyning Helsingør foreslår, at reguleringen af forbrugerindflydelse afskaffes.

*Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets bemærkninger:  
Bemærkningerne om forbrugerindflydelse i vandselskaber medfører ikke ændringer i lovforslaget, da det ligger uden for vandsektorforliget.*

## **9 Beskatning af vandselskaberne**



Brønderslev Forsyning giver i deres høringssvar udtryk for, at det aldrig har været en politisk intention, at forbrugerne skulle betale vandskat. Begrundelsen for, at det faktisk er tilfældet, kan henføres til uklare regler i den første vandsektorlov. Brønderslev Forsyning anerkender, at forligspartierne til en vis grad har udsat behandlingen af spørgsmålet, og at spørgsmålet skal undersøges nærmere, men opfordrer til, at det af loven og lovens bemærkninger klart fremgår, at det ikke er intentionen, at selskaberne, og dermed forbrugerne, skal betale skat. Forsyning Helsingør giver i deres høringssvar udtryk for, at det er uholdbart for branchen, at nogle selskaber slipper for skattebetaling alene på grund af, at de er meget små og derfor ikke er omfattet af vandsektorloven, eller at de er stiftet før vandsektorlovens ikrafttrædelse.

*Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets bemærkninger:  
Det følger af vandsektorforliget, at der vil blive iværksat en analyse af vandselskabernes skatteforhold. Skatteanalysen forelægges forligskredsen, der mødes for at drøfte analyseresultaterne.*

## 10 Øvrige forhold

### 10.1 Udbud af længerevarende driftskontrakter

Dansk Miljøteknologi og DI mener, at det skal præciseres i loven, at private aktører kan indgå i længerevarende omfattende driftskontrakter med vandselskaberne, uden at de private aktører bliver omfattet af vandsektorloven, herunder af hvile-i-sig-selv-princippet.

*Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets bemærkninger:  
Hvorvidt en aktør er et vandselskab, som er omfattet af vandsektorlovens økonomiske regulering, vil fortsat være en konkret vurdering i henhold til vandsektorlovens § 2, stk. 1.*

*Høringssvarene fra Dansk Miljøteknologi og DI vil blive imødekommet ved, at det i indledningen til lovforslagets almindelige bemærkninger præciseres, at private aktører kan indgå i længerevarende omfattende driftskontrakter med vandselskaber, uden at dette i sig selv nødvendigvis medfører, at de private aktører bliver omfattet af vandsektorlovens økonomiske regulering, herunder af hvile-i-sig-selv-princippet. I en konkret vurdering heraf er det dog bl.a. afgørende, at et vandselskab omfattet af vandsektorloven har det overordnede ansvar for gennemførelse og opretholdelse forsyningssikkerheden og øvrige krav fra myndighederne.*

### 10.2 Inddrivelse af gæld til vandselskaberne

Gribvand og Fredensborg Vand mener, at restanceinddrivelsesreglerne på vand- og spildevandsområdet er uhensigtsmæssige på en række punkter. Bl.a. mener Gribvand og Fredensborg Vand, at kommunalt ejede vandselskaber bør have samme muligheder for inddrivelse af gæld som privat ejede vandselskaber. Alternativt foreslår Fredensborg Vand, at der ved



fastsættelse af vandselskabernes økonomiske rammer tages højde for konsekvenserne af de uens restanceinddrivelsesmuligheder.

Gribvand mener endvidere, at fortrinsretten bør genindføres for spildevandsforsyningselskaberne, og at det bør overvejes, om spildevandsforsyningselskaberne skal have mulighed for at få vandforsyningselskaberne til at lukke for vandet i tilfælde af risiko for kunders fortsatte manglende betaling for afledning af spildevand.

Fredensborg Vand spørger ind til, hvilke vandselskaber, der omfattes af "det offentlige", jf. bekendtgørelse af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige, nr. 29 af 12. januar 2015.

*Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets bemærkninger:  
Ændring og fortolkning af restanceinddrivelsesreglerne på vand- og spildevandsområdet er ikke en del af vandsektorforliget og hører under Skatteministeriets ressort. Høringssvarene vil derfor blive videresendt til Skatteministeriet.*

*Med hensyn til forslaget om, at spildevandsselskaber som inddrivelsehåndtag skal have mulighed for at foranledige, at vandforsyningselskaber lukker for vandforsyningen til ejendomme, bemærker ministeriet, at der ikke i medfør af vandforsyningsloven er hjemmel til i vandforsyningsregulativerne at fastsætte, at der lukkes for vandet i tilfælde af en ejendommejer manglende betaling af vandafledningsbidrag m.v. til et spildevandsforsyningselskab. En evt. ændring af vandforsyningsloven ved en indsættelse af adgang hertil synes umiddelbart at være i strid med inddrivelsesloven under Skatteministeriets ressort, eftersom det heraf fremgår, at SKAT håndterer inddrivelsen. Eventuelle ændringer vil kræve en grundig undersøgelse.*

### **10.3 Ansvarsforhold i forbindelse med spildevandsselskabers vandafledning, herunder i beredskabssituationer**

Aarhus Brandvæsen har stillet en række spørgsmål vedrørende snitfladerne imellem spildevandsselskabers ansvar og kommunernes ansvar i forbindelse med vandafledning, herunder i beredskabssituationer.

*Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets bemærkninger:  
Vandsektorforliget og dermed lovforslaget vedrører ikke de forhold, der er stillet spørgsmål til.*

### **10.4 Vejbidragsregler**

Aalborg Kommune foreslår en række ændringer til § 2 a i betalingsloven for spildevand vedrørende regulering af kommuners betaling af vejbidrag til spildevandsforsyningselskaber.

*Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets bemærkninger:*



*Ændring af vejbidragsreglerne ligger udenfor vandsektorforliget og er derfor ikke omfattet af dette lovforslag.*

#### **10.5 Vandafledningsbidrag – det justerede betalingsprincip**

Bryggeriforeningen ønsker, at lovforslaget kommer til at indeholde et tilsagn om ændring af betalingsloven for spildevand for så vidt angår reglerne vedrørende det justerede betalingsprincip.

*Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets bemærkninger:*

*Ændring af reglerne om det justerede betalingsprincip i forbindelse med virksomheders vandafledningsbidrag ligger udenfor vandsektorforliget og er derfor ikke omfattet af dette lovforslag.*

#### **10.6 Serviceselskaber**

DANVA foreslår, at der indsættes en bemyndigelse til, at ministeren kan fastsætte regler om afregning af ydelser fra kommunalt ejede serviceselskaber til vandselskaber. Det begrundes med, at afregningsreglerne for vandselskaber og andre kommunale forsyningsselskaber er forskellige, hvilket kan være en hindring for at danne multiforsyningsselskaber.

*Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets bemærkninger:*

*DANVA's hørings svar imødekommes ikke umiddelbart. Angående fælles serviceselskaber for multiforsyningsselskaber er Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet dog enig i, at det kan være uhensigtsmæssigt med forskellige afregningsregler for de enkelte forsyningsområder. Sikring af ensartede afregningsregler mellem et fælles serviceselskab og forsyningsselskaberne forudsætter imidlertid, at der foretages en grundig tværgående gennemgang af afregningsreglerne for alle de øvrige forsyningsarter. Selv om en ensretning af afregningsreglerne kan være hensigtsmæssig, ligger det ud over de ændringer, der kan gennemføres på grundlag af vandsektorforliget. Da ressortansvaret for alle forsyningerne nu er samlet i Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet, vil ministeriet kunne overveje forslaget i anden sammenhæng.*

#### **10.7 Kommunal garantistillelse**

KommuneKredit foreslår en præcisering af, at kommunal garantistillelse giver adgang til at optage lån og indgå leasingaftaler med KommuneKredit.

*Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets bemærkninger:*

*Det vil blive præciseret i lovforslaget, at kommunal garantistillelse giver adgang til at optage lån og indgå leasingaftaler med KommuneKredit.*

#### **10.8 Aktindsigt**

Aalborg Forsyning og DANVA foreslår en ændring til vandsektorlovens § 26, stk.3, således, at klage over afslag på en anmodning om aktindsigt kommer til at følge klageadgangen for den sag, hvori aktindsigt er begæret. F.eks. vil aktindsigt i forbindelse med udbud komme til at ligge





hos Klagenævnet for udbud lige som for alle andre udbydere. Dette vil være i overensstemmelse med offentlighedslovens § 37.

*Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets bemærkninger:*  
*Efter den gældende vandsektorlovs § 26, stk.3, er der klageadgang til Natur- og Miljøklagenævnet over vandselskabernes afgørelser om aktindsigt efter såvel offentlighedsloven og lov om aktindsigt i miljøoplysninger. Hensigten med bestemmelsen er at sikre klageadgang over vandselskabers afgørelser om aktindsigt, når der ikke er en særskilt myndighed, der er øverste klageinstans i forhold til afgørelsen eller behandlingen i øvrigt af den sag. Det er ikke hensigten med bestemmelsen at begrænse klageadgangen i sager, som i øvrigt skal behandles af andre klagenævne, f.eks. af Klagenævnet for Udbud. Bemærkningerne giver derfor ikke anledning til at ændre vandsektorlovens § 26, stk. 3.*

#### **10.9 Internt overvågningsprogram**

DANVA mener ikke, at der er nogen grund til, at selskaberne indberetter i forhold til det interne overvågningsprogram, når dette udgår.

*Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets bemærkninger:*  
*Det anerkendes, at det ikke fremgår præcist af formuleringen i loven og bemærkningerne. Lovforslaget forventes fremsat i december og en forventet ikrafttræden den 1. marts. Vandselskabernes indberetning af det interne overvågningsprogram skal først ske den 1. maj. Vandselskaberne kan derfor allerede ved fremsættelsen af lovforslaget indrette sig på, at der ikke skal ske indberetning af det interne overvågningsprogram den 1. maj 2016.*

#### **10.10 Udledningstilladelser**

Flere høringsparter, herunder Aalborg Forsyning A/S og L&F, har bemærkninger til reglerne om udledningstilladelser. Aalborg Forsyning A/S bemærker, at ved ansøgninger fra vandselskabet til kommuner om tilladelser til udledninger af overfladevand, vil der kunne opnås lettelser i både den kommunale og vandselskabets administration ved en mere systematisk tilgang. L&F bemærker, at miljøbeskyttelsesloven bør ændres, så det fremgår, at virksomheders direkte udledninger skal renses til samme niveau som spildevandsselskabers *udledningstilladelse* og ikke til samme niveau som den faktiske udledning. L&F bemærker ligeledes, at der bør fastsættes en højere grænse end forsyning til 10 ejendomme, før der fastsættes krav om hjemmesider.

*Miljø- og Fødevarerministeriets bemærkninger:*  
*Miljø- og Fødevarerministeriet vil tage kontakt til KL med henblik på at få afklaret behovet for yderligere vejledning til kommunerne om regnvandsudledninger. Hvorvidt virksomhedernes mulighed for at udtræde af forsyningen skal fremmes mere end den nuværende regulering tilbyder, kræver en nærmere afdækning af renseløsninger og den tilknyttede samfundsøkonomi. Der bliver derfor inden udgang af*



*2015 igangsat et partnerskab indenfor decentral spildevandsrensning med interessenter på området og Naturstyrelsen, for at skaffe bedre dokumentation for fordele og ulemper ved decentral rensning fremfor central rensning.*

*Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets bemærkninger:  
Ministeriet vurderer, at langt de fleste almene vandforsyninger allerede i dag har en hjemmeside, hvor forbrugerne kan se oplysninger om takster mv. For at sikre, at forbrugerne har korrekte og fyldestgørende oplysninger om takster og regulativer, fastholdes forslaget.*