



Til lovforslag nr. L 99

Folketinget 2015-16

Betænkning afgivet af Skatteudvalget den 0. februar 2016

3. udkast

til

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af toldloven, momsloven, opkrævningsloven og lov om anvendelse af Det Europæiske Fællesskabs forordning om toldmyndighedernes indgriben over for varer, der mistænkes for at krænke visse intellektuelle ejendomsrettigheder, og om de foranstaltninger, som skal træffes over for varer, der krænker sådanne rettigheder

(Ændringer som følge af forordning om EU-toldkodeksen)

[af skatteministeren (Karsten Lauritzen)]

1. Ændringsforslag

Skatteministeren har stillet 7 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 13. januar 2016 og var til 1. behandling den 28. januar 2016. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Skatteudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i <> møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og Skatteministeriet sendte den 18. september 2015 dette udkast til udvalget, jf. (folketingsåret 2014-15, 2. samling) SAU alm. del – bilag 43. Den 26. januar 2016 sendte skatteministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Teknisk gennemgang

Skatteministeren og embedsmænd fra Skatteministeriet har den 9. februar 2016 over for udvalget foretaget en teknisk gennemgang af lovforslaget og implementeringen af forordning om EU-toldkodeksen generelt.

Skriftlig henvendelse

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget 1 skriftlig henvendelse fra Danske Speditører.

Skatteministeren har over for udvalget kommenteret den skriftlige henvendelse til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 14 spørgsmål til skatteministeren til skriftlig besvarelse, [som denne har besvaret.]

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Enhedslistens og Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget bemærker, at lovforslaget skal implementere et EU-bestemt toldkodeks. EL og SF mener, at der kan være meget fornuft i dette, således at der er ensartede regler mellem de forskellige medlemslande. Dette på trods af, at der kan argumenteres for, at det danske toldsystem fungerer ret problematisk.

Ser man på de enkelte elementer i lovforslaget, er der intet til hinder for at Enhedslisten og Socialistisk Folkeparti kunne stemme for forslaget. Derfor stemmer EL og SF også for de stillede ændringsforslag. Der udestår dog et stort problem – regningen for et nyt it-system til håndtering indførelsen af det samlede EU-toldkodeks, der estimeres til at koste mellem 1-1,5 mia. kr. Enhedslisten og Socialistisk Folkeparti finder det stærkt kritisabelt, at man i lovforslaget ikke ty-

deliggør disse store omkostninger ved den samlede implementering af EU-toldkodeksen, men at man skal genbesøge tidligere notater for at finde de estimerede omkostninger. I lovforslaget står der, at lovforslaget ikke har økonomiske konsekvenser for det offentlige. EL og SF bemærker hertil, at dette lovforslag er første del af implementeringen af det samlede EU-toldkodeks, og at de foreløbige estimerede omkostninger ved den samlede implementering burde fremgå af lovforslaget.

Enhedslisten har i svar på spørgsmål 13 fået oplyst, at: »For så vidt angår finansiering af de nødvendige ændringer, er der ikke taget stilling til, hvordan ændringerne skal finansieres, herunder eventuelle konsekvenser for SKATs budget på øvrige områder.« Det er igen uacceptabelt, at skatteministeren ikke kan anskueliggøre, hvor finansieringen skal komme fra. EL og SF frygter, at SKAT selv skal afholde disse omkostninger. Hvis dette er tilfældet, så er det helt uacceptabelt, da SKAT i forvejen mangler ressourcer. Hvis SKAT skal finde et milliardbeløb til at opbygge et it-system til håndtering af EU-toldkodeksen, vil det være endnu et hårdt slag til en i forvejen trængt institution. En anden mulighed er, at finansieringen findes andet sted. Det vil EL og SF være mere positive overfor, hvis EL og SF kan acceptere finansieringskilden. Men da EL og SF ikke kan få at vide, hvor finansieringen af it-systemet skal komme fra, kan EL og SF ikke støtte dette lovforslag.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurinn var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Af skatteministeren, tiltrådt af <>:

Til § 1

1) Nr. 1 affattes således:

»1. I overskriften til kapitel 2 og i § 2, 1. pkt., og § 31 ændres »EF's toldkodeks« til: »EU-toldkodeksen«.

[Der foretages en præcis henvisning til bestemmelserne i toldloven i stedet for at bruge henvisningen »overalt i loven«]

2) Nr. 3 affattes således:

»3. I § 2, stk. 1, 1. pkt., ændres »EF's retsakter« til: »EU's retsakter«.

[Konsekvensændring som følge af, at der er overlap mellem lovforslagets § 1, nr. 1 og 3]

3) Efter nr. 9 indsættes som nye numre:

»01. I § 30, stk. 4, indsættes før 1. pkt. som nyt punktum:

»Skatteministeren kan fastsætte regler om, at varemottagere og -afsendere skal opfylde nærmere angivne betingelser for at deltage i SKATs sikkerhedsstillelsesordning.«

02. I § 30, stk. 4, 1. pkt., der bliver 2. pkt., indsættes efter »kan«: »derudover«, og »varemottagere« ændres til: »varemottagere og -afsendere«.

[Skatteministerens bemyndigelse til at fastsætte regler om SKATs sikkerhedsstillelsesordning udvides]

4) I den under nr. 20 foreslåede affattelse af § 41, stk. 1, ændres »EU-toldkodeksens kapitel 3, afdeling 3« til: »EU-toldkodeksens afsnit VII, kapitel 3, afdeling 3«.

[Præcisering af henvisningen til EU-toldkodeksen]

5) Efter nr. 30 indsættes som nyt nummer:

»03. I § 76, stk. 1, nr. 4, ændres »§ 13, stk. 2, nr. 2« til: »§ 13, 2. pkt.«

[Konsekvensændring som følge af lovforslagets § 1, nr. 5]

Til § 2

6) Nr. 1 affattes således:

»1. I § 11 a udgår », på et frilager«, og »afgiftsoplæg«, ændres til: »afgiftsoplæg«.

[Korrektion af kommafejl]

Til § 3

7) Før nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 8, stk. 1, nr. 4, ændres »§ 16 c, stk. 1.« til: »§ 16 c, stk. 1 og 2.«

[Konsekvensændring som følge af lovforslagets § 3, nr. 1]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Det er kun tre steder i loven, at »EF's toldkodeks« skal ændres til »EU-toldkodeksen«, og med ændringsforslaget foreslås det derfor, at der foretages en præcis henvisning til de tre bestemmelser i loven, hvor ændringen skal foretages, i stedet for at der anføres, at ændringen foretages overalt i loven.

Til nr. 2

Der er overlap mellem lovforslagets § 1, nr. 1 og 3, da »EF's toldkodeks« i toldlovens § 2, stk. 1, 1. pkt., ændres en gang til »EU-toldkodeksen« i nr. 1 og en gang til »EU's toldkodeks« i nr. 3. Med ændringsforslaget foreslås derfor, at lovforslagets § 1, nr. 3, kun ændrer »EF's retsakter« til »EU's retsakter«.

Til nr. 3

I lovforslagets § 1, nr. 9, udvides SKATs sikkerhedsstillelsesordning til også at omfatte potentiel toldskyld.

I bemærkningerne til lovforslaget er der samtidig lagt op til, at der i toldbehandlingsbekendtgørelsen skal fastsættes

regler om, hvordan sikkerhedsstillelsesordningen skal indrettes for at kunne dække potentiel toldskyld.

Skatteministeren har i toldlovens § 30, stk. 4, bemyndigelse til at fastsætte regler om SKATs sikkerhedsstillelsesordning, herunder størrelsen af det bidrag, der skal betales af varemottagere, der deltager i ordningen. Det er med ordlyden i loven ikke klart, i hvilket omfang skatteministeren kan fastsætte betingelser for at kunne deltage i SKATs sikkerhedsstillelsesordning.

Der er i udkast til ændring af toldbehandlingsbekendtgørelsen imidlertid lagt op til, at tilladelse til at deltage i SKATs sikkerhedsstillelsesordning for potentiel toldskyld skal ske efter ansøgning hos SKAT, og at tilladelse kun gives under forudsætning af, at ansøgeren har positiv egenkapital og ikke har gæld for told, afgifter eller skatter. Bemyndigelsen til at fastsætte regler for indretningen af SKATs sikkerhedsstillelsesordning i toldlovens § 30, stk. 4, foreslås derfor udvidet, så det tydeligt fremgår af loven, at der er hjemmel til at udstede en bekendtgørelse, hvoraf det fremgår, at nærmere angivne betingelser skal være opfyldt for at kunne deltage i SKATs sikkerhedsstillelsesordning.

Med formuleringen i ændringsforslagets § 1, nr. 3, får skatteministeren derfor bemyndigelse til at fastsætte regler om, at varemottagere og -afsendere skal opfylde nærmere angivne betingelser for at deltage i SKATs sikkerhedsstillelsesordning.

Baggrunden for, at en deltagelse i SKATs sikkerhedsstillelsesordning for potentiel toldskyld forudsætter, at ansøgeren har positiv egenkapital og ikke har gæld for told, afgifter eller skatter, er, at det vil formindske risikoen for tab på SKATs sikkerhedsstillelsesordning. Såfremt der er tab på ordningen, vil den danske stat skulle afregne det manglende beløb over for EU.

En udvidelse af bemyndigelsen til, at der også kan fastsættes nærmere angivne betingelser for at deltage i SKATs sikkerhedsstillelsesordning for potentiel toldskyld skal ses i lyset af, at promillesatsen for at deltage i SKATs sikkerhedsstillelsesordning for potentiel toldskyld foreløbigt vil blive fastsat til nul i toldbehandlingsbekendtgørelsen.

Baggrunden for, at promillesatsen fastsættes til nul, er, at der ikke for nuværende foreligger tilstrækkelig data til at beregne, hvad promillesatsen skal være for at dække et eventuelt tab på SKATs sikkerhedsstillelsesordning for potentiel toldskyld.

Hensigten er, at promillesatsen skal reguleres pr. 1. januar 2017, da det forventes, at der i de kommende 6 til 8 måneder vil kunne indsamles tilstrækkelig med data til at fastlægge en promillesats, der vil dække et eventuelt tab på SKATs sikkerhedsstillelsesordning for potentiel toldskyld.

Til nr. 4

EU-toldkodeksen er delt op i afsnit, kapitler og afdelinger. Med ændringsforslaget præciseres henvisningen til det specifikke afsnit i EU-toldkodeksen.

Til nr. 5

Konsekvensændring som følge af lovforslagets § 1, nr. 5. I toldlovens § 76, stk. 1, nr. 4, henvises der til § 13, stk. 2, 2. pkt. I lovforslaget ophæves § 13, stk. 1, imidlertid, og der skal derfor være en henvisning til § 13, 2. pkt., i stedet for.

Til nr. 6

Korrektion af kommafejl.

Til nr. 7

I lovforslagets § 1, nr. 11, foreslås i toldlovens § 30 a, stk. 3, at toldskyld fremover skal forrentes med renten fastsat i EU-toldkodeksens artikel 114. Der er imidlertid ikke foreslået en konsekvensændring i opkrævningslovens § 8, stk. 1, nr. 4, hvoraf det fremgår, at SKAT kan fritage for betaling af renter. Det er hensigten, at SKAT også skal kunne fritage for renter for toldskyld. Med ændringsforslaget ind sættes der derfor en henvisning til § 16 c, stk. 2, i opkrævningslovens § 8, stk. 1, nr. 4, således at SKAT også kan fritage for betaling af renter for toldskyld.

Dennis Flydtkjær (DF) Jan Rytkjær Callesen (DF) Hans Kristian Skibby (DF) Kim Christiansen (DF) Morten Marinus (DF)

René Christensen (DF) Louise Schack Elholm (V) Jan E. Jørgensen (V) Kristian Pihl Lorentzen (V) Jacob Jensen (V)

Torsten Schack Pedersen (V) Britt Bager (V) Merete Riisager (LA) nfm. Ole Birk Olesen (LA) Brian Mikkelsen (KF)

Per Husted (S) Jens Joel (S) fmd. Jeppe Bruus (S) Anne Sina (S) Mattias Tesfaye (S) Peter Hummelgaard Thomsen (S)

Anne Paulin (S) Rune Lund (EL) Pelle Dragsted (EL) Josephine Fock (ALT) René Gade (ALT) Martin Lidegaard (RV)

Lisbeth Bech Poulsen (SF) Jonas Dahl (SF)

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)
Dansk Folkeparti (DF)

47
37

Socialistisk Folkeparti (SF)
Det Konservative Folkeparti (KF)

7
6

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	34	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Enhedslisten (EL)	14	Siumut (SIU)	1
Liberal Alliance (LA)	13	Tjóðveldi (T)	1
Alternativet (ALT)	9	Javnaðarflokkurinn (JF)	1
Radikale Venstre (RV)	8		

Oversigt over bilag vedrørende L 99

Bilagsnr.	Titel
1	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
2	Høringsnotat og høringssvar, fra skatteministeren
3	Notat vedrørende EU-Kommissionens delegerede forordning (EU) af 17. december 2015 til supplerung af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 952/2013 med overgangsregler angående visse bestemmelser i EU-toldkodeksen, hvor de relevante elektroniske systemer endnu ikke er operationelle, og om ændring af delegeret forordning (EU) 2015/2446 (intet KOM nummer)
4	Henvendelse af 3/2-16 fra Danske Speditører
5	Fastsat tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
6	Ændringsforslag og notat om SKATs sikkerhedsstillellesordning for potentiel toldskyld, fra skatteministeren
7	1. udkast til betænkning
8	2. udkast til betænkning
9	Notat vedrørende forslag til Kommissionens gennemførelsesforordning om etablering af et arbejdsprogram til udvikling og ibrugtagning af de elektroniske systemer i EU-toldkodeksen

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 99

Spm.nr.	Titel
1	Spm., om ministeren vil redegøre for de økonomiske og administrative konsekvenser for henholdsvis det offentlige og erhvervslivet ved indførelsen af EU-toldkodeksen, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm., om ministeren vil redegøre for de provenumæssige konsekvenser af lovforslaget, herunder særligt den foreslåede ændrede rentesats, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm., om Skatteministeriet i forbindelse med den kommende udvikling af et it-system, der skal understøtte indførelsen af EU-toldkodeksen, har været i dialog med andre EU-medlemsstater om en eventuel fælles udvikling af et it-system, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm., om ministeren vil oplyse begrundelsen for, at hver enkel EU-medlemsstat skal udvikle hvert sit it-system, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm., om ministeren vil redegøre for, hvad risikoprofilen er på det nye it-system, der skal understøtte indførelsen af EU-toldkodeksen, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om hvilke dele af EU-toldkodeksen, der giver færre omkostninger for erhvervslivet, og størrelsen på den forventede besparelse for erhvervslivet, til skatteministeren, og ministerens svar herpå

- 7 Spm., om ministeren vil oplyse, om ændringen af regler for beregning af morrenter betyder, at det bliver dyrere for erhvervslivet, til skatteministerens, og ministerens svar herpå
- 8 Spm. om, hvilke dele af EU-toldkodeksen der træder i kraft den 1. maj 2016, men hvor der ikke eksisterer en it-understøttelse, og hvordan SKAT og virksomhederne skal håndtere dette, til skatteministerens, og ministerens svar herpå
- 9 Spm. om, hvorvidt virksomheder der på vegne af en kunde driver lagerbygninger og andre faciliteter, hvor der er midlertidige toldoplæg, efter indførelsen af EU-toldkodeksen skal søge bevilling til dette, til skatteministerens, og ministerens svar herpå
- 10 Spm. om at oversende referater fra møder afholdt i Toldkontaktudvalget, hvor EU-toldkodeksen har været på dagsordenen, til skatteministerens, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om kommentar til henvendelsen af 3/2-16 fra Danske Speditører, til skatteministerens, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om at tilsende udvalget præsentationen og bilag anvendt under den tekniske gennemgang for udvalget den 9/2-16 vedrørende L 99 (processen med indførelsen af EU-toldkodeksen), til skatteministerens, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om pengene skal findes inden for SKATs nuværende budget, jf. svar på L 99 - spm. 1, til skatteministerens, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om at oplyse, om de dele af forordningen, der træder i kraft 1. maj 2016, og som er årsagen til justeringen af dansk lovgivning med L 99, får administrative og økonomiske konsekvenser for det offentlige, til skatteministerens, og ministerens svar herpå