


Skatteministeriet

26. november 2015
J.nr. 15-3176193

Til Folketinget – Finansudvalget

Vedrørende L 1 - Forslag til finanslov for finansåret 2016

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 147 af 20. november 2015. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Jesper Petersen (S).

Karsten Lauritzen

/ Søren Schou

Spørgsmål

Ministeren bedes oversende en opgørelse af den rabat den nominelle fastfrysning af grundskylden i 2016 giver husejerne opgjort på kommuner. Tabellen bedes opstillet, så de kommuner, hvor boligejerne opnår den største besparelse, fremgår først.

Svar

Grundskylden har siden 2003 været omfattet af en årlig stigningsbegrænsning, der for 2016 indebærer, at reguleringsprocenten er fastsat til maksimalt 6,6 pct. Med aftalen om finansloven fastfryses grundskylden for ejerboliger i 2016 ved at nedsætte reguleringsprocenten til 0 pct.

Der er tale om en målrettet fastfrysning af grundskylden for boligejere, der ellers ville opleve en stigning i skattebetalingen som følge af regulering af det skattepligtige grundlag i 2016.

En fastfrysning af grundskylden i 2016 for ejerboliger skønnes at indebære et umiddelbart mindreprovenu i 2016 på ca. 755 mio. kr. og ca. 570 mio. kr. efter tilbageløb og adfærd. De provenumæssige virkninger reduceres gradvist de efterfølgende år, *jf. tabel 1.*

Tabel 1. Provenumæssige konsekvenser af en fastfrysning af grundskylden for boligejere i 2016

Mio. kr. (2016-niveau)	2016	2017	2018	2019	2020	Varigt
Umiddelbart mindreprovenu	-755	-675	-560	-485	-445	-100
Mindreprovenu efter tilbageløb og adfærd	-570	-510	-425	-365	-335	-75

Kilde: Skatteministeriets beregninger

Fordeling af det umiddelbare mindreprovenu på kommuner fremgår af tabel 2. Kommunerne er sorteret efter mindreprovenuet i 2016.

Tabel 2. Provenumæssige konsekvenser af en fastfrysning af grundskylden for boligejere i 2016 fordelt på kommuner

Mio. kr. (2016-niveau)	2016	2017	2018	2019	2020
Hele Landet	-755	-675	-560	-485	-445
København	-62	-60	-46	-47	-48
Aarhus	-49	-44	-34	-35	-32
Gentofte	-28	-28	-28	-29	-29
Rudersdal	-27	-25	-23	-24	-24
Lyngby-Taarbæk	-22	-20	-17	-17	-17
Helsingør	-21	-19	-15	-13	-13
Odense	-20	-19	-18	-19	-19
Aalborg	-18	-14	-11	-10	-7
Gladsaxe	-16	-14	-13	-13	-13
Silkeborg	-15	-13	-11	-8	-6
Odsherred	-15	-15	-14	-11	-10
Gribskov	-14	-13	-11	-9	-7
Hvidovre	-14	-14	-14	-14	-14
Frederiksberg	-12	-12	-12	-13	-13
Furesø	-12	-9	-4	-4	-5
Tårnby	-11	-9	-7	-8	-8
Ballerup	-11	-8	-6	-6	-4
Frederikssund	-10	-8	-6	-3	-2
Egedal	-10	-10	-7	-7	-6
Hillerød	-10	-8	-3	-3	-2
Syddjurs	-10	-10	-9	-8	-7
Varde	-10	-10	-9	-9	-8
Ringkøbing-Skjern	-10	-9	-9	-6	-5
Hørsholm	-10	-8	-7	-7	-7
Esbjerg	-10	-10	-9	-9	-9
Randers	-10	-9	-8	-3	-2
Halsnæs	-10	-9	-6	-2	-2
Rødovre	-9	-8	-5	-6	-6
Skanderborg	-9	-9	-8	-7	-6
Guldborgsund	-9	-8	-8	-2	-2
Kalundborg	-9	-9	-8	-5	-5
Vejle	-9	-8	-7	-4	-3

fortsættes

Tabel 2. Provenumæssige konsekvenser af en fastfrysning af grundskylden for boligejere i 2016 fordelt på kommuner

Mio. kr. (2016-niveau)	2016	2017	2018	2019	2020
Horsens	-9	-9	-9	-9	-9
Næstved	-9	-7	-6	-4	-3
Roskilde	-9	-5	-3	-3	-2
Fredensborg	-9	-7	-5	-5	-5
Viborg	-8	-6	-5	-5	-3
Høje-Taastrup	-8	-6	-1	-2	-1
Allerød	-8	-5	-2	-3	-2
Holbæk	-7	-6	-4	-2	-2
Køge	-7	-6	-4	-5	-4
Svendborg	-7	-7	-7	-6	-4
Slagelse	-7	-6	-4	-3	-2
Favrskov	-7	-7	-6	-3	-2
Herning	-7	-7	-6	-6	-5
Greve	-7	-4	-3	-3	-3
Vordingborg	-6	-6	-5	-3	-2
Kolding	-6	-5	-4	-4	-2
Hjørring	-5	-5	-4	-4	-3
Bornholm	-5	-5	-5	-3	-2
Odder	-5	-5	-4	-2	-2
Frederikshavn	-5	-5	-4	-4	-3
Herlev	-5	-6	-5	-6	-6
Albertslund	-5	-4	-2	-2	-2
Holstebro	-5	-5	-4	-2	-2
Brøndby	-4	-3	-1	-1	-1
Lolland	-4	-4	-4	-1	-1
Jammerbugt	-4	-3	-2	-2	-2
Faaborg-Midtfyn	-4	-4	-3	-1	-1
Glostrup	-4	-3	-3	-3	-1
Vallensbæk	-4	-3	-2	-2	-2
Sorø	-4	-4	-3	-1	-1
Nordfyns	-4	-3	-2	-1	-1
Kerteminde	-3	-3	-2	-1	-1
Ikast-Brande	-3	-3	-3	-3	-3

fortsættes

Tabel 2. Provenumæssige konsekvenser af en fastfrysning af grundskylden for boligejere i 2016 fordelt på kommuner

Mio. kr. (2016-niveau)	2016	2017	2018	2019	2020
Solrød	-3	-2	-1	0	0
Fanø	-3	-3	-2	-2	-2
Nyborg	-3	-2	-2	-2	-1
Sønderborg	-3	-2	-2	0	0
Faxe	-3	-2	-2	0	0
Mariagerfjord	-2	-2	-1	0	0
Hedensted	-2	-2	-1	-1	-1
Fredericia	-2	-2	-2	-1	-1
Norddjurs	-2	-2	-2	0	0
Ishøj	-2	-2	-1	-1	-2
Dragør	-2	-2	-2	-1	-1
Rebild	-2	-2	-1	-1	-1
Lejre	-2	-1	-1	-1	-1
Thisted	-2	-1	-1	-1	-1
Assens	-2	-2	-1	0	0
Ringsted	-2	-1	-2	-1	-1
Langeland	-2	-1	-1	0	0
Skive	-1	-1	-1	-1	0
Stevns	-1	-1	-1	-1	-1
Billund	-1	-1	-1	0	0
Struer	-1	-1	-1	0	0
Lemvig	-1	-1	-1	-1	-1
Middelfart	-1	-1	-1	0	0
Haderslev	-1	-1	-1	0	0
Brønderslev	-1	-1	0	0	0
Vesthimmerlands	-1	-1	0	0	0
Ærø	-1	-1	-1	-1	-1
Aabenraa	-1	0	0	0	0
Samsø	-1	-1	-1	0	0
Vejen	-1	-1	0	0	0
Tønder	-1	0	0	0	0
Læsø	0	0	0	0	0
Morsø	0	0	0	0	0

Anm: Grundværdierne er fremskrevet fra vurderingen i 2011 til 2014 på baggrund af stigningen i salgspriserne ifølge Real-kreditrådets statistik over ejendomspriser på kommuneniveau. Fra 2014 til 2015 er der for hver kommune taget udgangspunkt i stigningen i 2014, der forudsættes gradvist at tilpasse sig en langsigtstigning på 3 pct. årligt fra 2021 for alle kommuner. Den forudsatte stigning fra 2014 til 2015 er således den kommunespecifikke stigning i 2014 korrigeret med 1/7 af tilpasningen mod 3 pct. og tilsvarende for efterfølgende år.

Kilde: Skatteministeriets beregninger på lovmodellen på en stikprøve på 33 pct. af befolkningen. Data for 2013 fremskrevet til 2015.