


Skatteministeriet

8. december 2015
J.nr. 15-3169020

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 13 - Forslag til Lov om ændring af kildeskatteloven, momsloven og skattekontrolloven (Ophævelse af hjemmel til kontrol af udendørs byggeaktivitet på privat grund – retssikkerhedspakke I).

.

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 9 af 20. november 2015. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Jeppe Bruus (S).

Karsten Lauritzen

/ Per Hvas



Spørgsmål

Vil ministeren oversende et notat til udvalget med konkrete bud på, hvilke alternative muligheder ministeren ser for SKATs udøvelse af kontrol, der skal afdække sort arbejde og social dumping, der både balancerer hensynet til den enkelte borgers retssikkerhed og samtidig giver SKAT mulighed for straks at skride ind over for tilfælde, hvor der er mistanke om ulovlige aktiviteter, uden at øjemedet forspildes, fordi SKAT med de foreslåede regler skal anmelde forholdet til politiet, der herefter skal vurdere, om anklagemyndigheden skal anmodes om en dommerkendelse? Ministeren bedes i sin vurdering inddrage erfaringer fra skattemyndighederne i andre lande, erfaringer fra mulige lignende konstruktioner og muligheder for, at SKAT får en nem og hurtig adgang til at indhente dommerkendelser.

Svar

Som jeg nævnte på samrådet, jf. min besvarelse af L 13, spørgsmål 6, kan SKAT stadig gennemføre kontroller, der skal afdække sort arbejde og ulovlig social dumping på alle andre arbejdspladser end netop de arbejdspladser, der befinder sig i folks haver. Der er ikke alene tale om byggepladser, da sort arbejde og ulovlig social dumping forefindes i flere brancher. SKATs forskellige indsatsområder bliver beskrevet i den årlige gennemsigthedsrapport, som sendes til Folketinget.

SKATs kontrol er ikke baseret på en mistanke om, at der foreligger en overtrædelse af reglerne på den konkrete arbejdsplads, hvor kontrollen gennemføres. Det er ikke et tilstrækkeligt mistankegrundlag, at der inden for en bestemt branche er konstateret flere overtrædelser af reglerne end andre steder.

SKAT har som udgangspunkt ikke viden om, hvem der udfører arbejdet på det sted og det tidspunkt, hvor kontrollen ønskes foretaget. Formålet med kontrollen er netop at indhente oplysninger om udførelsen af den konkrete arbejdsopgave med henblik på at kontrollere, om reglerne bliver overholdt. En dommerkendelse kan derfor ikke bygge på en vurdering af de faktiske forhold på den konkrete arbejdsplads, men alene blive en formel prøvelse af, om der i lovgivningen er en hjemmel til at foretage kontrollen.

Jeg mener ikke, at der er behov for alternative muligheder for kontrol, hvor forudsætningen er, at SKAT skal have adgang til at indhente dommerkendelse, og jeg ser derfor ikke grundlag for at iværksætte en undersøgelse af mulige konstruktioner. Som det fremgår af mit svar på L 13, spørgsmål 4, vil SKAT kunne gennemføre en kontrol på den private ejendom, hvis ejeren frivilligt giver sin tilladelse hertil.