



Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg

ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTEREN

18. april 2016

Besvarelse af spørgsmål 10 af L 146 stillet af udvalget den 8. april 2016 efter ønske fra Hans Kristian Skibby (DF)

ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
evm@evm.dk
www.evm.dk

Spørgsmål:

Under 1. behandlingen af L 146 blev det fremført, at der kunne opstå mangel på revisorer, såfremt antallet af virksomheder omfattet af PIE-definitionen øges. Hvad er ministerens kommentar til dette udsagn og er ministeren enig i, at der vil være mangel på kvalificerede revisorer til at revidere alle virksomheder omfattet af definition, såfremt antallet forøges i forhold til de af lovforslaget omfattede.

Svar:

Den gældende PIE-definition omfatter flere virksomheder, end den definition der lægges op til med lovforslaget. Mig bekendt vil denne ændring i sig selv ikke give anledning til mangel på revisorer. Udsagnet må derfor ses i sammenhæng med de nye skærpede regler, som forordningen indfører. Det er også i den sammenhæng udsagnet blev fremført under 1. behandlingen.

Under 1. behandlingen bemærkede Torsten Schack Pedersen (V), at

”Jeg tror egentlig, Dansk Folkepartis ordfører nævnte, at for nogle af de opgaver kan vi måske have at gøre med så store virksomheder, at det kan være svært at finde selskaber nok, der kan løse dem. Og så er det jo en dispensationsmulighed. Der er ikke generel adgang til det. Men er der nu en særlig situation et enkelt år, er det ærgerligt, at man skal skifte revisor, fordi man et enkelt år har brug for en større rådgivningsindsats end for 70 pct. af revisionshonoraret.”

Forordningen om specifikke krav indfører et loft på 70 pct. for, hvor stor en andel af revisors honorar fra en revisionskunde, der må komme fra ikke-revisionsydelse for virksomheder af interesse for offentligheden.

Der er dog tale om ekstraordinære situationer, der er forbeholdt enkeltstående tilfælde. Fx kan der opstå situationer, hvor en virksomhed pludseligt får et ekstraordinært behov for rådgivning, fx i forbindelse med en større omstrukturering af virksomheden. I dette tilfælde vil det ikke være muligt for virksomheden at benytte sin faste revisor som rådgiver, da det vil in-

debære, at revisors rådgivningshonorar overstiger 70 pct. af revisionshonoraret, selvom det vil være naturligt at anvende revisor på grund af dennes indgående kendskab til virksomheden.

I sådan et tilfælde kan det være hensigtsmæssigt, at Erhvervsstyrelsen har mulighed for at give en dispensation, da det for virksomheden vil være forbundet med ekstra omkostninger at skulle finde en ny rådgiver til håndtering af denne ekstraordinære rådgivningsopgave.

Med lovforslaget lægges der op til at udnytte optionen i forordningen, så revisor undtagelsesvist kan fritages fra loftet på 70 pct., efter begrundet ansøgning til Erhvervsstyrelsen, som er tilsynsmyndighed for revisorerne.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at jeg har til hensigt at fremsætte et ændringsforslag, hvori det præciseres, at dispensationsadgangen kun kan benyttes i helt ekstraordinære situationer, og at revisor kun kan fritages fra loftet på 70 pct. i op til 1 år.

Med venlig hilsen

Troels Lund Poulsen