



Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg

**ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTEREN**

4. maj 2016

Besvarelse af spørgsmål 8 ad L 159 stillet af udvalget den 27. april 2016 efter ønske fra Hans Kristian Skibby (DF), Rune Lund (EL), Lisbeth Bech Poulsen (SF), Rasmus Nordqvist (ALT).

**ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTERIET**

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Direktivets artikel 24, stk. 9, indeholder et generelt forbud mod de provisionsbetalinger, som svækker forpligtelsen til at varetage kundens bedste interesse. Hvordan er det muligt at skelne imellem formidlingsprovisioner, der skaber interessekonflikt, og formidlingsprovisioner, der ikke skaber interessekonflikt? Vil der ikke altid være et økonomisk incitament fra bankens side til at anbefale de investeringsforeninger, som betaler bankerne provisioner?

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
evm@evm.dk
www.evm.dk

Svar:

Lovforslaget gennemfører MiFID II's bestemmelser om forbud mod at modtage og beholde provisionsbetalinger m.v., hvis der er tale om porteføljepleje eller uafhængig rådgivning. I porteføljeplejeordninger er der en særlig interessekonflikt mellem bankernes hensyn til deres egen økonomiske interesser og hensynet til kundernes interesser. Det skyldes, at en kunde i porteføljeplejeordning har givet banken fuldmagt til at handle på vegne af kunden, hvorfor kunderne ikke får den individuelle rådgivning, som de betaler for via formidlingsprovisionen.

Samme fuldmagtsforhold og interessekonflikt mellem banken og kunderne er ikke til stede i de tilfælde, hvor der ydes rådgivning uden for porteføljeplejeordninger. I disse tilfælde kan det imidlertid ikke udelukkes at der kan være en vis interessekonflikt, fordi banken kan have økonomiske incitamenter til at anbefale investeringsforeninger, som betaler provision, og som det ikke nødvendigvis er i kundernes interesse at investere i.

For at tage hånd herom, følger det af artikel 24, stk. 9, i MiFID II, at det kun er tilladt for banken at modtage og beholde en provisionsbetaling, såfremt betalingen indebærer øget kvalitet af den rådgivningsydelse, som kunden modtager, og betalingen ikke svækker bankens mulighed for at overholde sin forpligtelse til at handle ærligt, redeligt og professionelt i overensstemmelse med kundens bedste interesse.

Der vil i disse tilfælde derfor være skærpede krav til bankernes rådgivning af kunderne, idet der bl.a. vil være krav om, at kunderne skal have tilbudt et bredt udsnit af investeringsprodukter. Disse produkter må ikke alene stamme fra de investeringsforeninger, som bankerne har tætte bånd til, men der skal også tilbydes produkter fra andre investeringsforeninger eller banker.

Ligeledes vil der blive fastlagt klarere kriterier for, hvad kvalitetsforbedrende service skal opfylde for at kunne begrunde provisionsbetaling, og bankerne vil blive afkrævet dokumentation for, hvordan provisionsbetalingerne forbedrer kvaliteten til gavn for kunden.

Endvidere vil bankerne være forpligtet til at oplyse kunden om de provisionsbetalinger, som de modtager. Dermed vil betalingerne være synlige for kunderne, som i stedet kan vælge at søge rådgivning hos uafhængige rådgivere.

Finanstilsynet vil skulle føre tilsyn med, at bankerne og andre værdipapirhandlere overholder kravene.

Med venlig hilsen

Troels Lund Poulsen