



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk

Bent Bøgsted
Bent.Bogsted@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T +45 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748

20. maj 2016

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 11. maj 2016 stillet følgende spørgsmål nr. 11 (L 177), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Bent Bøgsted.

J.nr. 2016-621

Spørgsmål nr. 11:

”Hvad er forskellen på de foreslåede regler i lovforslag L 177 og L 178 og et begrænset kædeansvar som foreslået af Dansk Folkeparti?”

Svar:

Jeg har forstået Dansk Folkepartis forslag om begrænset kædeansvar sådan, at det indebærer, at den, der indgår i et direkte kontrahentforhold med en underleverandør, kan gøres ansvarlig for underleverandørens manglende overholdelse af de regler, som kædeansvaret måtte gælde for, fx manglende lønbetaling.

Med de foreslåede regler i L 177 lægges der op til en anden model, der skal bidrage til at bekæmpe svig og misbrug og sikre de udstationerede lønmodtagere deres løn-tilgodehavender, uden at andre led i leverandørkæden gøres direkte ansvarlig for en arbejdsgivers manglende overholdelse af sine forpligtelser.

Det er dog samtidig et led i den foreslåede ordning, at Arbejdsmarkedets Fond for Udstationerede kan påligne den første danske hvervgiver et ekstraordinært bidrag til dækning af fondens udgifter, hvis den udenlandske arbejdsgiver fortsat undlader at betale sit udestående til fonden. Den danske hvervgiver kan være den direkte kontrahent i forhold til underleverandøren, men dette er der ikke krav om.

For en beskrivelse af forskellen mellem fonden og et lovbestemt kædeansvar for løn, kan jeg i øvrigt henvise til min besvarelse af spørgsmål 10.

Venlig hilsen

Jørn Neergaard Larsen