



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
udvalg@ft.dk

Jeppe Bruus
Jeppe.Bruus@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T +45 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 25. maj 2016 stillet følgende spørgsmål nr. 31 (L 178), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Jeppe Bruus (S).

26. maj 2016

J.nr. 2016 - 621

Spørgsmål nr. 31:

”I svar på både spørgsmål 28 og 29 om teknisk bistand til ændringsforslag hedder det, at: ”Endelig bemærkes, at forslaget vil kræve finansiering”. Der ønskes en uddybende redegørelse for – hvorfor de nævnte ændringsforslag kræver finansiering, samt – de anslåede omkostninger forbundet med de to ændringsforslag, specificeret på hvert enkelt ændringsforslag.”

Svar:

Jeg kan indledningsvis oplyse, at de ændringsforslag, der omtales i spørgsmål 28 og 29 kræver finansiering, idet der er tale om til dels nye og til dels flere opgaver til Arbejdstilsynet, som ikke er indgået i de økonomiske konsekvensberegninger af lovforslaget.

Jeg har på foranledning af spørgsmålet bedt Arbejdstilsynet om at tilkendegive, hvilke omkostninger de pågældende ændringsforslag vil medføre.

Arbejdstilsynet har til de i **spørgsmål 28** omtalte ændringsforslag bemærket, at:

Såfremt Arbejdstilsynet skal undersøge virksomheders reelle etablering, jf. den foreslåede § 4 d, allerede ved den faglige organisations fornødne retlige interesse, og hvis de nødvendige hjemler skaffes, vil der til brug for Arbejdstilsynets opgaver i denne forbindelse skulle findes midler til finansiering af følgende:

- Ved en henvendelse fra en faglig organisation vil Arbejdstilsynet skulle foretage en juridisk vurdering af, om den faglige organisation har den fornødne retlige interesse i det konkrete tilfælde. Før Arbejdstilsynet vil kunne løse denne opgave, vil der skulle fastlægges nogle overordnede retningslinjer inden for de EU-retlige rammer, som vil gøre det muligt for Arbejdstilsynet at foretage en vurdering af den fornødne retlige interesse i den konkrete sag.
- Hvis Arbejdstilsynet vurderer, at den faglige organisation har den fornødne retlige interesse, vil Arbejdstilsynet skulle foretage en kontrol af reel etablering hos den udenlandske virksomhed. Det sker ved, at der sendes en række prædefinerede spørgsmål gennem det elektroniske spørgesystem, IMI (Indre Marked Informationssystem), som indeholder mulighed for at stille spørgsmål til myndigheder i andre medlemsstater. Spørgsmålene skal

besvares inden for få dage af den modtagende myndighed. Når hjemlandsmyndigheden har svaret, vil Arbejdstilsynet foretage en vurdering af oplysningerne.

- Det vurderes, at såfremt ændringsforslaget vedtages, vil det medføre et højere antal sager om året, hvor Arbejdstilsynet skal foretage kontrol med reel etablering på foranledning af de faglige organisationer.

Såfremt de faglige organisationer skal have adgang til yderligere oplysninger i Registret for Udenlandske Tjenesteydere (RUT), jf. den foreslåede § 7 c, stk.

2, allerede når den faglige organisation har den fornødne retlige interesse, og hvis de nødvendige hjemler skaffes, vil der til brug for Arbejdstilsynets opgave i denne forbindelse skulle findes midler til finansiering af følgende:

- Ved en henvendelse fra en faglig organisation vil Arbejdstilsynet (som ovenfor) skulle foretage en juridisk vurdering af, om den faglige organisation har den fornødne retlige interesse i det konkrete tilfælde. Før Arbejdstilsynet vil kunne løse denne opgave, vil der skulle fastlægges nogle overordnede retningslinjer inden for de EU-retlige rammer, som vil gøre det muligt for Arbejdstilsynet at foretage en vurdering af den fornødne retlige interesse i den konkrete sag.
- Hvis Arbejdstilsynet vurderer, at den faglige organisation har den fornødne retlige interesse, vil Arbejdstilsynet skulle give Erhvervsstyrelsen besked om, at den faglige organisation skal have adgang til de oplysninger i RUT om den pågældende virksomhed. Der vil være visse administrative omkostninger forbundet med dette for Arbejdstilsynet, men omkostningerne vil især ligge hos Erhvervsstyrelsen, som vil skulle sørge for, at den faglige organisation får adgang til oplysningerne i RUT. Der tages derfor forbehold for, at ændringsforslaget vil medføre omkostninger hos Erhvervsstyrelsen, som Arbejdstilsynet ikke har nærmere kendskab til.

Arbejdstilsynet har til det i **spørgsmål 29** omtalte ændringsforslag bemærket, at:

Under forudsætning af, at det fornødne hjemmelsgrundlag skaffes, vil ændringsforslaget medføre, at Arbejdstilsynet får adgang til at indhente oplysninger om de udenlandske virksomheder, som Arbejdstilsynet ikke tidligere har haft adgang til.

Hvis ændringsforslaget vedtages, og hvis de nødvendige hjemler skaffes, vil der til brug for Arbejdstilsynets opgave skulle findes midler til finansiering af følgende:

- Det vurderes, at der hovedsageligt vil være tale om, at oplysningerne vil skulle indhentes digitalt. Dette vil være en omfattende opgave, som vil kræve udgifter til IT-understøttelse og til behandling af oplysningerne.
- Hvis Arbejdstilsynet også skal kunne bede virksomhederne fremvise fysiske ansættelseskontrakter m.v., fx i de tilfælde hvor de ikke findes digitalt, vil det endvidere medføre væsentlige udgifter til tilsynstimer, da det vil udgøre en ny opgave for de tilsynsførende.
- Det skal herefter overvejes, hvad de indhentede oplysninger, skal anvendes til af Arbejdstilsynet. Afhængig af dette vil der være administrative udgifter til gennemgang af oplysningerne og til juridisk vurdering af, om virksomheden overholder de pågældende regler.

Arbejdstilsynet har overordnet gjort opmærksom på, at ændringsforslagene vil kræve særskilt finansiering, idet forslagene vil indebære varige omkostninger til administration af de nye opgaver, samt initialomkostninger til udvikling af den fornødne IT-understøtning i både Arbejdstilsynet og Erhvervsstyrelsen af et ikke uvæsentligt omfang.

På det foreliggende grundlag er det ikke muligt at estimere, hvor ofte de faglige organisationer ville gøre brug af de nye regler. Derfor er det på nuværende tidspunkt ikke muligt at estimere Arbejdstilsynets og Erhvervsstyrelsens meromkostninger.

Arbejdstilsynet har endvidere henledt opmærksomheden på, at da det følger af EU-retten, at tilsyn og kontrol i relation til udstationerede virksomheder ikke må være diskriminerende og/eller uforholdsmæssig (håndhævelsesdirektivets art. 10, stk. 2) kan det ikke udelukkes, at nye opgaver for Arbejdstilsynet i forhold til udstationeret arbejdskraft kan få afledte konsekvenser for Arbejdstilsynets generelle tilsyn med danske virksomheder – med deraf følgende yderligere omkostninger for Arbejdstilsynet.

Arbejdstilsynet har afslutningsvis oplyst, at det ikke er muligt at indprioritere disse omkostninger under Arbejdstilsynets nuværende økonomiske rammer. Hvis forslaget bliver vedtaget uden særskilt finansiering vil det indebære, at andre opgaver skal bortprioriteres.

Jeg vil, supplerende til Arbejdstilsynets oplysninger, gentage, at ændringsforslaget bryder med den enighed, der blev opnået i Beskæftigelsesministeriets Implementeringsudvalg, hvor arbejdsmarkedets parter er repræsenteret, om ændringer i lov om udstationering af lønmodtagere m.v. i forbindelse med implementeringen af håndhævelsesdirektivet.

Jeg har som beskæftigelsesminister i forhold til implementeringen af håndhævelsesdirektivet ønsket at følge Implementeringsudvalgets samlede anbefaling om implementering, hvilket der er praksis for ved implementering af arbejdsretlige direktiver i dansk ret. Jeg mener derfor også, at det vil stride imod den tilgang at indføre yderligere bestemmelser i loven, som bryder med den partsenighed og afbalancerede tilgang, der ligger til grund for lovforslaget. Jeg finder, at det kan have betænkelige konsekvenser for den fremadrettede håndtering af direktivimplementering på det arbejdsretlige område.

Venlig hilsen

Jørn Neergaard Larsen