



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg

Dato: 21. maj 2016
Enhed: Primær Sundhed, Ældrepolitik og Jura
Sagsbeh.: DEPMAKI
Sagsnr.: 1605382
Dok. nr.: 93441

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg har den 12. maj 2016 stillet følgende spørgsmål nr. 20 (L 184) til sundheds- og ældreministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Liselott Blixt (DF).

Spørgsmål nr. 20:

”Vil ministeren kommentere de to konkrete forslag fra Dansk Psykoterapeutforening?”

Svar:

Som jeg forstår spørgsmålet efterspørges min kommentar til de to forslag, der fremgår af Dansk Psykoterapeutforenings (DPFO) høringsvar af 3. marts 2016.

Som jeg forstår DPFOs høringsvar foreslår foreningen for det første, at grov forsømmelighed som led i udøvelsen af hvervet som psykoterapeut skal kunne medføre fratagelse af autorisationen som sundhedsperson ved dom, jf. den foreslåede § 7 i autorisationsloven. Det anføres til støtte for forslaget, at visse medlemmer af DPFO har opnået medlemskab bl.a. på grund af autorisation som sundhedsperson.

Som jeg forstår DPFOs høringsvar foreslår foreningen for det andet, at eksklusion af de af foreningens medlemmer, der også har autorisation som sundhedsperson, skal offentliggøres af Styrelsen for Patientsikkerhed på lige fod med de domme og afgørelser, der skal offentliggøres som led i offentliggørelsesordningen på tilsynsområdet.

Jeg har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet bidrag fra Styrelsen for Patientsikkerhed, der har oplyst følgende:

”Styrelsen for Patientsikkerhed fører som omtalt i besvarelsen af spørgsmål 19 ikke tilsyn med udøvelsen af psykoterapeut-faglig virksomhed. Styrelsen for Patientsikkerhed vil således ikke kunne fratage en sundhedsperson en autorisation under henvisning til, at vedkommende har udvist forsømmelighed i sin psykoterapeut-faglige virksomhed.

Men i det omfang at en autoriseret sundhedsperson i sin patientbehandling (enhver form for patientbehandling, også psykoterapeut-behandling) har tilsidesat pligter, der følger af sundhedslovgivningen, vil Styrelsen for Patientsikkerhed kunne sanktionere dette. Dette vil være tilfældet, hvis sundhedspersonen fx ikke fører journal. Det skal bemærkes, at det er en konkret vurdering, om den omhandlede virksomhed er at betragte som patientbehandling omfattet af sundhedslovgivningen eller ej.

Autoriserede sundhedspersoners faglige forhold så som påbud, skærpet tilsyn, autorisationsindskrænkninger m.m. offentliggøres på den pågældende sundhedspersons blad i autorisationsregisteret, hvor vedkommendes autorisationsgivende uddannelsesforhold er omtalt.

Foreningen af Danske Fysioterapeuter er en privat forening, og Styrelsen for Patientsikkerhed er ikke bekendt med reglerne for eksklusion af medlemmer fra foreningen, eller med foreningens regler i øvrigt. Det samme gør sig gældende for andre foreninger, så som Lægeforeningen, og andre private foreninger til varetægelse af medlemsinteresser og samt de forskellige faglige selskaber.

Styrelsen for Patientsikkerhed finder, at Autorisationsregisteret ikke er en egnet platform til at offentliggøre private foreningers forhold. Styrelsen for Patientsikkerhed modtager derimod gerne bekymringshenvendelser fra private foreninger, hvis der er mistanke om, at en autoriseret sundhedsperson kan være til fare for patientsikkerheden, så styrelsen kan iværksætte en undersøgelse af, om vedkommende har overtrådt sundhedslovgivningen og fx skal underlægges sanktioner.”

Jeg kan henholde mig til det af Styrelsen for Patientsikkerhed oplyste.

For så vidt angår DPFOs første forslag kan jeg endvidere henholde mig til Sundheds- og Ældreministeriets høringsnotat til L 184. Det følger heraf, at det er nødvendigt, at Styrelsen for Patientsikkerheds vurderinger af, om der bør anlægges retssag om varig autorisationsfratagelse, alene bør basere sig på styrelsens faglige vurderinger, samt at vurderingen alene bør basere sig på, om de forpligtelser, der kan udledes af lovgivningen eller i henhold til lovgivningen, er tilsidesat.

Jeg kan supplerende oplyse, at det er Styrelsen for Patientsikkerhed, der udsteder autorisation som sundhedsperson, og derfor skal det også være styrelsen, der foretager den sundhedsfaglige vurdering af, om der er grundlag for at fratage autorisationen ved dom. Fratagelse af autorisation efter autorisationslovens § 7 kræver fare for patientsikkerheden på grund af manglende egnethed eller grov forsømmelighed ved udøvelsen af hvervet.

Grov forsømmelighed foreligger, når en sundhedsperson groft tilsidesætter sine faglige forpligtelser. De faglige forpligtelser kan udledes af pligten for en sundhedsperson til under udøvelse af sin virksomhed at udvise omhu og samvittighedsfuldhed, jf. § 17 i autorisationsloven. De faglige forpligtelser kan endvidere udledes af de pligter, der gælder for en sundhedsperson til at føre patientjournaler, samt at påse reglerne om information og samtykke og tavshedspligt m.v. i forbindelse med patientbehandling er overholdt.

I overensstemmelse med det almindelige forvaltningsretlige proportionalitetsprincip vil Styrelsen for Patientsikkerhed desuden skulle vurdere, om sundhedspersonens manglende egnethed eller grove forsømmelighed i forbindelse med udøvelse af hvervet i tilstrækkelig grad under hensyntagen til patientsikkerheden kan imødegås ved anvendelse af en mindre indgribende tilsynsforanstaltning, herunder for eksempel virksomhedsindskrænkning.

Fratagelse af autorisation som sundhedsperson ved dom bør således ikke kunne ske på grundlag af DPFOs vurdering af, om et givent medlem, der også har autorisation som sundhedsperson, har tilsidesat DPFOs normer for virksomhed som medlem af foreningen.

I denne sammenhæng skal jeg i forlængelse af Styrelsen for Patientsikkerheds svarbidrag bemærke, at det i visse situationer kan være relevant, at DPFOs orienterer Styrelsen for Patientsikkerhed om sager vedrører psykoterapeuter, der samtidig er autoriserede sundhedspersoner, som har tilsidesat deres faglige forpligtelser som psykoterapeuter. Styrelsen for Patientsikkerhed vil på baggrund af en sådan orientering

som led i individtilsynet foretage en vurdering af, om der er grundlag for at indlede en tilsynssag mod den pågældende for at udgøre en fare for patientsikkerheden på grund af manglende egnethed eller manglende omhu om samvittighedsfuldhed.

For så vidt angår DPFOs andet forslag kan jeg oplyse, at der med den foreslåede § 12 autorisationsloven er givet Styrelsen for Patientsikkerhed hjemmel til uden anonymisering at offentliggøre visse domme, herunder om autorisationsfratagelse, og visse afgørelser som led i tilsyn med sundhedspersoner. Der er endvidere foreslået hjemmel til at offentliggøre domme, hvor en sundhedsperson efter straffeloven frakendes retten til at udøve sundhedsfaglig virksomhed. Den foreslåede ordning er i vid udstrækning en videreførelse af gældende ret.

Fælles for de domme og afgørelser, der offentliggøres, er, at der enten af en domstol eller af en forvaltningsmyndighed er foretaget en vurdering af, om der på baggrund af regler i straffeloven eller autorisationsloven er grundlag for f.eks. dom om rettighedsfrakendelse eller afgørelse om tilsynsforanstaltning.

Jeg mener ikke, at der i denne sammenhæng skal ske en offentliggørelse af beslutning om eksklusion, der sker på grundlag af DPFOs vurdering af, om et givent medlem, der også har autorisation som sundhedsperson, har tilsidesat DPFSs normer for virksomhed som medlem af foreningen.

Med venlig hilsen

Sophie Løhde / Mads Kirkegaard