



Til lovforslag nr. L 117

Folketinget 2016-17

Betænkning afgivet af Uddannelses- og Forskningsudvalget den [28. marts 2017]

2. udkast

til

Betænkning

over

Forslag til lov om videnskabelig uredelighed m.v.

[af uddannelses- og forskningsministeren (Søren Pind)]

1. Ændringsforslag

Uddannelses- og forskningsministeren har stillet 1 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 25. januar 2017 og var til 1. behandling den 2. februar 2017. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Uddannelses- og Forskningsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og uddannelses- og forskningsministeren sendte den 26. oktober 2016 dette udkast til udvalget, jf. UFU alm. del – bilag 20. Den 25. januar 2017 sendte uddannelses- og forskningsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget to skriftlige henvendelser fra Thorkild Ingvor Arrild Sørensen.

Uddannelses- og forskningsministeren har over for udvalget kommenteret den første skriftlige henvendelse til udvalget. Udvalget forventer at modtage ministerens kommentar på den anden henvendelse inden 2. behandling.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 15 spørgsmål til uddannelses- og forskningsministeren til skriftlig besvarelse. Ministeren har

besvaret spørgsmål 1-10. Udvalget forventer spørgsmål 11-15 besvaret inden 2. behandlingen.

3. Indstillinger <og politiske bemærkninger>

◇

Inuit Ataqatigiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af uddannelses- og forskningsministeren, tiltrådt af <>:

Til § 2

1) Som *stk. 2* indsættes:

»*Stk. 2.* Loven finder endvidere anvendelse på sager om videnskabelig uredelighed i privatfinansieret forskning, som ikke er omfattet af *stk. 1*, hvis den private virksomhed el. lign., der har udført forskningen, giver samtykke til behandlingen af sagen.«

[Samtykke til behandling af sager om videnskabelig uredelighed i rent privat forskning]

Bemærkninger

Til nr. 1

Med det fremsatte lovforslag skal loven finde anvendelse på sager, der vedrører forskning udført med hel eller delvis

offentlig dansk støtte, og sager, der vedrører forskning udført ved en offentlig dansk forskningsinstitution. Er disse betingelser opfyldt, vil også forskning med privat finansiering være omfattet af loven. Andre tilfælde med rent privatfinansieret forskning vil derimod ikke være omfattet af loven.

Det fremgår i dag af § 31, stk. 2, i lov om forskningsrådgivning m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 365 af 10. april 2014, at for så vidt angår videnskabelige produkter udarbejdet i privat regi kan Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (herefter UVVU) alene behandle sagen, hvis den private virksomhed el. lign. har ønsket at være omfattet af udvalgenes kompetence eller ønsker at medvirke til sagens oplysning. Også rent privatfinansieret forskning kan således i dag behandles af UVVU under disse betingelser.

Formålet med den foreslåede bestemmelse er at fastholde en mulighed for, at også Nævnet for Videnskabelig Uredelighed kan behandle sager om videnskabelig uredelighed i rent privatfinansieret forskning, hvis den private virksomhed el. lign., der har udført forskningen, giver samtykke til behandlingen. Kravet om samtykke fra den private virksomhed el. lign. skal bl.a. ses i lyset af, at private ikke er underlagt samme offentligtretlige regler som offentlige forskningsinstitutioner, som bl.a. indebærer en pligt for institutionerne til at bistå med en eventuel sags oplysning. Når der gives et samtykke inden sagens behandling fra den private virksomhed el. lign., ligger i dette også et tilsagn om at bidrage til sagens oplysning, med henblik på at nævnet kan træffe afgørelse i sagen. Samtidig undgås det, at der anvendes ressourcer på at iværksætte en sagsbehandling, der ikke kan føre til en afgørelse fra nævnet pga. eventuel manglende medvirken fra den private virksomhed el. lign.

Det foreslås, at bestemmelsen alene finder anvendelse på sager, der ikke er omfattet af lovforslagets § 2, nr. 1 og 2.

Baggrunden herfor er, at der kan være sager om videnskabelig uredelighed, som indeholder privat finansiering, og som allerede vil være omfattet af lovforslagets anvendelsesområde efter lovforslagets § 2, nr. 1 og 2. Som eksempel kan nævnes et i øvrigt privatfinansieret forskningsprojekt, som har deltagelse af forskere ansat ved en offentlig dansk forskningsinstitution, eller hvor en offentlig dansk forskningsinstitutions faciliteter anvendes.

Med bestemmelsen foreslås det, at der skal foreligge et samtykke fra den private virksomhed el. lign., som har udført forskningen, før Nævnet for Videnskabelig Uredelighed kan behandle sagen efter loven. Herved sigtes til, at det vil være den juridiske person (virksomheden, en privat fond, organisation, institution og lign.), der har udført forskningen, som kan give samtykke til sagens behandling. Det er således ikke et krav, at der foreligger et samtykke fra den konkrete medarbejder, forsker el. lign., som har udført forskningen ved den juridiske person. Det bemærkes imidlertid, at bestemmelsen også åbner mulighed for, at såfremt der ikke er en juridisk person involveret i sagen, eksempelvis ved at en privat person for egne midler har finansieret og udført forskningen, kan den private person give samtykke til behandlingen af sagen.

Det bemærkes, at der i sager omfattet af bestemmelsen ikke vil være en offentlig dansk forskningsinstitution, hvor forskningen er udført, og hvortil anmeldelse af sagen kan indgives, jf. lovforslagets § 10, stk. 1. Anmeldelse af sager omfattet af den foreslåede bestemmelse skal derfor indgives direkte til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, jf. lovforslagets § 10, stk. 2.

Det bemærkes, at eventuelle øgede udgifter for det offentlige til behandling af sager efter den foreslåede ordning, sammenholdt med det fremsatte lovforslag, i lyset af omfanget af hidtidige sager vurderes at være begrænsede.

Jens Henrik Thulesen Dahl (DF) Marlene Harpsøe (DF) Alex Ahrendtsen (DF) Christian Langballe (DF) Tilde Bork (DF)

Merete Dea Larsen (DF) Anni Matthiesen (V) Klaus Markussen (V) Bertel Haarder (V) Louise Schack Elholm (V)

Thomas Danielsen (V) Jakob Engel-Schmidt (V) Villum Christensen (LA) Henrik Dahl (LA) nfm.

Brigitte Klintskov Jerkel (KF) Christian Rabjerg Madsen (S) Christine Antorini (S) fmd. Kirsten Brosbøl (S)

Rasmus Prehn (S) Julie Skovsby (S) Mette Reissmann (S) Lotte Rod (RV) Bruno Jerup (EL) Pernille Skipper (EL)

Torsten Gejl (ALT) Carolina Magdalene Maier (ALT) Sofie Carsten Nielsen (RV) Jacob Mark (SF) Trine Torp (SF)

Inuit Ataqatigiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	46	Socialistisk Folkeparti (SF)	7
Dansk Folkeparti (DF)	37	Det Konservative Folkeparti (KF)	6
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	34	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Enhedslisten (EL)	14	Tjóðveldi (T)	1
Liberal Alliance (LA)	13	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Alternativet (ALT)	10	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Radikale Venstre (RV)	8		

Oversigt over bilag vedrørende L 117

Bilagsnr.	Titel
1	Hørings svar og høringsnotat, fra uddannelses- og forskningsministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Henvendelse af 28/1-17 fra Thorkild Ingvor Arrild Sørensen
5	Ændringsforslag, fra uddannelses- og forskningsministeren
6	Henvendelse af 27/2-17 fra Thorkild Ingvor Arrild Sørensen

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 117

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om, hvorfor privatfinansieret forskning fremadrettet ikke kan behandles i Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed, til uddannelses- og forskningsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om ministerens indstilling overfor at privatfinansieret forskning kan behandles Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed mod et evt. gebyr, til uddannelses- og forskningsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, hvordan privatfinansieret forskning skal blive renset, hvis lovforslaget kun finder anvendelse på sager, der vedrører forskning udført med offentlig støtte, til uddannelses- og forskningsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om, hvorfor privatfinansieret, udenlandsk finansieret herunder også EU-finansieret forskning ikke er medtaget i lovforslaget, til uddannelses- og forskningsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om, hvor stor en andel af forskningen på offentlige forskningsinstitutioner der er privatfinansieret og/eller udenlandsk finansieret, til uddannelses- og forskningsministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om, begrundelse for at indskrive i selve lovforslagets tekst hvad videnskabelig uredelighed ikke omfatter, til uddannelses- og forskningsministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm., om det er hensigtsmæssigt, at UVVU kan afvise at realitetsbehandle sager, til uddannelses- og forskningsministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om grunden til, at der ikke er en indbygget ankeinstans i §18, til uddannelses- og forskningsministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm. om kommentar til henvendelsen af 28/1-17 fra Thorkild Ingvor Arrild Sørensen, til uddannelses- og forskningsministeren, og ministerens svar herpå
10	Spm. om kommentar til henvendelse af 27/2-17 fra Thorkild Sørensen, til uddannelses- og forskningsministeren, og ministerens svar herpå
11	Spm. om kommentar til henvendelse fra Peter Gøtzsche, til uddannelses- og forskningsministeren, [og ministerens svar herpå]
12	Spm. om, hvilke problemer, ministeren mener det giver, hvis private virksomheder ikke skal give samtykke til, at Nævnet for Videnskabe-

lig Uredelighed kan behandle sager om videnskabelig uredelighed i rent privatfinansieret forskning, til uddannelses- og forskningsudvalget, [og ministerens svar herpå]

- 13 Spm. om, hvorfor de øgede økonomiske udgifter til behandling af sager, som beskrevet i ændringsforslaget, vurderes at være begrænsede, til uddannelses- og forskningsudvalget, [og ministerens svar herpå]
- 14 Spm. om udgiften skønnes at være, hvis private virksomheder ikke behøver at give samtykke til, at Nævnet kan behandle sager om uredelighed i rent privatfinansierede forskning, til uddannelses- og forskningsudvalget, [og ministerens svar herpå]
- 15 Spm. om at sikre, at der alligevel kan stilles spørgsmål til samt evt. undersøge redeligheden i forskning udført i privat regi for private midler, hvis en privat virksomhed ikke giver samtykke til Nævnet, til uddannelses- og forskningsministeren, [og ministerens svar herpå]