



Til lovforslag nr. L 122

Folketinget 2016-17

Betænkning afgivet af Miljø- og Fødevareudvalget den 5. april 2017

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse

(Nye muligheder for visse anlæg og indretninger på klitfredede arealer og inden for strandbeskyttelseslinjen samt inden for sø- og åbeskyttelseslinjen)

[af miljø- og fødevareministeren (Esben Lunde Larsen)]

#### 1. Ændringsforslag

Miljø- og fødevareministeren har stillet 9 ændringsforslag til lovforslaget.

#### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 25. januar 2017 og var til 1. behandling den 2. februar 2017. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Miljø- og Fødevareudvalget.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 2 møder.

#### Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og miljø- og fødevareministeren sendte den 21. september 2016 dette udkast til udvalget, jf. MOF alm. del – bilag 636 (folketingsåret 2015-16). Den 25. januar 2017 sendte miljø- og fødevareministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

#### Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Den landsdækkende Gruppe ramt af rigide regler/love i nuværende Naturbeskyttelseslov,

Friluftsrådet,

Kerteminde Kommune,

Løgismosestrand Camping,

Peter Pagh, professor, dr.jur., Albertslund, og

Sammenslutningen af Danske Småøer.

Miljø- og fødevareministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

#### Deputationer

Endvidere har følgende mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget:

Den landsdækkende Gruppe ramt af rigide regler/love i nuværende Naturbeskyttelseslov,

Friluftsrådet og

Kerteminde Kommune.

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 13 spørgsmål til miljø- og fødevareministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

#### 3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (S, DF, V, LA, og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (EL, RV og SF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for de under nr. 1-5 og 7-9 stillede ændringsforslag, men vil stemme imod det under nr. 6 stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* (ALT) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for de stillede ændringsforslag.

Enhedslistens, Alternativets, Radikale Venstres og Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget vil stemme imod lovforslaget. Med lovforslaget får vi flere meget u hensigtsmæssige lempelser af beskyttelsen af vores kystnatur og tager dermed et skridt i den forkerte retning i forhold til at bevare de danske kyster og de naturtyper, som findes langs kysterne, der i international sammenhæng er noget af den mest værdifulde natur i Danmark. Danmarks kystnatur er under hårdt pres, og ændringerne, der lægges op til med lovforslaget, forstærker dette pres frem for at sætte en kurs, der vil give vores efterkommere mere og rigere natur.

Mindretallet mener, at det er den forkerte vej at gå, når man med lovforslaget åbner op for mere byggeri længere fra boligen eller virksomheden end i dag, når man åbner op for reel lokalplanlægning på strandene og åbner op for ophævelse af beskyttelsen på udvalgte strækninger. Mindretallet mener generelt, at man bør være meget tilbageholdende med byggeri ved stranden, og at fællesskabets interesser i at bevare vores naturværdier må veje tungest. Desuden finder mindretallet, at det er en klar svækkelse af den demokratiske proces, at man med lovforslaget vil åbne op for, at kommuner kan søge staten én gang om at få strandbeskyttelsen ophævet på arealer mellem by og havn, og at denne ophævelse af beskyttelsen kan foregå, uden at man behøver at orientere offentligheden. Kysterne er hjerteblod for danskerne, og derfor mener mindretallet også, at der må være åbenhed og mulighed for at blive inddraget i processen

Inuit Ataqatigiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurinn var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Ændringsforslag

Af miljø- og fødevareministeren, tiltrådt af udvalget:

Til titlen

1) Til lovforslagets titel indsættes følgende *fodnote*:

»1) Loven indeholder bestemmelser, der gennemfører dele af Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter, EF-Tidende 1992, nr. L 206, side 7, som ændret senest ved Rådets direktiv 2013/17/EU af 13. maj 2013 om tilpasning af visse direktiver vedrørende miljø på grund af Republikken Kroatiens tiltrædelse, EU-Tidende 2013, nr. L 158, side 193, og dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/147/EF af 30. november 2009 om beskyttelse af vilde fugle, EU-Tidende 2009, nr. L 20, side 7, som ændret senest ved Rådets direktiv 2013/17/EU af 13. maj 2013 om tilpasning af visse direktiver vedrørende miljø på grund af Republikken Kroatiens tiltrædelse, EU-Tidende 2013, nr. L 158, side 193.«

[Redaktionel ændring]

Til § 1

2) Efter nr. 5 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 16, stk. 2, nr. 3, ændres »stk. 3 og 4« til: »stk. 4 og 5«.

[konsekvensændring]

3) Efter nr. 6 indsættes som nye numre:

»02. I § 16, stk. 4, der bliver stk. 5, ændres »stk. 3« til: »stk. 4«.

03. I § 50, stk. 3, ændres »§ 65, stk. 6« til: »§ 65, stk. 3«.

[Konsekvensændring]

4) Efter nr. 7 indsættes som nyt nummer:

»04. I § 65, stk. 7, der bliver stk. 4, ændres »efter stk. 6,« til: »efter stk. 3,«, og »til stk. 6,« til: »til stk. 3,«.

[Konsekvensændring]

5) I den under nr. 8 foreslåede § 65 b ændres i stk. 3, nr. 7, »stole, og« til: »stole,«.

[Konsekvens af ændringsforslag nr. 6]

Af miljø- og fødevareministeren, tiltrådt af et flertal (S, DF, V, LA, ALT og KF):

6) I den under nr. 8 foreslåede § 65 b indsættes i stk. 3 som nr. 9-11:

»9) udvendig isolering af en helårsbolig med op til 25 cm isolering, isolering af et tilhørende skur med op til 10 cm isolering og en mindre øgning af taghøjden i forbindelse med isolering,

10) etablering af mindre kviste og tagvinduer på en helårsbolig så vidt muligt på den side af boligen, der vender væk fra vandet, og

11) en mindre udvendig kældertrappe og mindre lysskakter i forbindelse med kælderen under en helårsbolig.«

[Flere muligheder for at dispensere til mindre udvidelser af en helårsbolig]

Af miljø- og fødevareministeren, tiltrådt af udvalget:

7) Efter nr. 8 indsættes som nyt nummer:

»05. I § 67, stk. 2, ændres »65, stk. 2 og 3« til: »§ 65, stk. 1 og 2«.

[Konsekvensændring]

8) Efter nr. 10 indsættes som nye numre:

»06. I § 71, stk. 4, nr. 4, ændres »jf. § 65« til: »jf. §§ 65, 65 a og 65 b«.

07. I § 71, stk. 4, nr. 5, ændres »§ 8, stk. 7« til: »§ 8, stk. 5«.

08. I § 71, stk. 5, ændres »§ 8, stk. 6 og 7« til: »§ 8, stk. 4 og 5«.

[Konsekvensændring]

Til § 2

9) I stk. 3 indsættes efter »ansøgning om«: »etablering af«.

[Sproglig præcisering]

## B e m æ r k n i n g e r

### Til nr. 1

Lovforslagets § 1, nr. 1, der nyaffatter den gældende EU-note til lovens titel om, at loven indeholder bestemmelser, der gennemfører en række direktiver, var ikke medtaget i lovforslaget. Med ændringsforslaget indsættes en tilsvarende note til lovforslagets titel.

### Til nr. 2

Konsekvensændring af henvisningen i den gældende § 16, stk. 2, nr. 3, til bestemmelser, der ændres med lovforslaget.

### Til nr. 3

De foreslåede nr. 02 og 03 indeholder konsekvensændringer af henvisninger i henholdsvis den gældende lovs § 16, stk. 4, som bliver stk. 5, og § 50, stk. 3, til bestemmelser, der ændres med lovforslaget.

### Til nr. 4

Konsekvensændring af henvisningen i den gældende § 65, stk. 7, der bliver stk. 4, til bestemmelser, der ændres med lovforslaget.

### Til nr. 5

Konsekvensændring af § 65 b, stk. 3, nr. 7, af ændringsforslagets nr. 7, hvor der foreslås indsat nye, efterfølgende numre.

### Til nr. 6

Efter de gældende regler kan der dispenseres fra forbudet mod tilstandsændringer i § 15, stk. 1, i særlige tilfælde. I forhold til udvidelse af helårsboliger dispenseres der efter gældende praksis til udvidelse op til 250 m<sup>2</sup> af helårsboliger, der ligger i den del af beskyttelseszonen, der ligger mellem 300-meterlinjen og den tidligere 100-meterlinje. Der dispenseres normalt ikke til udvidelser nærmere kysten, bortset fra visse mindre udvidelser som f.eks. mindre skure og lignende i tilknytning til beboelsen, jf. lovbemærkningerne til den under lovforslagets § 1, nr. 5, foreslåede § 15 a, og til mindre udvidelser af sommerhuse op til 40 m<sup>2</sup> til modernisering af bad og toilet og i nogle tilfælde til udvendig isolering. Etablering af lysskakter/lyskasser, en udvendig kældertrappe eller terrænændringer kræver dispensation, og der meddeles normalt afslag.

Med lovforslaget gives en række nye muligheder for dispensation til konkrete anlæg og installationer m.v. i haver og til turismevirksomheder og til forskellige andre anlæg. De med ændringsforslaget foreslåede bestemmelser giver forskellige muligheder for at dispensere til mindre udvidelser af helårsboliger, som der kun i særlige tilfælde ville være mulighed for efter de gældende regler.

Det fremsatte lovforslag er en opfølgning på den aftale om et Danmark i bedre balance, som den daværende Venstre-regering, Socialdemokraterne, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti indgik i juni 2016. Det fremgår af aftalen, at der nedsættes en arbejdsgruppe, der med henblik på at vurdere mulighederne for, om der kan gives dispensa-

tion til udvidelse af en bolig inden for strandbeskyttelseslinjen, skal se på mulighederne herfor i lyset af den gældende byggelovgivning.

Arbejdsgruppen har peget på en række forslag, som parterne bag den politiske aftale har tilsluttet sig. De foreslåede bestemmelser, der giver flere muligheder for at få dispensation til mindre udvidelser af helårsboliger, er udtryk herfor.

De foreslåede muligheder for udvidelse af en helårsbolig vedrører alle mindre udvidelser, f.eks. udvendig isolering eller isætning af mindre kviste og tagvinduer.

Udvendig isolering med op til 25 cm medfører, at bygningsens udvendige mål øges, men giver ejere af små helårsboliger, hvor indvendig isolering begrænser boligarealet, flere muligheder for at isolere helårsboligen til moderne standard. Det samme gælder en mindre øgning af taghøjden i forbindelse med isolering. Da forøgelse af taghøjde kan have betydning for landskabet, f.eks. ved fritliggende boliger, eller have betydning for naboer ikke mindst i anden række fra kysten, kan der meddeles dispensation til øget taghøjde i det omfang, det nødvendiggøres af tidssvarende isolering, medmindre væsentlige forhold til landskabet taler væsentligt imod.

Med de foreslåede muligheder for at dispensere til mindre bygningsændringer som kviste og lysskakter til en kælder under en helårsbolig kan boligarealet øges, uden at det bebyggede areal på grunden øges. I forhold til påsætning af mindre kviste skal det så vidt muligt ske på den side af huset, der vender væk fra vandet, men der kan dispenseres, hvis det ikke vil have væsentlige landskabelige konsekvenser.

De foreslåede ovennævnte ændringer forudsætter, at der fortsat skal meddeles dispensation fra Kystdirektoratet, hvis man ønsker at gennemføre en udvidelse af sin bolig. Ved afgørelse om, hvorvidt der kan meddeles dispensation, vil der blive foretaget en samlet og konkret vurdering af det ansøgte, hvori der afvejes en række hensyn, bl.a. en vurdering af, hvilken betydning et byggeri vil have i forhold til naturen og de rekreative interesser, der er knyttet til kysten, herunder den forventede påvirkning af landskabet som følge af byggeriets placering, størrelse og eventuelt materiale- og farvevalg. Der vil ved meddelelse af en dispensation kunne fastsættes vilkår, f.eks. i forhold til placering, materiale og farvevalg.

### Til nr. 7

Konsekvensændring som følge af henvisningerne i den gældende § 67, stk. 2, til bestemmelser, der ændres med lovforslaget.

### Til nr. 8

De foreslåede nr. 06, 07 og 08 er konsekvensændringer i henholdsvis den gældende § 71, stk. 4, nr. 1, 4 og 5, og § 71, stk. 5, til bestemmelser, der ændres med lovforslaget.

### Til nr. 9

Der er alene tale om en sproglig præcisering i den foreslåede bestemmelse i § 2, stk. 3, der vedrører bortfald af visse verserende sager om dispensation som følge af lovforsla-

get, og der er ikke tilsigtet nogen materiel ændring i forhold til det fremsatte lovforslag.

*René Christensen (DF) Pia Adelsteen (DF) fmd. Ib Poulsen (DF) Orla Østerby (KF) Lise Bech (DF) Karina Due (DF)*  
*Erling Bonnesen (V) Kristian Pihl Lorentzen (V) Thomas Danielsen (V) Torsten Schack Pedersen (V) Anni Matthiesen (V)*  
*Jacob Jensen (V) Carsten Bach (LA) Villum Christensen (LA) Mette Abildgaard (KF) Bjarne Laustsen (S)*  
*Lea Wermelin (S) nfmd. Christian Rabjerg Madsen (S) Jesper Petersen (S) Kirsten Brosbøl (S) Simon Kollerup (S)*  
*Søren Egge Rasmussen (EL) Maria Reumert Gjerding (EL) Christian Poll (ALT) Roger Mathisen (ALT) Sanne Bjørn (RV)*  
*Martin Lidegaard (RV) Trine Torp (SF) Pia Olsen Dyhr (SF)*

Inuit Ataqatigiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	46	Socialistisk Folkeparti (SF)	7
Dansk Folkeparti (DF)	37	Det Konservative Folkeparti (KF)	6
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	34	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Enhedslisten (EL)	14	Tjóðveldi (T)	1
Liberal Alliance (LA)	13	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Alternativet (ALT)	10	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Radikale Venstre (RV)	8		

### Oversigt over bilag vedrørende L 122

Bilagsnr.	Titel
1	Høringsnotat og høringsvar fra miljø- og fødevareministeren
2	Henvendelse af 31/1-17 fra Friluftsrådet
3	Henvendelse af 1/2-17 fra Kerteminde Kommune
4	Henvendelse af 31/1-17 fra Den landsdækkende Gruppe ramt af rigide regler/love i nuværende Naturbeskyttelseslov
5	Henvendelse af 5/2-17 fra Løgismosestrand Camping
6	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
7	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
8	Henvendelse af 31/1-17 fra professor, dr.jur. Peter Pagh
9	Henvendelse af 14/2-17 fra Sammenslutningen af Danske Småøer
10	Henvendelse af 12/3-17 fra Løgismosestrand Camping
11	Ændringsforslag fra miljø- og fødevareministeren
12	1. udkast til betænkning

### Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 122

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om kommentar til henvendelse af 31/1-17 fra Den landsdækkende Gruppe ramt af rigide regler/love i nuværende Naturbeskyttelseslov, jf. L 122 – bilag 4, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om kommentar til henvendelse af 5/2-17 fra Løgismosestrand Camping, jf. L 122 – bilag 5, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om rækkevidden af den bemyndigelse, der foreslås givet til aftaleparterne om eksisterende turismevirksomheders muligheder for at opnå dispensation til at opføre anlæg på deres ejendom, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om oversigt/kortmateriale, der illustrerer det potentielle omfang af ophævelse af strandbeskyttelsen på en havn og på arealer mellem byen og havnen, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om, hvor strandbeskyttelseslinjen vil kunne ophæves, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om kort, der illustrerer den nuværende strandbeskyttelseslinje i Danmark, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om arealgrænse ved byggeri i strandbeskyttelseslinjen, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om bekræftelse af, at dispensation for anlæg inden for strandbeskyttelseslinjen ikke kan overdrages m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå

- 9 Spm. om kommentar til henvendelse af 31/1-17 fra professor, dr.jur. Peter Pagh, jf. L 122 – bilag 8, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 10 Spm. om kommentar til henvendelse af 14/2-17 fra Sammenslutningen af Danske Småøer, jf. L 122 – bilag 9, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om kommentar til henvendelse af 31/1-17 fra Friluftsrådet, jf. L 122 – bilag 2, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om kommentar til henvendelse af 1/2-17 fra Kerteminde Kommune, jf. L 122 – bilag 3, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om kommentar til henvendelse af 12/3-17 fra Løgismosestrand Camping, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå