



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 13. marts 2017

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af udvalgets spørgsmål nr. 9 til L 122, forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse (Nye muligheder for visse anlæg og indretninger på klitfledede arealer og inden for strandbeskyttelseslinjen samt inden for sø- og åbeskyttelseslinjen), stillet den 15. februar 2017.

### Spørgsmål nr. 9

"Vil ministeren kommentere henvendelsen af 31/1-17 fra professor Peter Pagh, jf. L 122 - bilag 8?"

### Svar

Jeg har forelagt spørgsmålet for Kystdirektoratet, som oplyser følgende:

"Professor Peter Pagh giver i en henvendelse af 31. januar 2017 til Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg udtryk for, at han finder det kritisabelt, at når det fremgår af lovbemærkninger til lovforslag L 122, at anvendelsesændringer - f.eks. ændret anvendelse af en bygning fra erhverv til boligformål - er omfattet af lovens forbud mod tilstandsændringer, hvis den ændrede anvendelse er mere intensiv eller på ikke uvæsentlig måde vil kunne påvirke tilstanden i kystområdet - og at der er tale om en årelang praksis.

Professor Peter Pagh mener, at der ikke er belæg herfor i tidligere lovforarbejder, og at Natur- og Miljøklagenævnet først har anlagt denne fortolkning fra 2006, samt at denne fortolkning er "opfundet" af Skov- og Naturstyrelsen i en vejledning fra 2000. Han bemærker, at hvis lovforslag L 122 vedtages, vil Folketinget tilslutte sig denne efter hans opfattelse fejlagtige fortolkning og praksis.

Af lovbemærkningerne til lov nr. 454 af 9. juni 2004 om ændring af naturbeskyttelsesloven m.fl., fremgår, at "ændret anvendelse, herunder ibrugtagning til beboelse, butikserhverv, restaurant eller lignende, fortsat forudsættes omfattet af kravet om tilladelse." Med brugen af ordet "fortsat" henvises til den allerede i 2004 gældende fortolkning og praksis.

Såvel Naturstyrelsens vejledning fra 2000 som Natur- og Miljøklagenævnet har fortolket dette sådan, at ændret anvendelse af bygninger kan udgøre en tilstandsændring, der kræver forudgående dispensation, hvis der er tale om en anden og for naturen mere belastende form for anvendelse.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet er et uafhængigt domstolslignende organ, og nævnets afgørelser er baseret på de fortolkninger af reglerne, som nævnet finder korrekte."

Jeg er på denne baggrund ikke enig i Peter Pagh's kritik af de pågældende lovbemærkninger i L 122.

Esben Lunde Larsen

/

Hans Erik Cutoi-Toft