

**Fra:** Pia Saxild [PS@fbr.dk] på vegne af Forbrugerrådet Tænk Høringer  
[hoeringer@fbr.dk]  
**Sendt:** 1. september 2016 14:38  
**Til:** [EPolitikontoret \(951s13\)](#); Anne Vibe Bengtsen  
**Emne:** Fra Forbrugerrådet Tænk. Høringssvar - ingen bemærkninger

Forbrugerrådet Tænk vurderer, at udkast til lovforslag om ændring af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning (strakstilhold) ligger uden for vores interesseområde og vil derfor undlade at forholde os hertil. Forbrugerrådet Tænk kan således ikke tages til indtægt for at støtte forslaget eller for at gøre det modsatte.

Med venlig hilsen

**Vagn Jølsøe**  
Vicedirektør

Forbrugerrådet Tænk  
T +45 7741 7720 / [vi@fbr.dk](mailto:vi@fbr.dk) / [taenk.dk](http://taenk.dk)  
Fiolstræde 17 B / Postboks 2188 / 1017 København K



---

**Fra:** Justitsministeriet [<mailto:jm@jm.dk>]  
**Sendt:** 31. august 2016 17:04  
**Til:** [praesident@oestrelandsret.dk](mailto:praesident@oestrelandsret.dk); [post@vestrelandsret.dk](mailto:post@vestrelandsret.dk); [alafoq1@gmail.com](mailto:alafoq1@gmail.com); [post@shret.dk](mailto:post@shret.dk); [sos@sosmodracisme.dk](mailto:sos@sosmodracisme.dk); [rem@sm.dk](mailto:rem@sm.dk); [politi@politi.dk](mailto:politi@politi.dk); [rigsadvokaten@ankl.dk](mailto:rigsadvokaten@ankl.dk); [frederiksberg@domstol.dk](mailto:frederiksberg@domstol.dk); [bornholm@domstol.dk](mailto:bornholm@domstol.dk); [viborg@domstol.dk](mailto:viborg@domstol.dk); [sonderborg@domstol.dk](mailto:sonderborg@domstol.dk); [svendborg@domstol.dk](mailto:svendborg@domstol.dk); [roskilde@domstol.dk](mailto:roskilde@domstol.dk); [randers@domstol.dk](mailto:randers@domstol.dk); [odense@domstol.dk](mailto:odense@domstol.dk); [naestved@domstol.dk](mailto:naestved@domstol.dk); [nykobing@domstol.dk](mailto:nykobing@domstol.dk); [lyngby@domstol.dk](mailto:lyngby@domstol.dk); [kolding@domstol.dk](mailto:kolding@domstol.dk); [horsens@domstol.dk](mailto:horsens@domstol.dk); [holstebro@domstol.dk](mailto:holstebro@domstol.dk); [holbaek@domstol.dk](mailto:holbaek@domstol.dk); [hjorring@domstol.dk](mailto:hjorring@domstol.dk); [hillerod@domstol.dk](mailto:hillerod@domstol.dk); [heming@domstol.dk](mailto:heming@domstol.dk); [helsingor@domstol.dk](mailto:helsingor@domstol.dk); [glostrup@domstol.dk](mailto:glostrup@domstol.dk); [esbjerg@domstol.dk](mailto:esbjerg@domstol.dk); [aarhus@domstol.dk](mailto:aarhus@domstol.dk); [aalborg@domstol.dk](mailto:aalborg@domstol.dk); [formand@retspolitik.dk](mailto:formand@retspolitik.dk); [mail@politiforbundet.dk](mailto:mail@politiforbundet.dk); [lfr001@politi.dk](mailto:lfr001@politi.dk); [info@offerraadgivning.dk](mailto:info@offerraadgivning.dk); [sekretariat@lokk.dk](mailto:sekretariat@lokk.dk); [voldsofre@voldsofre.dk](mailto:voldsofre@voldsofre.dk); [pt@strafferetsadvokaten.dk](mailto:pt@strafferetsadvokaten.dk); [kobenhavn@domstol.dk](mailto:kobenhavn@domstol.dk); [kvr@kvinderaad.dk](mailto:kvr@kvinderaad.dk); [krim@krim.dk](mailto:krim@krim.dk); [kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk); [info@justitia-int.org](mailto:info@justitia-int.org); [mail@ioan-soestrene.dk](mailto:mail@ioan-soestrene.dk); [info@humanrights.dk](mailto:info@humanrights.dk); [hvr@hvr.dk](mailto:hvr@hvr.dk); [kpe013@politi.dk](mailto:kpe013@politi.dk); Statsadvokaten i København; Forbrugerrådet Tænk Høringer; [post@domstolsstyrelsen.dk](mailto:post@domstolsstyrelsen.dk); [hoeringer@dommerfm.dk](mailto:hoeringer@dommerfm.dk); [drc@drcenter.dk](mailto:drc@drcenter.dk); [dkr@dkr.dk](mailto:dkr@dkr.dk); [dommerforeningen@gmail.com](mailto:dommerforeningen@gmail.com); [regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk); [mail@danskemedier.dk](mailto:mail@danskemedier.dk); [mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk); [ds@socialrdg.dk](mailto:ds@socialrdg.dk); [pen@pen.dk](mailto:pen@pen.dk); [dj@journalistforbundet.dk](mailto:dj@journalistforbundet.dk); [di@di.dk](mailto:di@di.dk); [info@danskerhverv.dk](mailto:info@danskerhverv.dk); [kontakt@danskstalkingcenter.dk](mailto:kontakt@danskstalkingcenter.dk); [hws@dannerhuset.dk](mailto:hws@dannerhuset.dk); [amnesty@amnesty.dk](mailto:amnesty@amnesty.dk); [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); [3f@3f.dk](mailto:3f@3f.dk)  
**Emne:** Høring 2016-19203-1002

Se venligst vedhæftede filer.

Med venlig hilsen



Politikontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Fra:** Jan Hempel [Jan.Hempel@politiforbundet.dk]  
**Sendt:** 1. september 2016 14:42  
**Til:** £Politikontoret (951s13); avb@jm.dk.  
**Emne:** Fra Rigspolitiet. Høringssvar - ingen bemærkninger  
**Vedhæftede filer:** Høringsbrev [DOK2053542].pdf; Høringsliste [DOK2053574].pdf; Lovforslag - høringssudgave [DOK2058549].pdf; fesdPacket.xml

Til Justitsministeriet.

Politiforbundet har ingen bemærkninger til lovforslaget.

På forbundets vegne - og med venlig hilsen

Jan Hempel  
 Forbundssekretær



H.C. Andersens Boulevard 38  
 DK-1553 København V

Tlf. +45 3345 5900  
 E-mail [mail@politiforbundet.dk](mailto:mail@politiforbundet.dk)

**Fra:** Justitsministeriet [<mailto:jm@jm.dk>]

**Sendt:** 31. august 2016 17:04

**Til:** [praesident@oestrelandsret.dk](mailto:praesident@oestrelandsret.dk); [post@vestrelandsret.dk](mailto:post@vestrelandsret.dk); [aiafog1@gmail.com](mailto:aiafog1@gmail.com); [post@shret.dk](mailto:post@shret.dk); [sos@sosmodracisme.dk](mailto:sos@sosmodracisme.dk); [rem@sm.dk](mailto:rem@sm.dk); [politi@politi.dk](mailto:politi@politi.dk); [rigsadvokaten@ankl.dk](mailto:rigsadvokaten@ankl.dk); [frederiksberg@domstol.dk](mailto:frederiksberg@domstol.dk); [bornholm@domstol.dk](mailto:bornholm@domstol.dk); [viborg@domstol.dk](mailto:viborg@domstol.dk); [sonderborg@domstol.dk](mailto:sonderborg@domstol.dk); [svendborg@domstol.dk](mailto:svendborg@domstol.dk); [roskilde@domstol.dk](mailto:roskilde@domstol.dk); [randers@domstol.dk](mailto:randers@domstol.dk); [odense@domstol.dk](mailto:odense@domstol.dk); [naestved@domstol.dk](mailto:naestved@domstol.dk); [nykobing@domstol.dk](mailto:nykobing@domstol.dk); [lyngby@domstol.dk](mailto:lyngby@domstol.dk); [kolding@domstol.dk](mailto:kolding@domstol.dk); [horsens@domstol.dk](mailto:horsens@domstol.dk); [hoelstebro@domstol.dk](mailto:hoelstebro@domstol.dk); [holbaek@domstol.dk](mailto:holbaek@domstol.dk); [hjorring@domstol.dk](mailto:hjorring@domstol.dk); [hillerod@domstol.dk](mailto:hillerod@domstol.dk); [herning@domstol.dk](mailto:herning@domstol.dk); [helsingor@domstol.dk](mailto:helsingor@domstol.dk); [glotrue@domstol.dk](mailto:glotrue@domstol.dk); [esbjerg@domstol.dk](mailto:esbjerg@domstol.dk); [aarhus@domstol.dk](mailto:aarhus@domstol.dk); [aalborg@domstol.dk](mailto:aalborg@domstol.dk); [formand@retspolitik.dk](mailto:formand@retspolitik.dk); Politiforbundet <[mail@politiforbundet.dk](mailto:mail@politiforbundet.dk)>; [lfr001@politi.dk](mailto:lfr001@politi.dk); [info@offerraadgivning.dk](mailto:info@offerraadgivning.dk); [sekretariat@lokk.dk](mailto:sekretariat@lokk.dk); [voldsofre@voldsofre.dk](mailto:voldsofre@voldsofre.dk); [pt@strafferetsadvokaten.dk](mailto:pt@strafferetsadvokaten.dk); [kobenhavn@domstol.dk](mailto:kobenhavn@domstol.dk); [kvr@kvinderaad.dk](mailto:kvr@kvinderaad.dk); [krim@krim.dk](mailto:krim@krim.dk); [kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk); [info@justitia-int.org](mailto:info@justitia-int.org); [mail@joan-soestrene.dk](mailto:mail@joan-soestrene.dk); [info@humanrights.dk](mailto:info@humanrights.dk); [hvr@hvr.dk](mailto:hvr@hvr.dk); [kpe013@politi.dk](mailto:kpe013@politi.dk); Statsadvokaten i København <[sak@ankl.dk](mailto:sak@ankl.dk)>; [hoeringer@fbr.dk](mailto:hoeringer@fbr.dk); [post@domstolsstyrelsen.dk](mailto:post@domstolsstyrelsen.dk); [hoeringer@dommerfm.dk](mailto:hoeringer@dommerfm.dk); [drc@drcenter.dk](mailto:drc@drcenter.dk); [dkr@dkr.dk](mailto:dkr@dkr.dk); [dommerforeningen@gmail.com](mailto:dommerforeningen@gmail.com); [regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk); [mail@danskemedier.dk](mailto:mail@danskemedier.dk); [mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk); [ds@socialrdg.dk](mailto:ds@socialrdg.dk); [pen@pen.dk](mailto:pen@pen.dk); [dj@journalistforbundet.dk](mailto:dj@journalistforbundet.dk); [di@di.dk](mailto:di@di.dk); [info@danskerhverv.dk](mailto:info@danskerhverv.dk); [kontakt@danskstalkingcenter.dk](mailto:kontakt@danskstalkingcenter.dk); [hws@dannerhuset.dk](mailto:hws@dannerhuset.dk); [amnesty@amnesty.dk](mailto:amnesty@amnesty.dk); [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); [3f@3f.dk](mailto:3f@3f.dk)

**Emne:** Høring 2016-19203-1002

Se venligst vedhæftede filer.

Med venlig hilsen



Politikontoret  
 Slotsholmsgade 10  
 1216 København K  
 Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Fra:** Lise Krüger Andersen [LiseKruegerAndersen@Shret.dk]  
**Sendt:** 9. september 2016 09:57  
**Til:** ÆPolitikontoret (951s13)  
**Cc:** Anne Vibe Bengtsen  
**Emne:** Fra SØ- og Handelsretten. Høringssvar - ingen bemærkninger

Lovforslaget giver ikke SØ- og Handelsretten anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Lise Krüger Andersen  
 Juridisk chef  
 Direkte: + 45 99 68 47 21  
[LiseKruegerAndersen@Shret.dk](mailto:LiseKruegerAndersen@Shret.dk)

### SØ- og Handelsretten

Amaliegade 35, 2. sal  
 1256 København K.  
 Tlf.: 99 68 46 20  
[www.shret.dk](http://www.shret.dk)

---

**Fra:** 'post@shret.dk'  
**Sendt:** 1. september 2016 11:45  
**Til:** Lise Krüger Andersen  
**Emne:** VS: Høring 2016-19203-1002

---

**Fra:** Justitsministeriet [<mailto:jm@jm.dk>]  
**Sendt:** 31. august 2016 17:04  
**Til:** 'Praesident@Oestrelandsret.dk'; 'Post@Vestrelandsret.dk'; [aiafoq1@gmail.com](mailto:aiafoq1@gmail.com); 'post@shret.dk'; [sos@sosmodracisme.dk](mailto:sos@sosmodracisme.dk); [rem@sm.dk](mailto:rem@sm.dk); [politi@politi.dk](mailto:politi@politi.dk); [riksadvokaten@ankl.dk](mailto:riksadvokaten@ankl.dk); 'Retten på Frederiksberg'; 'Retten på Bornholm'; 'Retten i Viborg'; 'Retten i Sønderborg'; 'Retten i Svendborg'; 'Retten i Roskilde'; 'Retten i Randers'; 'Retten i Odense'; 'Retten i Næstved'; 'Retten i Nykøbing'; 'Retten i Lyngby'; 'Retten i Kolding'; 'Retten i Horsens'; 'Retten i Holstebro'; 'Retten i Holbæk'; 'Retten i Hjørring'; 'Retten i Hillerød'; 'Retten i Herning'; 'Retten i Helsingør'; 'Retten i Glostrup'; 'Retten i Esbjerg'; 'Retten i Aarhus'; 'Retten i Aalborg'; [formand@retspolitik.dk](mailto:formand@retspolitik.dk); [mail@politiforbundet.dk](mailto:mail@politiforbundet.dk); [lfr001@politi.dk](mailto:lfr001@politi.dk); [info@offeraadgivning.dk](mailto:info@offeraadgivning.dk); [sekretariat@lokk.dk](mailto:sekretariat@lokk.dk); [voldsofre@voldsofre.dk](mailto:voldsofre@voldsofre.dk); [pt@strafferetsadvokaten.dk](mailto:pt@strafferetsadvokaten.dk); 'Københavns Byret'; [kvr@kvinderaad.dk](mailto:kvr@kvinderaad.dk); [krim@krim.dk](mailto:krim@krim.dk); [kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk); [info@justitia-int.org](mailto:info@justitia-int.org); [mail@joan-soestrene.dk](mailto:mail@joan-soestrene.dk); [info@humanrights.dk](mailto:info@humanrights.dk); [hvr@hvr.dk](mailto:hvr@hvr.dk); [kpe013@politi.dk](mailto:kpe013@politi.dk); Statsadvokaten i København; [hoeringer@fbr.dk](mailto:hoeringer@fbr.dk); 'Domstolsstyrelsen'; [hoeringer@dommerfm.dk](mailto:hoeringer@dommerfm.dk); [drc@drcenter.dk](mailto:drc@drcenter.dk); [dkr@dkr.dk](mailto:dkr@dkr.dk); [dommerforeningen@gmail.com](mailto:dommerforeningen@gmail.com); [regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk); [mail@danskemedier.dk](mailto:mail@danskemedier.dk); [mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk); [ds@socialrdg.dk](mailto:ds@socialrdg.dk); [pen@pen.dk](mailto:pen@pen.dk); [dj@journalistforbundet.dk](mailto:dj@journalistforbundet.dk); [di@di.dk](mailto:di@di.dk); [info@danskerhverv.dk](mailto:info@danskerhverv.dk); [kontakt@danskstalkingcenter.dk](mailto:kontakt@danskstalkingcenter.dk); [hws@dannerhuset.dk](mailto:hws@dannerhuset.dk); [amnesty@amnesty.dk](mailto:amnesty@amnesty.dk); [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); [3f@3f.dk](mailto:3f@3f.dk)  
**Emne:** Høring 2016-19203-1002

Se venligst vedhæftede filer.

Med venlig hilsen



Politikontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[im@im.dk](mailto:im@im.dk)

Justitsministeriet  
Politi- og Strafferetsafdelingen  
Slotholmsgade 10  
1216 København K.

d. 13. september 2016

**Vedr.: Høringssvar vedr. lovforslag om ændring af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning (straks tilhold).**

Offerrådgivningen i Danmark (OID) takker for muligheden for at kommentere forslaget om tilhold, opholdsforbud og bortvisning, og er positive over for alt, der kan forbedre stalkingofrenes situation.

Forslaget her kan være et godt middel til at forbedre mulighederne for et hurtigt tilhold. Det skal også være muligt at få et tilhold med til udlandet, således at den forurettede ikke skal søge om tilhold i hvert enkelt land, vedkommende vil opholde sig i.

Et sådant lovforslag bør dog følges nøje, for at se om det bliver anvendt i praksis, og kan derfor ikke stå alene uden de fornødne muligheder for at implementere og for at handle hurtigt.

Med venlig hilsen



Else Marie Buck  
Landsformand  
Offerrådgivningen i Danmark



offerRådgivningen

OFFER  
VIDNE  
PÅRØRENDE

[offerraadgivning.dk](http://offerraadgivning.dk)

**Fra:** Cecilie Frederikke Kyø Hermansen [cfh@lokk.dk]  
**Sendt:** 15. september 2016 13:36  
**Til:** EPolitikontoret (951s13)  
**Cc:** Anne Vibe Bengtsen  
**Emne:** Fra LOKK's sekretariat. Høringssvar - med/uden bemærkninger

Att. Anne Vibe Bengtsen,

Ved e-mail af 31. august 2016 har Justitsministeriet anmodet Landsorganisation af Kvindekrisecentre (LOKK) om eventuelle bemærkninger til lovforslag om ændring af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning.

LOKK imødeser enhver forbedring af stalking udsattes rettigheder og LOKK kan således til fulde støtte ændringsforslaget.

LOKK har ikke yderligere bemærkninger til lovforslaget.

På vegne af LOKKs bestyrelse,

Med venlig hilsen

**Cecilie Frederikke Kyø Hermansen**  
Specialkonsulent, cand.jur.

 Beskrivelse:  
cid:image001.jpg@01C  
C2909.2E8D0930

LOKKs sekretariat  
c/o 3 F  
Kampmannsgade 4  
1790 København V

Besøgsadresse:  
Nyropsgade 22  
1602 København V.

Tlf. 3295 9019

**STØT LOKK** og gør en forskel for voldsudsatte kvinder og børn

 followlokk\_#



**RETSPOLITISK FORENING**  
**www.retspolitik.dk**

**HØRINGSSVAR**

**Høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning (Strakstilhold)**

**Sags. nr: 2016-19203-1002**

Retspolitisk Forening anerkender behovet for at pålægge strakstilhold. Som følge heraf er det formentlig nødvendigt at slække på mistankekravet som anført i lovforslaget. Det er samtidig foreningens erfaring, at tilhold efter de gældende regler benyttes i stadig videre omfang og efter en meget varierende praksis afhængig af, hvilken politikreds der er tale om. Det forekommer således, at kravene til mistankegrundlaget efter de gældende regler allerede i visse politikredses praksis er slækket til et niveau, som ligner det, der lægges op til i forslaget. Det forekommer ikke sjældent, at tilhold meddeles, alene fordi der er indgivet politianmeldelse om et forhold, som kan begrunde tilholdet.

Dette er særligt uheldigt eksempelvis i tilfælde, hvor tilhold benyttes af den ene part som pression mod den anden i forbindelse med ophævelse af samlivsforhold - ofte for at sikre en bedre position i forhold til rettigheder over fælles børn. Foreningen er bekendt med, at den ene part indgiver anmeldelse mod den anden part, som efterfølgende enten frifindes eller påtaleopgives. Som følge af sagsbehandlingstiden i retssystemet kan der gå flere måneder, hvor den ene part i praksis afskæres fra samvær med fælles børn samt i det civile retlige forvaltningssystem fratages rettigheder over barnet enten permanent eller midlertidigt, fordi dette system er tilbøjelig til at lægge tilholdet ubestridt til grund.

Der er i sådanne situationer behov for, at kravene til tilhold skærpes, således at tilhold ikke alene meddeles på baggrund af en politianmeldelse. Der er endvidere behov for, at uberettigede tilhold undergives sanktionering.

Lovforslaget opstiller en 60 dages frist for politimesterens behandling af strakstilhold, hvilket efter foreningens opfattelse i praksis indebærer, at strakstilhold kommer til at virke som midlertidige tilhold betinget af yderligere undersøgelser.

Det forekommer på den baggrund nærliggende at foreslå regelsættet om tilhold revideret i sin helhed.

Retspolitisk Forening foreslår, at tilhold i almindelighed bør pålægges midlertidigt med en behandlingsfrist på 60 dage. Herved imødekommes det aktuelle behov for hurtig indgriben, samtidig med at politimesteren gives en passende frist til at undersøge forholdet ordentligt.

Viser det sig, at tilholdet er grundløst eller at sagens omstændigheder i øvrigt giver anledning til at antage, at anmodningen om tilhold reelt kan være begrundet i andre forhold, herunder chikane i forbindelse med samlivsophævelse, bør dette følges op med en passende sanktion over for den part, som har anmodet om tilholdet. Herved sikres, at bagatelmæssige spørgsmål og uvedkommende hensyn i videst mulige omfang ikke udløser tilhold.

Tilhold bør endvidere underlægges domstolskontrol. Dette skyldes, at tilhold på samme vis som opholdsforbud og bortvisning er meget indgribende for den part, som modtager tilholdet - ikke alene i relation til partens egen frihed, men også i relation til den betydning, tilhold tillægges af andre myndigheder - f.eks. i relation til afgørelser om forældremyndighed, bopælsret og samvær. Det er efter foreningens opfattelse derfor retssikkerhedsmæssigt uacceptabelt, at tilhold ikke kan underlægges egentlig domstolskontrol som en integreret del af proceduren.

Det foreslås tillige, at det i den relevante lovgivning præciseres, at tilhold ikke kan lægges til grund for en afgørelse om forældremyndighed eller samvær mm., medmindre tilholdet er stadfæstet af en domstol. Herved undgås, at den ene part i en samlivsophævelse kan misbruge tilholdet til at opnå en fortrinsstilling.

København, den 15. september 2016

Bjørn Elmquist  
Formand

Gert Dyrn  
Medlem af bestyrelsen



# Domstolsstyrelsen



Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Store Kongensgade 1-3  
1264 København K  
Tlf. +45 70 10 33 22  
post@domstolsstyrelsen.dk  
CVR-nr. 21659509  
EAN-nr. 5798000161184

Sendt til [politikontoret@jm.dk](mailto:politikontoret@jm.dk),  
cc til [avb@jm.dk](mailto:avb@jm.dk)

J.nr. 2016-4101-0044-2

Sagsbehandler: Johanne Kiørboe  
Mail: [jok@domstolsstyrelsen.dk](mailto:jok@domstolsstyrelsen.dk)  
19. september 2016

## Høringssvar - Domstolsstyrelsen

Justitsministeriet har ved mail af 31. august 2016 (sagsnr. 2016-19203-1002) anmodet Domstolsstyrelsen om eventuelle bemærkninger til udkast til lovforslag om ændring af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning (Strakstilhold).

Udkastet til lovforslaget giver ikke Domstolsstyrelsen anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Laila Lindemark

Østre Landsret  
Præsidenten



Den **19 SEP. 2016**  
J.nr. 40A-ØL-49-16  
Init: LRA


Justitsministeriet  
Slotholmsgade 10  
1216 København K

Sendt pr mail til [politikontoret@jm.dk](mailto:politikontoret@jm.dk) og [avb@jm.dk](mailto:avb@jm.dk)

Justitsministeriet har ved brev af 31. august 2016 (Sagsnr. 2016-19203-1002) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning (Strakstilhold).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

  
Bent Carlsen  
Ellen Busck-Petersen

# Københavns Byret



Justitsministeriet  
Politi- og Strafferetsafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Præsidenten  
Domhuset, Nytorv 25  
1450 København K.  
Tlf. 99 68 70 15  
CVR 21 65 95 09  
[administration.kbh@domstol.dk](mailto:administration.kbh@domstol.dk)  
J. nr. 9099.2016.48

Den 26. september 2016

Ved en mail af 31. august har Justitsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning (Strakstilhold).

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at udkastet ikke giver byretterne anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Der henvises til j.nr. 2053542.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen

**Formand: Kristian Mølgaard**

Solbjergvej 3, 2.

2000 Frederiksberg

20 64 44 23

[krm@hoelskifteadvokater.dk](mailto:krm@hoelskifteadvokater.dk)

**Sekretariat: Peter Trudsø**

Rådhuspladsen 16

1550 København V

28 13 64 95

[pt@strafferetsadvokaten.dk](mailto:pt@strafferetsadvokaten.dk)

[www.lffa.dk](http://www.lffa.dk)

Justitsministeriet

politikontoret@jm.dk og  
avb@jm.dk

26. september 2016

**Sagsnr. 2016-19203-1002, Høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning (strakstilhold)**

Ved e-mail af 31. august 2016 har Justitsministeriet anmodet Landsforeningen af Forsvarsadvokater om bemærkninger til ovennævnte høring.

Det foreslås, at ikke uddannede politipersonale kan udstede et strakstilhold mod en person, såfremt der er en rimelig grund til at mistænke personen for at have krænket en anden persons fred ved at forfølge eller genere denne person ved kontakt mv. Hidtil har det været et krav for at kunne udstede et tilhold, at der var en begrundet mistanke mod personen og det har været Politidirektøren der udstedte tilholdet. I henhold til forslaget er et strakstilhold en foreløbig afgørelse, der så vidt muligt senest 60 dage efter skal følges op af en endelig afgørelse fra Politidirektøren om tilholdet.

Landsforeningen af Forsvarsadvokater finder det betænkeligt, at man slækker retssikkerheden for de personer som et tilhold kan rettes mod. Et strakstilhold er en nyskabelse og retssikkerheden slækkes på 2 områder i forhold til de gældende regler om tilhold – dels i forhold til mistankekravet, idet det ikke længere er et krav, at der er en begrundet mistanke mod den pågældende person og dels i forhold til hvem der kan udstede et tilhold, idet det hidtil har været juristerne hos politiet, der udstedte et tilhold. I den forbindelse kan det frygtes, at ikke uddannet politipersonale ikke har den fornødne uddannelsesmæssige baggrund til at overholde de forvaltningsmæssige regler, som skal iagttages når der skal udstedes et strakstilhold, idet et strakstilhold er en forvaltningsakt.

Endelig finder Landsforeningen det betænkeligt, at der ikke fastsættes en absolut tidsmæssig grænse for et strakstilholds udstrækning, idet landsforeningen finder, at et strakstilhold bør bortfalde, hvis det ikke senest 60 dage efter dets udstedelse følges op af en endelig afgørelse fra Politidirektøren om tilholdet.

På det foreliggende grundlag kan Landsforeningen ikke støtte det fremsatte forslag.

Med venlig hilsen

Kristian Mølgaard

Høringssvar JS  
Justitsministeriet  
Politi- og Strafferetsafdelingen

Fremsendt pr. e-mail til [politikontoret@jm.dk](mailto:politikontoret@jm.dk) med kopi til [avb@jm.dk](mailto:avb@jm.dk).

Vedrørende høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning (Strakstilhold) - Deres sagsnummer 2016-19203-1002.

Foreningen Joan-søstrene har den 31. august 2016 modtaget ovennævnte udkast til ændring af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning til høring.

Joan-Søstrene, som gennem snart 40 år har rådgivet kvinder udsat for vold, voldtægt, incest og sexuel chikane, opfatter lovforslaget som et tegn på en øget samfundsmæssig forståelse for mennesker (erfaringsmæssigt særligt kvinder) som er udsat for stalking.

Forslaget giver politiet en tiltrængt mulighed for en hurtigere reaktion over for gerningsmændene, og det kan Joan-Søstrene ud fra erfaringerne fra brugerne af rådgivningen kun hilse velkomment. Den hurtigere reaktion - hvor retssikkerhedsgarantier i forhold til gerningsmanden stadig tilgodeses - vil i en del sager give en handlemulighed, som ikke eksisterer i dag og dermed forhåbentlig bidrage til en større tryghed for de mennesker, der udsættes for stalking. Det gælder i hvert fald i de sager, hvor en gerningsmand ved et tilhold efter de nuværende regler ville have rettet sig efter tilholdet, og hvor processen dermed bliver fremskyndet til gavn for forurettede og dennes pårørende.

Imidlertid forudsætter forslaget og en hurtigere indgriben også, at de politifolk, som behandler disse sager, har det fornødne kendskab til denne nye lovgivning. Det er helt afgørende for, om loven kommer i anvendelse efter intentionen, at politifolkene - også de som i første omgang kommer i forbindelse med en forurettet, men som måske ikke er dem, der inden for den enkelte politikreds kan udstede et foreløbigt tilhold - har den fornødne uddannelse til at håndtere sagen korrekt, herunder ikke mindst vejlede forurettede. Ifølge bemærkningerne til lovforslaget vurderes forslaget ikke at have "økonomiske konsekvenser for det offentlige af betydning". En beslutning om strakstilhold er imidlertid en forvaltningsretlig afgørelse, som indebærer en partshøring. Umiddelbart er det derfor svært at forestille sig, at efteruddannelse af politiet ikke vil være nødvendig for at sikre, at lovændringen faktisk også medfører brug af de nye bestemmelser. Det er naturligvis muligt, at efteruddannelse af politiet ikke har særligt store økonomiske konsekvenser. Men erfaringerne fra indførelsen af den oprindelige bortvisningslov var desværre, at loven stort set ikke blev anvendt. Justitsministeriets egen undersøgelse af dette forhold viste, at en del af begrundelsen for den manglende anvendelse var politifolkenes ukendskab til loven og dens anvendelsesmulighed. Joan-Søstrene har derfor desværre en velbegrunnet frygt for, at det samme kan ske med denne lovændring, medmindre Justitsministeriet sikrer, at politiet bliver særligt uddannet i anvendelsen af loven. I den forbindelse bør Justitsministeriet

også bidrage med en klarere vejledning om, hvad der skal forstås som "rimelig grund er mistænkt", jf. §2 a, stk. 1, nr. 1, for dermed at sikre en ensartet anvendelse af loven i landets politikredse. Det vil forhindre, at en forurettet, som det var tilfældet med bortvisningsloven, er totalt afhængig af den lokale politidirektørs personlige holdning til anvendelse af loven.

Endeligt finder Joan-søstrene det beklageligt, at Justitsministeriet tilsyneladende har opgivet at sikre mennesker, der er udsat for stalking fra et familiemedlem, den anden forældre til et fællesbarn, en nabo eller lignende, med et strakstilhold. Det burde være muligt i konkrete situationer at opnå et slags "delvist" tilhold, som udelukker, at stalkeren må opsøge forurettede uden for de rammer, som følger f.eks. af en samværsafgørelse.

Vi står naturligvis til rådighed, såfremt ovenstående ønskes uddybet og vedhæfter i øvrigt en folder om os og vores arbejde.

Med venlig hilsen

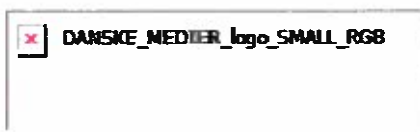
Joan-Søstrene

**Fra:** Holger Rosendal [hrd@danskemedier.dk]  
**Sendt:** 27. september 2016 15:11  
**Til:** £Politikontoret (951s13)  
**Cc:** Anne Vibe Bengtsen  
**Emne:** Fra Danske Medier. Høringssvar - ingen bemærkninger  
**Vedhæftede filer:** Høringsbrev [DOK2053542].pdf; Høringsliste [DOK2053574].pdf; Lovforslag - høringsudgave [DOK2058549].pdf; fesdaPacket.xml

Kære Anne Vibe Bengtsen,

Danske Medier har med tak modtaget ovennævnte lovudkast om strakstilhold i høring. Foreningen har ingen bemærkninger til lovudkastet.

Med venlig hilsen  
Holger



Holger Rosendal  
Chefjurist/Head of Legal Department

Danske Medier  
Pressens Hus  
Skindergade 7  
DK-1159 København K

T: +45 33 97 40 00  
 D: +45 33 97 42 32  
 M: +45 22 27 11 10  
 E: hrd@danskemedier.dk

**Fra:** Danske Medier  
**Sendt:** 31. august 2016 21:24  
**Til:** Holger Rosendal <hrd@danskemedier.dk>  
**Emne:** VS: Høring 2016-19203-1002

---

**Fra:** Justitsministeriet <jm@jm.dk>  
**Sendt:** 31. august 2016 17:04  
**Til:** [praesident@oestrelandsret.dk](mailto:praesident@oestrelandsret.dk); [post@vestrelandsret.dk](mailto:post@vestrelandsret.dk); [aiafog1@gmail.com](mailto:aiafog1@gmail.com); [post@shret.dk](mailto:post@shret.dk); [sos@sosmodracisme.dk](mailto:sos@sosmodracisme.dk); [rem@sm.dk](mailto:rem@sm.dk); [politi@politi.dk](mailto:politi@politi.dk); [rigsadvokaten@ankl.dk](mailto:rigsadvokaten@ankl.dk); [frederiksberg@domstol.dk](mailto:frederiksberg@domstol.dk); [bornholm@domstol.dk](mailto:bornholm@domstol.dk); [viborg@domstol.dk](mailto:viborg@domstol.dk); [sonderborg@domstol.dk](mailto:sonderborg@domstol.dk); [svendborg@domstol.dk](mailto:svendborg@domstol.dk); [roskilde@domstol.dk](mailto:roskilde@domstol.dk); [randers@domstol.dk](mailto:randers@domstol.dk); [odense@domstol.dk](mailto:odense@domstol.dk); [naestved@domstol.dk](mailto:naestved@domstol.dk); [nykobing@domstol.dk](mailto:nykobing@domstol.dk); [lyngby@domstol.dk](mailto:lyngby@domstol.dk); [kolding@domstol.dk](mailto:kolding@domstol.dk); [horsens@domstol.dk](mailto:horsens@domstol.dk); [holstebro@domstol.dk](mailto:holstebro@domstol.dk); [holbaek@domstol.dk](mailto:holbaek@domstol.dk); [hjorring@domstol.dk](mailto:hjorring@domstol.dk); [hillerod@domstol.dk](mailto:hillerod@domstol.dk); [herning@domstol.dk](mailto:herning@domstol.dk); [helsingor@domstol.dk](mailto:helsingor@domstol.dk); [glostrup@domstol.dk](mailto:glostrup@domstol.dk); [esbjerg@domstol.dk](mailto:esbjerg@domstol.dk); [aarhus@domstol.dk](mailto:aarhus@domstol.dk); [aalborg@domstol.dk](mailto:aalborg@domstol.dk); [formand@retspolitik.dk](mailto:formand@retspolitik.dk); [mail@politiforbundet.dk](mailto:mail@politiforbundet.dk); [lfr001@politi.dk](mailto:lfr001@politi.dk); [info@offerraadgivning.dk](mailto:info@offerraadgivning.dk); [sekretariat@lokk.dk](mailto:sekretariat@lokk.dk); [voldsofre@voldsofre.dk](mailto:voldsofre@voldsofre.dk); [pt@strafferetsadvokaten.dk](mailto:pt@strafferetsadvokaten.dk); [kobenhavn@domstol.dk](mailto:kobenhavn@domstol.dk); [kvr@kvinderaad.dk](mailto:kvr@kvinderaad.dk); [krim@krim.dk](mailto:krim@krim.dk); [kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk);

[info@justitia-int.org](mailto:info@justitia-int.org); [mail@joan-soestrene.dk](mailto:mail@joan-soestrene.dk); [info@humanrights.dk](mailto:info@humanrights.dk); [hvr@hvr.dk](mailto:hvr@hvr.dk); [kpe013@politi.dk](mailto:kpe013@politi.dk);  
Statsadvokaten i København; [hoeringer@fbr.dk](mailto:hoeringer@fbr.dk); [post@domstolsstyrelsen.dk](mailto:post@domstolsstyrelsen.dk); [hoeringer@dommerfm.dk](mailto:hoeringer@dommerfm.dk);  
[drc@drcenter.dk](mailto:drc@drcenter.dk); [dkr@dkr.dk](mailto:dkr@dkr.dk); [dommerforeningen@gmail.com](mailto:dommerforeningen@gmail.com); [regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk); Danske Medier;  
[mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk); [ds@socialrdg.dk](mailto:ds@socialrdg.dk); [pen@pen.dk](mailto:pen@pen.dk); [dj@journalistforbundet.dk](mailto:dj@journalistforbundet.dk); [di@di.dk](mailto:di@di.dk);  
[info@danskerhverv.dk](mailto:info@danskerhverv.dk); [kontakt@danskstalkingcenter.dk](mailto:kontakt@danskstalkingcenter.dk); [hws@dannerhuset.dk](mailto:hws@dannerhuset.dk); [amnesty@amnesty.dk](mailto:amnesty@amnesty.dk);  
[samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); [3f@3f.dk](mailto:3f@3f.dk)

Emne: Høring 2016-19203-1002

Se venligst vedhæftede filer.

Med venlig hilsen



Politikontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)



[Politikontoret@jm.dk](mailto:Politikontoret@jm.dk)  
cc.: [avb@jm.dk](mailto:avb@jm.dk)

Høringssvar vedrørende

Udkast til lovforslag om ændring af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning (Strakstilhold)

FOAN skal bemærke, at gennemførelsen af forslaget vil medføre et øget forbrug af juristressourcer i anklagemyndigheden, da der efter forslaget fremover typisk skal træffes to forvaltningsretlige afgørelser i sager om tilhold.

Med venlig hilsen

Rikke Hald  
Bestyrelsesmedlem





# RIGSADVOKATEN

Justitsministeriet  
Politi- og Strafferetsafdelingen  
Politikontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

DATO 28. september 2016

JOURNAL NR.

RA-2016-510-0058

SEDES ANFORT VED SVARSKRIVELSER

SAGSBEHANDLER: JMO

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16  
1220 KØBENHAVN K

TELEFON 72 68 90 00  
FAX 72 68 90 04

## Høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning (Strakstilhold)

Ved e-mail af 31. august 2016 (sagsnr. 2016-19203-1002) har Justitsministeriet anmodet om Rigsadvokatens bemærkninger til udkast til lovforslag om ændring af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning (Strakstilhold).

Jeg har ikke bemærkninger til lovudkastet.

Med venlig hilsen

Ole Hasselgaard

Sendt til [politikontoret@im.dk](mailto:politikontoret@im.dk)

Cc: [avb@im.dk](mailto:avb@im.dk)

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

**Att.: Poli- og Strafferetsafdelingen**

28. september 2016  
20483/HH/RSS

**Høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning (Strakstilhold).**

Som næstformand i Hjælp Voldsofre og efter nærmere aftale med foreningen skal jeg herved fremkomme med vore bemærkninger til det fremsendte udkast til forslag om ændring af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning (strakstilhold).

Hjælp Voldsofre finder det glædeligt at konstatere, at der arbejdes på at indføre hjemmel til et strakstilhold og har noteret sig, at det bærende hensyn i det fremsendte udkast virkelig er den forurettede.

Hos Hjælp Voldsofre har vi i mange år haft kontakt med stalkingudsatte, for hvem der har været meget lidt hjælp at hente, eftersom stalking ikke er en egentlig forbrydelse. Hertil kommer, at den ofte subtile adfærd, der kendetegner en stalker (den systematiske og vedvarende forfølgelse eller chikane) er vanskelig at bevise. Mange stalkingudsatte har derfor i praksis kunnet konstatere, at den politimæssige efterforskning, der i sagens natur er nødvendig for at få en sag oplyst, har været vanskelig og langvarig og i mange tilfælde ganske enkelt ikke er blevet prioriteret særligt højt.

Hjælp Voldsofre har et ganske udmærket samarbejde med Dansk Stalkingcenter. Således har blandt andet landsforeningens lokalforening i København et lejemål hos Dansk Stalkingcenter og følger med stor interesse det seneste udspil "Stop Stalking" og det fantastiske arbejde, som Dansk Stalkingcenter gør for at forbedre befolkningens viden om stalking.

Den fulde respekt for stalkingramte kan imidlertid kun opnås ved indførelse af det påtænkte strakstilhold, der således fra Hjælp Voldsofres side må anses for at være en helt nødvendig foranstaltning med henblik på i tilstrækkelig grad at beskytte og imødekomme den stalkingramte.

Man kan overveje, om det overhovedet praktisk kan lade sig gøre med et strakstilhold, og hvor hurtigt et sådan strakstilhold vil kunne meddeles i den konkrete sag. Det er glædeligt at konstatere, at der i lovforslaget lægges op til, at den forvaltningsretlige partshøring kunne gennemføres mundtligt, ligesom det anerkendes, at politiets sagsoplysning selvfølgelig ikke stopper med det samme, der er meddelt et strakstilhold, men sagen "efterforskes" videre med henblik på at få truffet den endelige afgørelse om tilhold.

Om end Hjælp Voldsofre er en forening for de forurettede, har vi naturligvis også øje for, at hjælpen til de forurettede ikke må ske helt uden behørig hensyntagen til de retssikkerhedsmæssige hensyn, der nødvendigvis må tages til den person, et strakstilhold er rettet mod.

Det er vores opfattelse, at der af det fremsendte udkast til forslag om strakstilhold er foretaget en hel rimelig afvejning af hensynet til forurettede på den ene side, og hensynet til hvad vi vil tillade os at kalde for krænkeren på den anden side.

Det må jo erkendes, at et tilhold er et indgreb i den personlige frihed, men det er trods alt kun et tilhold, som jo altid vil være et vist afgrænset omfang.

Vi er ikke bekymrede for retssikkerheden i forhold til, at der skal kunne gives strakstilhold alene på grund af, at en person "med rimelig grund er mistænkt for at krænke en anden", idet der i lovforslaget om strakstilhold jo er lagt kumulative betingelser ind, og at det således helt specifikt skal afdækkes, at den pågældende ikke har en rimelig interesse i at kontakte den forurettede.

Vi mener, at der på den måde kan opnås sikkerhed for, at muligheden for strakstilhold ikke misbruges af de forurettede, hvortil jo i øvrigt kommer, at det i lovforslaget helt specifikt er nævnt, at reglerne om strakstilhold ikke er tiltænkt at skulle finde anvendelse på de sager, hvor der er konflikter om samvær med børn.

Et andet væsentligt aspekt der gør, at Hjælp Voldsofre mener, at det lempede mistankekrav ikke er betænkeligt, er det forhold, at strakstilholdet er foreløbigt, og at der således i lovforslaget lægges op til, at en endelig afgørelse så vidt muligt skal træffes senest 60 dage efter forkyndelsen af et strakstilhold.

Hos Hjælp Voldsofre ser vi frem til, at der forhåbentlig gennemføres en reel mulighed for de stalkingramte til, at de hurtigt og effektivt kan beskyttes mod (yderligere) fredskrænkelser, forfølgelse og chikane.

Venlig hilsen  
Helle Hald  
partner, advokat (L)



Dansk Stalking Center  
Intervention & Viden

Justitsministeriet  
Politi- og Strafferetsafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

København 28. september 2016

## Høringsvar

### Høring over udkast til lovforslag om strakstilhold

Med henvisning til høringsbrev af 31. august 2016 fremsendes hermed Dansk Stalking Centers bemærkninger til Justitsministeriets udkast til lovforslag om strakstilhold.

Dansk Stalking Center hilser udkastet til lovforslag om strakstilhold velkommen. Nedenstående er således Dansk Stalking Centers kommentarer og bemærkninger til Justitsministeriets udkast.

#### Kommentar til lovforslaget

Med vedtagelse af lovforslaget sendes et klart signal om, at stalking skal tages alvorligt. Hurtig indgriben og anvendelse af strakstilhold vil styrke beskyttelsen af personer udsat for chikane, forfølgelse og stalking, ligesom strakstilhold vil have et stalking- og voldsforebyggende potentiale. Dansk Stalking Center anerkender helt klart vedtagelsen af lovforslaget.

Dansk Stalking Center har dog bemærkninger til lovforslagets undtagelse (se side 10), hvor det fremgår; *"... da et strakstilhold vil kunne meddeles allerede, når en person med rimelig grund er mistænkt for at krænke en anden, finder Justitsministeriet, at muligheden for at give et strakstilhold bør begrænses til de situationer, hvor den, som strakstilholdet rettes mod, ikke har en rimelig interesse i at kontakte den anden"*.

Endvidere beskrives det i lovforslaget, at bestemmelsen: *"... begrænser intensiteten af indgrebet og udelukker anvendelsen af strakstilhold i de komplicerede sager, hvor en nærmere undersøgelse af hensyn til bl.a. risikoen for misbrug og optrapning af en konflikt*



*bør afventes. Ordningen vil f.eks. ikke omfatte sager, som udspringer af uenighed om samværsretten til fælles børn eller nabostridigheder" (side 13).*

Uagtet at Dansk Stalking Center ser positivt på lovforslaget, anses det som en svaghed, at forslaget på forhånd undtager målgruppen af stalkingudsatte, der har fælles børn med den person, de stalkes af.

### **Stalking eller samværskonflikt**

I den forbindelse vil Dansk Stalking Center henlede opmærksomheden på, at stalking i disse sagstyper kræver særlig viden og håndtering, herunder den beskyttelse som strakstilhold kan give.

Erfaringen fra Dansk Stalking Center viser, at disse sager ofte udvikler sig til et stigende omfang af chikanerende og frygtskabende henvendelser under påskud af børnerelaterede forhold. Det er ikke usædvanligt, at stalking i disse sager kan udvikle sig til grov stalking, fysisk vold og i ekstreme tilfælde til drabsforsøg eller drab, forhold som tilhold og *strakstilhold* netop skal forebygge.

Det er erfaringen i Dansk Stalking Center, at ved brud i relationer, hvor der tidligere har været partnervold, ses det ofte, at volden fortsætter som stalking. Det er ligeledes erfaringen, at en del stalkingsager, som involverer uenighed om samværsforhold, misforstås og tolkes som indbyrdes samværskonflikter, frem for at handlingerne ses som reel stalking.

I stalkingsager, der omfatter samværsrelaterede forhold, hvor der kan være uenighed om en afgørelse, er det ikke ualmindeligt, at stalkingen eskalerer, bliver subtil og indirekte truende. Her kan stalkingen konkret ses som fysiske kontaktforsøg og unødige og grundløse digitale henvendelser på alle tider af døgnet, typisk under påskud af børnerelaterede forhold, og uden for rammerne af det aftalte forældresamarbejdet. Det vil sige, at kontakter og henvendelser typisk sker i perioden mellem samværsaftaler, hvor stalkeren for eksempel ikke selv har børnene til samvær. Dette må ikke forveksles med den form for konfliktoptrapning, hvor begge parter bidrager til konflikten ved fortsatte gensvar.

I denne sammenhæng er det væsentligt at skelne *stalking* fra *konflikt*, og se stalking som *en metode* til at chikanere og forfølge på baggrund af en brudt relation mellem to parter. Når der er tale om stalking i denne sagstype, vil det være tydeligt at se hvordan den ene part vedvarende overskrider samarbejdsaftaler, hvilket vil fremgå af den udsattes log-skema. Der vil typisk vise sig et *entydigt* billede med en strøm af kontaktforsøg og



henvendelser, fra modparten, der bryder rammerne for det forældresamarbejde, der tillader parterne begrænset kontakt omkring overlevering af børnene til samvær. I konfliktbaserede sager vil man tydeligvis se, at begge parter bidrager til, og nærer konflikten med gensvar.

I sager, hvor der ikke er samværsret, bør det ikke være vanskeligt at skelne mellem stalking og konflikt, da modparten således ikke bør have *rimelig interesse i kontakt*.

Manglende viden omkring identifikation af denne sagstype skaber let misforståelser og derved mangelfuld eller utilstrækkelig vejledning og håndtering af sagerne. Det betyder, at de udsatte let oplever sig misforstået uden at få den rette hjælp og vejledning. Utilstrækkelig eller manglende viden kan således få de udsatte til at handle modsat de gængse retningslinjer, og derved uforvarende medvirke til at understøtte den fortsatte stalking.

Viden og de rette redskaber i form af screeningsredskaber og tilhold, herunder strakstilhold kan derfor være *afgørende* forebyggende elementer i sagshåndteringen. Dansk Stalking Center er bevidst om, at stalking i denne sagstype kan være vanskeligt at identificere, men viden og træning i at håndtere disse sager gør det muligt at skelne de reelle stalkingsager fra samværsrelaterede konflikter, hvor man, som beskrevet i lovforslaget, kunne have mistanke om evt. misbrug.

Det forhold, at disse sager kan synes vanskelige at identificere, bør ikke betyde, at denne målgruppe bliver undtaget strakstilholdsbestemmelsen, snarere tværtimod, eftersom det netop er i disse sager, man risikerer grov stalking og vold.

Dansk Stalking Center skal hermed anbefale, at strakstilholdsbestemmelsen ligeledes omfatter gruppen af stalkingudsatte, hvor der er også er samværsrelaterede forhold omkring fælles børn.

Som styrkelse og sikring af korrekt identificering og sagsbehandling af denne sagstype, skal Dansk Stalking Center anbefale, som ved tidligere høringer og senest i april 2016, at man udpeger særlige nøglepersoner ved politiet, som uddannes og trænes i håndtering og screening af alle typer af stalkingsager – herunder den omtalte sagstype.

Lise Linn Larsen  
Dansk Stalking Center

**Fra:** HHA021@politi.dk  
**Sendt:** 28. september 2016 12:20  
**Til:** Bjarke Gano  
**Cc:** HHA021@politi.dk  
**Emne:** VS: Høring 2016-19203-1002  
**Vedhæftede filer:** Høringsbrev [DOK2053542].pdf; Høringsliste [DOK2053574].pdf; Lovforslag - høringsudgave [DOK2058549].pdf; fesdPacket.xml

Kære Bjarke

Rigspolitiet har ikke bemærkninger til det fremsendte udkast til lovforslag om strakstilhold.

Med venlig hilsen

Helle Hartvigsen  
Juridisk specialkonsulent



**Politiområdet**  
**Nationalt Forebyggelsescenter - NFC**  
 Ejby Industrivej 125-135  
 2600 Glostrup  
 Tlf.: +45 2269 1130  
 E-mail: [hha021@politi.dk](mailto:hha021@politi.dk)  
 Web: [www.politi.dk](http://www.politi.dk)

---

**Fra:** Justitsministeriet [<mailto:jm@jm.dk>]

**Sendt:** 31. august 2016 17:04

**Til:** [praesident@oestrelandsret.dk](mailto:praesident@oestrelandsret.dk); [post@vestrelandsret.dk](mailto:post@vestrelandsret.dk); [aiafoq1@gmail.com](mailto:aiafoq1@gmail.com); [post@shret.dk](mailto:post@shret.dk); [sos@sosmodracisme.dk](mailto:sos@sosmodracisme.dk); [rem@sm.dk](mailto:rem@sm.dk); KOS FP Rigspolitichefens forkontor; [rigsadvokaten@ankl.dk](mailto:rigsadvokaten@ankl.dk); [frederiksberg@domstol.dk](mailto:frederiksberg@domstol.dk); [bornholm@domstol.dk](mailto:bornholm@domstol.dk); [viborg@domstol.dk](mailto:viborg@domstol.dk); [sonderborg@domstol.dk](mailto:sonderborg@domstol.dk); [svendborg@domstol.dk](mailto:svendborg@domstol.dk); [roskilde@domstol.dk](mailto:roskilde@domstol.dk); [randers@domstol.dk](mailto:randers@domstol.dk); [odense@domstol.dk](mailto:odense@domstol.dk); [naestved@domstol.dk](mailto:naestved@domstol.dk); [nykobing@domstol.dk](mailto:nykobing@domstol.dk); [lyngby@domstol.dk](mailto:lyngby@domstol.dk); [kolding@domstol.dk](mailto:kolding@domstol.dk); [horsens@domstol.dk](mailto:horsens@domstol.dk); [holstebro@domstol.dk](mailto:holstebro@domstol.dk); [holbaek@domstol.dk](mailto:holbaek@domstol.dk); [hjorring@domstol.dk](mailto:hjorring@domstol.dk); [hillerod@domstol.dk](mailto:hillerod@domstol.dk); [herning@domstol.dk](mailto:herning@domstol.dk); [helsingor@domstol.dk](mailto:helsingor@domstol.dk); [glostrup@domstol.dk](mailto:glostrup@domstol.dk); [esbjerg@domstol.dk](mailto:esbjerg@domstol.dk); [aarhus@domstol.dk](mailto:aarhus@domstol.dk); [aalborg@domstol.dk](mailto:aalborg@domstol.dk); [formand@retspolitik.dk](mailto:formand@retspolitik.dk); Politiforbundet; Frank, Lene (LFR001); [info@offerraadgivning.dk](mailto:info@offerraadgivning.dk); [sekretariat@lokk.dk](mailto:sekretariat@lokk.dk); [voldsofre@voldsofre.dk](mailto:voldsofre@voldsofre.dk); [pt@strafferetsadvokaten.dk](mailto:pt@strafferetsadvokaten.dk); [kobenhavn@domstol.dk](mailto:kobenhavn@domstol.dk); [kvr@kvinderaad.dk](mailto:kvr@kvinderaad.dk); [krim@krim.dk](mailto:krim@krim.dk); [kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk); [info@justitia-int.org](mailto:info@justitia-int.org); [mail@joan-soestrene.dk](mailto:mail@joan-soestrene.dk); [info@humanrights.dk](mailto:info@humanrights.dk); [hvr@hvr.dk](mailto:hvr@hvr.dk); Lund, Klaus Meinby (KPE013); Statsadvokaten i København; [hoeringer@fbr.dk](mailto:hoeringer@fbr.dk); [post@domstolsstyrelsen.dk](mailto:post@domstolsstyrelsen.dk); [hoeringer@dommerfm.dk](mailto:hoeringer@dommerfm.dk); [drc@drcenter.dk](mailto:drc@drcenter.dk); [dkr@dkr.dk](mailto:dkr@dkr.dk); [dommerforeningen@gmail.com](mailto:dommerforeningen@gmail.com); [regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk); [mail@danskemedier.dk](mailto:mail@danskemedier.dk); [mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk); [ds@socialrdg.dk](mailto:ds@socialrdg.dk); [pen@pen.dk](mailto:pen@pen.dk); [dj@journalistforbundet.dk](mailto:dj@journalistforbundet.dk); [di@di.dk](mailto:di@di.dk); [info@danskerhverv.dk](mailto:info@danskerhverv.dk); [kontakt@danskstalkingcenter.dk](mailto:kontakt@danskstalkingcenter.dk); [hws@dannerhuset.dk](mailto:hws@dannerhuset.dk); [amnesty@amnesty.dk](mailto:amnesty@amnesty.dk); [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); [3f@3f.dk](mailto:3f@3f.dk)

**Emne:** Høring 2016-19203-1002

Se venligst vedhæftede filer.

Med venlig hilsen





Politikontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[im@im.dk](mailto:im@im.dk)



**dommerfuldmægtigforeningen**

Justitsministeriet

Odense, den 28. september 2016

**Vedr. Høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning (Strakstilhold), Deres sagsnr. 2016-19203-1002**

Ministeriet har ved e-mail af 31. august 2016 anmodet om Dommerfuldmægtigforeningens eventuelle bemærkninger til forslaget.

Foreningen skal i den anledning meddele, at der ikke er bemærkninger til forslaget.

Dette høringssvar sendes alene elektronisk til: [politikontoret@jm.dk](mailto:politikontoret@jm.dk) med kopi til [avb@jm.dk](mailto:avb@jm.dk).

På foreningens vegne,

Teresa Lund Tøgersen  
Høringsansvarlig  
Dommerfuldmægtigforeningen

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Danmark  
[politikontoret@jm.dk](mailto:politikontoret@jm.dk)

Kopi til  
[avb@jm.dk](mailto:avb@jm.dk)

WILDERS PLADS 8K  
1403 KØBENHAVN K  
TELEFON 3269 8888  
DIREKTE 32698767  
AHK@HUMANRIGHTS.DK  
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 16/02536-4

## HØRING OVER UDKAST TIL LOVFORSLAG OM ÆNDRING AF LOV OM TILHOLD, OPHOLDSFORBUD OG BORTVISNING (STRAKSTILHOLD)

28. SEPTEMBER 2016

Justitsministeriet har ved e-mail af 31. august 2016 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til lovforslag om ændring af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning (Strakstilhold).

Udkastet til lovforslaget er en del af regeringens udspil "Stop Stalking", som har til formål at skærpe indsatsen mod stalking, forfølgelse og chikane. Forslaget medfører mulighed for at meddele et midlertidigt tilhold på baggrund af et lempeligere mistankekrav med henblik på at sikre en hurtig beskyttelse af den forurettede. Midlertidigt tilhold vil kunne gives, hvis en person "med rimelig grund er mistænkt" for at krænke en anden, som beskrevet i tilholdslovens § 2, stk. 1, nr. 1, og personen ikke har en rimelig interesse i at kontakte den anden.

Tilholdet skal gælde "indtil videre" og bortfalder, når der er truffet endelig afgørelse efter de nugældende regler. For at undgå langvarige midlertidige tilhold meddelt efter det lempeligere mistankekrav skal der så vidt muligt træffes afgørelse om tilhold efter de almindelige regler senest 60 dage efter forkyndelsen af det midlertidige tilhold.

Instituttet har følgende bemærkninger til udkastet:

### MENNESKERET OG STALKING

Stalking er en alvorlig integritetskrænkelse, og det må antages, at staten har visse positive forpligtelser i forhold til effektivt at beskytte mod andre privates krænkelser af den enkeltes ret til respekt for privatlivet. Retten til respekt for privatliv er blandt andet beskyttet i Den Europæiske Menneskerettighedskonventions (EMRK) artikel 8.

Tilhold gives dermed med henblik på at beskytte den forurettedes ret til privatliv, men indebærer tillige et indgreb i retten til privatliv for den person, der meddeles tilholdet. Der kan gøres indgreb i retten til respekt for privatliv, når dette har hjemmel i lov, forfølger et anerkendelsesværdigt formål, eksempelvis at beskytte andres rettigheder, og indgrebet er proportionalt, jf. EMRK artikel 8, stk. 2.

Danmark har tilsluttet sig Europarådets Konvention til forebyggelse og bekæmpelse af vold mod kvinder og vold i hjemmet (Istanbulkonventionen). Konventionen er ikke behandlet i udkastets bemærkninger. Da konventionen generelt vurderes at have betydning for området, herunder for regeringsudspillet "Stop Stalking" og udkastet, finder instituttet det relevant at fremhæve følgende om konventionens indhold.

Istanbulkonventionen har en bred definition af vold, der også omfatter såkaldt psykisk vold. Artikel 34 omhandler "Stalking" og bestemmer, at staterne skal tage de nødvendige lovgivningsmæssige og øvrige foranstaltninger for at sikre, at gentagen truende adfærd mod et andet menneske, der medfører, at han eller hun frygter for sin sikkerhed, kriminaliseres, når denne adfærd begås med forsæt.

Konventionen indeholder en lang række forpligtelser om en koordineret indsats, om forebyggelse, behandling, uddannelse, dataindsamling m.v. Derudover indeholder konventionen krav til staternes processuelle regler om efterforskning og retsforfølgning, herunder om risikovurdering og risikostyring, tilhold, bortvisning og retshjælp.

Konventionens artikel 53 omhandler tilhold ("Restraining or protection orders"). Bestemmelsen forpligter staterne til at sikre, at der er passende muligheder for, at ofre kan få udstedt et tilhold. Det fremgår videre, at sådanne tilhold skal give mulighed for øjeblikkelig beskyttelse uden finansielle eller administrative byrder for den forurettede, samt at et tilhold kan udstedes for en specifik periode, eller indtil dette ændres eller ophæves. Det fremgår videre, at et sådant tilhold, når det er nødvendigt, skal kunne udstedes uden medvirken af den part tilholdet er gældende for (ex parte) og med øjeblikkelig virkning.

## **INSTITUTTETS BEMÆRKNINGER TIL UDKASTET**

### **HURTIGERE BESKYTTELSE AF OFRE FOR STALKING**

Stalking er som nævnt en alvorlig integritetskrænkelse, og staten har en positiv forpligtelse til effektivt at beskytte den enkelte mod andre private personers krænkelser af privatlivet. Instituttet finder det derfor

positivt, at regeringen med initiativet "Stop Stalking" vil tage en bred vifte af initiativer til at beskytte ofre for stalking.

Stalking kan antage mange former, der blandt andet kan indeholde selvstændige strafbare forhold, men kan også bestå i, at almindelige ikke strafbare handlinger antager karakter af forfølgelse og chikane, der efter en samlet vurdering udgør en fredskrænkelse.

Da stalking ikke er selvstændigt kriminaliseret, kan krænkeren først straffes, når der på forhånd er meddelt et tilhold. Forslaget medfører derfor også mulighed for, at den person, der har fået meddelt et såkaldt "strakstilhold" tidligere kan blive idømt sanktioner ved brud på tilhold i medfør af straffebestemmelsen i tilholdslovens § 21.

Forslaget må efter instituttets opfattelse anses som en forbedring af ofres hurtige adgang til beskyttelse mod stalking.

Reglernes implementering vil have stor betydning for både beskyttelsen af ofre for stalking og for den ensartede anvendelse af reglerne. Instituttet finder det derfor meget positivt, at regeringen i udspillet "Stop Stalking" også vil iværksætte tiltag til at styrke politiets håndtering af sager om stalking. Det fremgår blandt andet af udspillet, at Rigspolitiet vil udarbejde retningslinjer for den praktiske håndtering af sager om stalking.

Det lavere mistankekrav giver mulighed for en hurtigere beskyttelse mod stalking, men den hurtigere beskyttelse forudsætter tillige en hurtig sagsbehandling fra politiets side. Det bør derfor efter instituttets opfattelse inden for en kortere årrække undersøges, hvorvidt lempelsen af mistankekravet har haft den ønskede effekt, eller om varigheden mellem ansøgning om tilhold og meddelelse af tilhold i højere grad skyldes ressource- og prioriteringshensyn ved politiet.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at det inden for en kortere årrække evalueres, om forslaget har ført til en hurtigere beskyttelse af ofre for stalking.

#### **INDGREB I RETTEN TIL PRIVATLIV VED MEDDELELSE AF TILHOLD**

Den hurtigere beskyttelse sker ved at lempe mistankekravet for udstedelse af tilhold. Som nævnt udgør et tilhold også et indgreb i retten til privatliv for den person, der meddeles tilholdet.

Forslagets lempede mistankekrav samt det forhold, at tilholdet ikke gives for en nærmere afgrænset tidsmæssig periode, giver anledning til at overveje, om indgrebet er tilstrækkeligt klart og præcist, således at

tilhold ikke gives vilkårligt, og at proceduren for at træffe afgørelser om tilhold sikrer, at afgørelsen er proportional.

Det foreløbige tilhold gælder ifølge udkastet "indtil videre" og dermed ikke for et specifikt fastsat tidsrum. I stedet skal det foreløbige tilhold så vidt muligt erstattes af en afgørelse, der opfylder lovens almindelige betingelser, senest 60 dage efter forkyndelsen af strakstilholdet. Det fremgår af udkastets bemærkninger pkt. 2.2, at ministeriet har overvejet, om der bør fastsættes en tidsmæssig grænse for varigheden af et strakstilhold. Ministeriet har imidlertid fundet, at en sådan tidsmæssig grænse vil give et vist incitament til at forhale politiets sagsbehandling for den, som tilholdet rettes mod.

Instituttet bemærker, at der med udkastet indsættes et nyt særskilt krav for anvendelsen af strakstilhold, idet tilholdet kun kan udstedes, når den person, der meddeles tilholdet ikke har en rimelig interesse i at kontakte den anden. Kravet medfører, at der er tale om et indgreb med begrænset intensitet i den pågældendes privatliv. Betingelsen udelukker ifølge bemærkningerne tillige anvendelsen af strakstilhold i komplicerede sager, hvor der er risiko for misbrug af reglerne og optrapning af konflikt. Instituttet bemærker endvidere, at strakstilholdet tillige vil være omfattet af lovens fælles bestemmelser i kapitel 3, §§ 12-16, der skal sikre indgrebets proportionalitet i de enkelte afgørelser samt adgang til at klage over politiets afgørelse.

Det er på den baggrund instituttets vurdering, at udkastet ikke i sig selv giver anledning til bekymring for vilkårlige eller uproportionale indgreb i retten til respekt for privatlivet for den person, der meddeles tilhold. Reglernes implementering vil imidlertid have betydning for denne vurdering. Det bør dog efter instituttets opfattelse inden for en kortere årrække undersøges, hvorvidt målet for sagsbehandlingstiden for endelige afgørelser efterleves i praksis, eller om forslaget har medført langvarige foreløbige tilhold.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at det inden for en kortere årrække undersøges, om forslaget har medført langvarige foreløbige tilhold.

Der henvises til sagsnr.: 2016-19203-1002.

Med venlig hilsen

Ask Hesby Krogh

TEAMLEDER



DET KRIMINAL  
PRÆVENTIVE RÅD

Justitsministeriet  
Politi- og Strafferetsafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Politortorvet 14  
1780 København V

Tlf. 45 15 36 50  
Fax 45 15 01 39

dkr@dkr.dk  
www.dkr.dk

## Høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning (Strakstilhold)

Ved e-mail af 31. august 2016 har Justitsministeriet anmodet om Det Kriminalpræventive Råds eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag.

28. september 2016

DKR-nummer:  
16-131-0181

Det Kriminalpræventive Råd (DKR) støtter lovforslaget, idet DKR anser mulighed for strakstilhold som et hensigtsmæssigt og nødvendigt værktøj i nogle stalkingsager. DKR anser det endvidere som hensigtsmæssigt, at muligheden for strakstilhold begrænses til situationer, hvor mistænkte ikke har en rimelig interesse i at kontakte forurettede.

Sagsbehandler: RMT

Direkte tlf.: 45153662

Stalking kan have indgribende konsekvenser for ofre og pårørende, og for DKR er det vigtigt, at foranstaltninger som strakstilhold suppleres med forebyggende tiltag. Derfor ser DKR positivt på de tiltag i udspillet "Stop Stalking", der blandt andet sigter mod uddannelse og træning af fagpersoner, rådgivnings- og behandlingstilbud samt bedre viden om stalking.

Mail: rmt@dkr.dk

I et forebyggelsesperspektiv er det endvidere afgørende med mere viden om og tilbud til udøvere af stalking. Stalking kan have meget forskellig karakter, blandt andet afhængig af relationen mellem forurettede og mistænkte. For at forebygge yderligere stalking, er det afgørende, at der udvikles viden om virksomme metoder til at få stalking til at ophøre, og om hvordan gerningsmænd kan hjælpes til at ændre adfærd.

Der henvises til sagsnummer 2016-19203-1002.

Venlig hilsen

Anna Karina Nickelsen  
Sekretariatschef i Det Kriminalpræventive Råd

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KOBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98

DATO: 29. september 2016  
SAGSNR.: 2016 - 2593  
ID NR.: 422907

[politikontoret@jm.dk](mailto:politikontoret@jm.dk) + [avb@jm.dk](mailto:avb@jm.dk)

### Høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning (Strakstilhold)

Ved e-mail af 31. august 2016 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Lovforslaget indeholder følgende elementer:

1. Det foreløbige tilhold kan gives på baggrund af et lavere mistankekrav og efter en mere summarisk høring
2. Der fastsættes ikke nogen længste tid for et strakstilhold.

Det fremgår af lovens § 15, stk. 2, at beslutning om blandt andet tilhold træffes af politidirektøren. Det fremgår ikke af lovens forarbejder, at der skal ske nogen ændring i dette, uanset at bemærkningerne kan give indtryk af, at det er "politiet" og ikke "politidirektøren" – dvs. normalt politiets jurister på vegne af politidirektøren – der træffer afgørelse. Advokatrådet forudsætter, at der ikke er tilsigtet nogen ændring i dette forhold og finder det i øvrigt væsentligt, at spørgsmål om tilhold undergives en juridisk vurdering. Det forudsættes derfor, at afgørelser om tilhold også fremover træffes af den øverste juridiske ledelse i politiet.

Ad 1:

Overordnet støtter Advokatrådet, at der sættes effektivt ind for at beskytte personer, der udsættes for stalking. Det er imidlertid problematisk, hvis et sådan arbejde sker på bekostning af den almindelige retssikkerhed.

Som oplyst i lovforslaget er der ikke nogen tvivl om, at det lavere mistankekrav vil betyde, at retssikkerheden for den, som tilholdet retter sig imod, svækkes.

Det er Advokatrådets opfattelse, at man ved en øget fokusering på dette sagsområde – samt en opstramning og prioritering af den almindelige sagsbehandling i disse sager – i langt de fleste tilfælde vil kunne opnå en tilsvarende beskyttelse af den



person, som oplever sig udsat for stalking. Advokatrådet finder, at en sådan vej bør vælges i stedet for en svækkelse af retssikkerheden for individet.

Ad 2:

Efter lovens § 5 gælder et tilhold i op til 5 år. Det foreslås i loven, at denne grænse ikke skal gælde for strakstilhold, som derfor i princippet kan gælde tidsubegrænset.

Det forekommer i strid med almindelige proportionalitetsprincipper, at et strakstilhold tidsmæssigt kan udstrækkes til at gælde i længere tid end et tilhold, som meddeles på baggrund af et stærkere mistankekrav. Der ses endvidere ikke at være en nærmere begrundelse for, at 5 års grænsen for meddelelse af tilhold skal fraviges.

Advokatrådet skal derfor foreslå, at der sikres parallelitet imellem begge former for tilhold for så vidt angår den tidsmæssige grænse for et tilhold, som i begge tilfælde således vil være 5 år.

Med venlig hilsen

  
Torben Jensen