



Til lovforslag nr. L 192

Folketinget 2016-17

Betænkning afgivet af Retsudvalget den 00. maj 2017

1. udkast

til

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love

(Blokering af hjemmesider og stop af offentlige ydelser til fremmedkrigere)

[af justitsministeren (Søren Pape Poulsen)]

1. Ændringsforslag

Alternativets medlem af udvalget har stillet 2 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 26. april 2017 og var til 1. behandling den 9. maj 2017. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i <> møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og justitsministeren sendte den 11. januar 2017 dette udkast til udvalget, jf. REU alm. del - bilag 115. Den 1. maj 2017 sendte justitsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 1 spørgsmål til justitsministeren til skriftelig besvarelse, [som denne har besvaret.]

3. Indstillinger <og politiske bemærkninger>

<>

Tjóðveldi og Javnaðarflokkurinn var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af et *mindretal* (ALT), tiltrådt af <>:

Til § 1

1) I den under *nr. 2* foreslåede § 791 *d, stk. 2*, indsættes efter 2. pkt. som nyt punktum:

»Inden retten afsiger kendelse om blokering af en hjemmeside, skal den mod hvem indgrebet retter sig mod have mulighed for at gøre indsigelse.«

[Indførelse af mulighed for kontradiktion]

2) I den under *nr. 2* foreslåede § 791 *d* indsættes efter stk. 2 som nyt stykke:

»Stk. 3. Politiet skal føre løbende kontrol med, at de kendelser om blokering af hjemmesider fortsat er hensigtsmæssige og nødvendige, og politiet skal tage skridt til at få kendelsen omgjort, hvis det ikke længere findes nødvendigt at opretholde blokeringen. Såfremt politiet vurderer, at en blokering af en hjemmeside skal opretholdes ud over 2 år, skal politiet fremsætte fornyet begæring for retten.«

Stk. 3-5 bliver herefter til stk. 4-6.

[Løbende kontrol med blokerede hjemmesider]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Med forslaget ønsker forslagsstillerne, at der sker en ændring af bestemmelsen, således at den mod hvem indgrebet retter sig mod kan fremkomme med bemærkninger inden

retten afsiger kendelse om, at den pågældende hjemmeside blokeres. Altså skal kontradiktionsprincippet indføres.

Forslagsstillerne er opmærksomme på, at den foreslåede § 791 d, stk. 5, giver mulighed for, at den mod hvem indgrebet retter sig mod efterfølgende kan fremsætte anmodning om, at sagen forelægges for retten. Men forslagsstillerne mener, at når der er tale om et så indgribende indgreb som blokering af en hjemmeside, så bør indehaveren af hjemmesiden gives lejlighed til at varetage sin interesse inden retens kendelse.

Forslagsstillerne har lagt vægt på hørings svarene fra bl.a. Den Danske Dommerforening, Østre Landsret og IT-Politisk Forening.

Til nr. 2

Forslagsstillerne ønsker, at blokering af hjemmesider gøres tidsbegrænset.

Forslagsstillerne finder det betænkeligt, at politiet ikke pålægges at føre løbende kontrol med, hvorvidt lovovertrædelserne forsat finder sted og at blokeringerne ikke er tidsbegrænset.

Med ændringsforslaget pålægges politiet dermed at føre løbende kontrol med behovet for at opretholde en blokering af en hjemmeside, og blokeringen skal ophæves, hvis betingelserne for blokering ikke længere er tilstede.

Herudover foreslås det, at en blokering af en hjemmeside ikke må vare længere end 2 år førend politiet skal fremsætte fornyet begæring til retten om at blokere den pågældende hjemmeside. Formålet med denne 2-årsgrænse er at sikre, at alle sager tages op til fornyet domstolsbehandling mindst hvert andet år.

Forslagsstillerne har lagt vægt på hørings svarene fra bl.a. Byretspræsidenterne og Fiberby.

Peter Skaarup (DF) fmd. Peter Kofod Poulsen (DF) Susanne Eilersen (DF) Hans Kristian Skibby (DF)
Dennis Flydtkjær (DF) Tilde Bork (DF) Preben Bang Henriksen (V) Jan E. Jørgensen (V) Britt Bager (V)
Jakob Engel-Schmidt (V) Carl Holst (V) Michael Aastrup Jensen (V) Henrik Dahl (LA) Christina Egelund (LA)
Naser Khader (KF) Simon Kollerup (S) Lars Aslan Rasmussen (S) Mette Reissmann (S) Mogens Jensen (S) nfmd.
Rasmus Prehn (S) Trine Bramsen (S) Kaare Dybvad (S) Rune Lund (EL) Søren Søndergaard (EL)
Carolina Magdalene Maier (ALT) Sofie Carsten Nielsen (RV) Zenia Stampe (RV) Lisbeth Bech Poulsen (SF)
Aaja Chemnitz Larsen (IA)

Tjóðveldi og Javnaðarflokkurinn havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	46	Socialistisk Folkeparti (SF)	7
Dansk Folkeparti (DF)	37	Det Konservative Folkeparti (KF)	6
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	34	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Enhedslisten (EL)	14	Tjóðveldi (T)	1
Liberal Alliance (LA)	13	Javnaðarflokkurinn (JF)	1
Alternativet (ALT)	10	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Radikale Venstre (RV)	8		

Oversigt over bilag vedrørende L 192

Bilagsnr.	Titel
1	Høringsoversigt og høringssvar, fra justitsministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 192

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om ministeren vil redegøre for sin holdning til at indføre mulighed for, at den hvem indgrebet retter sig mod får mulighed for at komme med indsigelser inden der afsiges kendelse om blokering af hjemmesider, til justitsministeren, og ministerens svar herpå