



SUPPLERENDE KOMMENTERET HØRINGSOVERSIGT om

forslag til lov om ændring af udlændingeloven, lov om voksenansvar for anbragte børn og unge og lov om socialtilsyn (Ro og orden på indkvarteringssteder for uledsagede mindreårige udlændinge m.v.)

1. Hørte myndigheder og organisationer mv.

Et udkast til § 1, 2, 4 og 5 i lovforslaget har i perioden fra den 9. februar til den 9. marts 2017 været sendt i høring.

Der henvises til den kommenterede høringsoversigt om forslag til lov om ændring af udlændingeloven, lov om voksenansvar for anbragte børn og unge og lov om socialtilsyn (Ro og orden på indkvarteringssteder for uledsagede mindreårige udlændinge m.v.), der den 27. april 2017 blev fremsendt til Udlændinge- og Integrationsudvalget.

Et udkast til lovforslagets § 3 i lovforslaget har i perioden den 24. april til den 1. maj 2017 været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer mv.:

Aalborg Universitet (Juridisk Institut), Aarhus Universitet (Juridisk Institut), Advokatrådet, Advokatsamfundet, Amnesti Nu, Amnesty International, Ankestyrelsen, Asylret, Bedsteforældre for Asyl, BUPL - Forbundet af Pædagoger og Klubfolk, Børnehjælpsdagen, Børnerådet, Børnesagens Fællesråd, Børne- og Kulturchefforeningen, Børn og Familier, Børns Vilkår, Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU, Copenhagen Business School (Juridisk Institut), Danmarks Biblioteksforening, Danmarks Lærerforening, Danmarks Rederiforening, Danmarks Rejsebureau Forening, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Detail, Dansk Erhverv, Dansk Flygtningehjælp, Dansk Industri, Dansk Journalistforbund, Dansk Socialrådgiverforening, Dansk Sygeplejeråd, Danske Advokater, Danske Handicaporganisationer, Danske Medier, Danske Regioner, Datatilsynet, Den Danske Dommerforening, Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder, Den Danske Præsteforening, Den Katolske Kirke i Danmark, Det Centrale Handicapråd, Det Etske Råd, Det Kriminalpræventive Råd, DIGNITY – Dansk Institut mod Tortur, Direktoratet for Kriminalforsorgen, Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination, Dommerfuldmægtigforeningen, Domstolsstyrelsen, DUKH, Faaborg-Midtfyn

1. maj 2017

Humanitært ophold
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sagsbehandler
Freia Kirkeskov-Hansen

Tel. 61 98 34 43
Mail fkh@uibm.dk

Sags nr. 2016 - 12986
Akt-id 229806

Kommune (Socialtilsyn Syd), Fabu, Fagligt Fælles Forbund (3F), Fagligt selskab for sundhedsplejersker, Finansrådet, Finanstilsynet, Flygtningenævnet, FOA – Fag og Arbejde, Foreningen af fængsels- og arresthuspræster, Foreningen af Socialchefer i Danmark, Foreningen af statsforvaltningsjurister, Foreningen af Udlændingeretsadvokater, Foreningen for ledere af sundhedsordninger for børn og unge, ForældreLANDSforeningen (FBU), Frederiksberg Kommune (Socialtilsyn Hovedstaden) Færøernes Landsstyre, Hjørring Kommune (Socialtilsyn Nord), HK Danmark, HK/kommunal, HK Landsklubben for Danmarks Domstole, HK Landsklubben for Kriminalforsorgen, HK Landsklubben for Politiet, Holbæk Kommune (Socialtilsyn Øst), Indvandrermedicinsk Klinik, Odense Universitetshospital, Indvandrerrådgivningen, Institut for Menneskerettigheder, Justitia, KFUMs Sociale Arbejde, KL, Kriminalforsorgsforeningen, Kristelig fagbevægelse, Københavns Universitet (Det Juridiske Fakultet), Landsforeningen af kvindekrisecentre – LOKK, Landsforeningen Adoption og Samfund, Landsforeningen Bopam, Landsforeningen Børn og Forældre, Landsforeningen af Forsvarsadvokater, Landsforeningen af Socialpædagoger, Landsforeningen KRIM, Landsklubben af socialrådgivere ansat i Kriminalforsorgen, Livsværk, LOS, Lægeforeningen, Naalakkersuisut (Grønlands Selvstyre), Offerrådgivningerne i Danmark, PRO-Vest, Plejefamiliernes Landsforening, Politidirektørforeningen, Politiets Efterretningstjeneste, Politiforbundet i Danmark, Præsidenten for Vestre Landsret, Præsidenten for Østre Landsret, RCT – Rehabiliterings- og Forskningscentret for Torturofre, Red Barnet, Refugees Welcome, Retspolitisk Forening, Rigsadvokaten, Rigspolitiet, Røde Kors, Rådet for Etniske Minoriteter, Rådet for Socialt Udsatte, Samtlige byretter, SAVN, Silkeborg Kommune (Socialtilsyn Midt), Sjældne Diagnoser, Socialpædagogernes Landsforbund, Socialstyrelsen, SOS mod Racisme, Syddansk Universitet (Juridisk Institut), Sø- og Handelsretten, TABUKA, Tilsynet med Efterretningstjenesterne, Ungdommens Røde Kors, Ungdommens Vel, Ungdomsringen, UNHCR Regional Representation for Northern Europe, UNICEF Danmark, Ægteskab uden grænser.

Udlændinge- og Integrationsministeriet har modtaget høringssvar fra:

Ankestyrelsen, Børne- og Kulturchefforeningen, Børnerådet, Børns Vilkår, Dansk Erhverv, Dansk Flygtningehjælp, Datatilsynet, Det Kriminalpræventive Råd, Flygtningenævnet, Foreningen af Socialchefer i Danmark, Færøernes Landsstyre, KL, Politiforbundet, Red Barnet, Retspolitisk Forening, Røde Kors, Rådet for Etniske Minoriteter, Rådet for Socialt Udsatte, Socialpædagogerne, Socialtilsyn Hovedstaden, Socialtilsyn Nord, Socialtilsyn Syd, Socialtilsyn Øst, SOS mod racisme, Sø- og Handelsretten, Tilsynet med Efterretningstjenesterne, Udlændingenævnet.

Nedenfor er gengivet de væsentligste punkter i de modtagne høringssvar.

Udlændinge- og Integrationsministeriets kommentarer til høringssvarene er anført i *kursiv*.

Bemærkninger af generel politisk karakter samt forslag og bemærkninger, der ikke vedrører lovforslaget, indgår ikke i høringsoversigten. Udlændinge- og Integrati-

onsministeriet kan for en fuldstændig gennemgang af samtlige synspunkter henvise til høringsvarene, som er sendt til Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg.

2. Høringsvarene

2.1. Indledning

Ankestyrelsen, Dansk Erhverv, Datatilsynet, Flygtningenævnet, Foreningen af Socialchefer i Danmark, Færøernes Landsstyre, Politiforbundet, Retspolitisk Forening, Rådet for Etniske Minoriteter, Rådet for Socialt Udsatte, Sø- og Handelsretten, Tilsynet med Efterretningstjenesterne har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Vestre Landsret og Østre Landsret ønsker ikke at udtale sig om lovforslaget.

2.2. Høringsfristens længde

KL anfører, at fristen for afgivelse af hørings svar er alt for kort, og at det supplerende lovforslag bærer præg af at være udarbejdet på kort tid.

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal hertil bemærke, at det oprindelige lovforslag ikke indeholdt en bestemmelse om, at udførelsen af tilsynet kunne overlades til socialtilsynet. Ministeriet har, efter at lovforslaget blev sendt i høring og på baggrund af de modtagne hørings svar, fundet det mest hensigtsmæssigt at indsætte en bestemmelse herom. Under hensyntagen til fremsættelsestidspunktet for lovforslaget har det ikke været muligt at lade fristen for afgivelse af hørings svar være længere.

2.3. Generelle bemærkninger

Børns Vilkår er glade for tilføjelsen til lovforslaget, som, mener Børns Vilkår, er egnet til at styrke den beskyttelse, uledsagede mindreårige udlændinge får.

Børnerådet anfører, at Børnerådet i hørings svar af 9. marts 2017 har givet udtryk for, at tilsynet med indkvarteringsstederne bør placeres hos socialtilsynet, hvorfor Børnerådet som udgangspunkt kan tilslutte sig det nærværende forslag.

Dansk Flygtningehjælp sætter stor pris på den foreslåede tilføjelse, hvorefter socialtilsynet udfører fagligt tilsyn på børnecentrene samt de særlige afsnit for 17-årige på de øvrige indkvarteringssteder. Dansk Flygtningehjælp finder, at et uafhængigt fagtilsyn er en forudsætning for lovforslagets beføjelser til sanktioner, magtanvendelse og andre indgreb i selvbestemmelsesretten. Dansk Flygtningehjælp finder endvidere, at et fagkompetent og uafhængigt tilsyn kan sikre, at der på det enkelte center eller afsnit ikke udvikles en uhensigtsmæssig kultur, og at indkvarteringsstederne generelt arbejder ud fra en professionel, helhedsorienteret og tillidsskabende pædagogisk praksis.

Det Kriminalpræventive Råd finder, at det er positivt, at der indsættes en ny § 3 i lovforslaget, således at socialtilsynet på vegne af Udlændingestyrelsen kan udføre fagligt tilsyn med indkvarteringsstederne. Det er Det Kriminalpræventive Råds vurdering, at en sådan ordning generelt vil styrke kvaliteten af tilsynet.

Institut for Menneskerettigheder finder det positivt, at det faglige tilsyn med indkvarteringssteder med uledsagede mindreårige udlændinge foreslås udført af socialtilsynet på vegne af Udlændingestyrelsen.

Red Barnet finder det positivt, at Udlændinge- og Integrationsministeriet har valgt at indarbejde et afsnit om socialtilsyn/fagligt tilsyn i loven. Red Barnet ser frem til endelig vedtagelse af denne ændring til loven og tror på, at det vil bidrage til at øge kvaliteten af det faglige arbejde med de uledsagede mindreårige udlændinge, der er helt afhængige af, at de får den rigtige og den bedst mulige støtte under deres ophold på eller i regi af børnecentre.

Røde Kors hilser lovforslaget velkomment, idet socialtilsynene er de rigtige til at foretage tilsyn med uledsagede mindreårige udlændinges indkvarteringsforhold. Røde Kors finder, at det er et væsentligt hensyn, at tilsynsopgaven udføres af en instans, der generelt fører tilsyn med børns tarv, og dermed vil de oparbejdede metoder og faglighed i opgavevaretagelsen sikre, at det faglige blik på børns vilkår og trivsel vil være det samme, uanset opholdsstatus. Røde Kors finder, at socialtilsynene vil bidrage med stor kvalificeret faglighed og vigtig erfaring med at vurdere børns tarv og nødvendige indsatser.

Socialpædagogerne kvitterer for, at der lægges op til, at udførelsen af tilsynsopgaven i forhold til indkvarteringssteder, hvor der er indkvarteret uledsagede mindreårige udlændinge, skal varetages af instanser, der besidder særlig kundskab på området, og at denne instans er socialtilsynet.

Socialtilsyn Nord ser positivt på forslaget om, at socialtilsynene, efter aftale med Udlændingestyrelsen, kan udføre fagligt tilsyn med indkvarteringssteder efter udlændingeloven.

Socialtilsyn Hovedstaden og Socialtilsyn Øst finder, at det er vigtigt, at tilsyn med børnecentre placeres i en socialfaglig organisation, som har både de socialfaglige og tilsynsmæssige kompetencer til at udøve et kvalificeret tilsyn.

SOS mod Racisme finder, at det er godt, at der i det mindste kommer en form for tilsyn med indkvarteringsstederne.

Udlændinge- og Integrationsministeriet er generelt enig i de anførte bemærkninger.

2.4. Bemærkninger til de enkelte dele af den foreslåede tilsynsbestemmelse

2.4.1. Anvendelsesområdet for reglerne

Red Barnet finder det positivt, at reglerne finder anvendelse på såvel børnecentre som på de særlige afdelinger på voksentre, hvor de 17-årige opholder sig og i f.eks. plejefamilier og andre anbringelsessteder, hvor uledsagede mindreårige udlændinge gives ophold.

KL anbefaler, at det tydeliggøres, hvilke afsnit eller afdelinger samt private indkvarteringssteder uden for det ordinære indkvarteringsystem der er omfattet af den foreslåede bestemmelse i § 3, stk. 3, i socialtilsynsloven. KL ønsker, at det tydeliggøres, om tilsynet kun omfatter afsnit eller afdelinger, hvor der er indkvarteret 17-årige, eller om de uledsagede udlændinge på afsnittene eller afdelingerne kan være yngre end 17 år. KL finder endvidere, at det bør tydeliggøres, om socialtilsynet også skal føre tilsyn med uledsagede mindreårige udlændinge på privatadresser hos f.eks. den uledsagede mindreårige udlændings herboende familiemedlemmer, hvis Udlændingestyrelsen efter udlændingelovens § 42 I har truffet afgørelse om, at den uledsagede mindreårige udlænding må tage ophold der. KL anbefaler, at der i lovforslaget henvises til den konkrete hjemmel, hvoraf det fremgår, at et privat indkvarteringssted, hvor der er indkvarteret uledsagede mindreårige udlænding, er tilknyttet et børnecenter.

Dansk Flygtningehjælp finder det fortsat uklart, hvorvidt beføjelserne til magtanvendelse mv. også gælder for personalet på voksentre, hvor der er oprettet enheder for 17-årige uledsagede udlændinge, hvorfor det også er uklart, om socialtilsynet kan og skal føre tilsyn med magtanvendelser på disse enheder.

Røde Kors anbefaler, at området for tilsynene udvides til ikke alene at gælde uledsagede mindreårige udlændinge indkvarteret på børnecentre, andre opholdssteder og i privat indkvartering, men også gælder for mindreårige udlændinge, der er i Danmark med en ledsager, der ikke er forældremyndighedsindehaver. Røde Kors anfører hertil, at mindreårige udlændinge i såkaldte ledsagerrelationer typisk indkvarteres på opholdscentre for voksne sammen med deres myndige ledsager.

Det er Udlændinge- og Integrationsministeriets opfattelse, at den foreslåede bestemmelse tilstrækkeligt klart og præcist fastlægger bestemmelsens anvendelsesområde. Som det fremgår af bestemmelsens ordlyd og af bemærkningerne hertil, omfatter bestemmelsen overladelse af tilsynet med indkvarteringssteder, hvor der alene er indkvarteret uledsagede mindreårige udlændinge, og med særlige afsnit eller afdelinger på andre indkvarteringssteder end børnecentre, hvor der opholder sig uledsagede mindreårige udlændinge.

På baggrund af KL's bemærkninger kan det anføres, at bestemmelsen ikke omfatter tilsyn med selve det private indkvarteringssted efter udlændingelovens § 42 I. Udlændingestyrelsen vil således ikke kunne overlade tilsynet med et sådant privat indkvarteringssted til et socialtilsyn. En uledsaget mindreårig udlænding, der er

privat indkvarteret, vil dog samtidig være tilknyttet et børnecenter eller et indkvarteringssted med særlige afsnit eller afdelinger, hvor der opholder sig uledsagede mindreårige udlændinge. Overlader Udlændingestyrelsen tilsynet med de pågældende indkvarteringssteder til socialtilsynet, vil indkvarteringsstedets tilbud mv. til den privat indkvarterede udlænding være omfattet af tilsynet.

På baggrund af KL's bemærkninger om, hvorvidt bestemmelsen omfatter særlige afsnit eller afdelinger, hvis der opholder sig uledsagede mindreårige udlændinge under 17 år, kan det anføres, at det følger af ordlyden af den foreslåede bestemmelse, at bestemmelsen omfatter overladelse af tilsynet med særlige afsnit eller afdelinger på andre indkvarteringssteder end børnecentre, hvor der opholder sig uledsagede mindreårige udlændinge. Der følger således ikke af bestemmelsens ordlyd nogen aldersgrænse for, hvilke uledsagede mindreårige udlændinge der kan være indkvarteret på et særligt afsnit eller en særlig afdeling.

Det bemærkes i den forbindelse, at uledsagede udlændinge under 17 år i dag ikke bliver indkvarteret på særlige afsnit eller afdelinger på andre indkvarteringssteder end børnecentre. Såfremt det skulle blive besluttet at indkvartere uledsagede udlændinge under 17 år på særlige afsnit eller afdelinger på andre indkvarteringssteder end børnecentre, vil Udlændingestyrelsen også kunne overlade tilsynsopgaven med denne gruppe til socialtilsynet.

For så vidt angår det af Dansk Flygtningehjælp anførte om målgruppen for de foreslåede regler om magtanvendelse og anvendelsesområdet for de foreslåede tilsynsregler skal Udlændinge- og Integrationsministeriet anføre, at de foreslåede bestemmelser om magtanvendelse og andre indgreb i selvbestemmelsesretten finder anvendelse for uledsagede mindreårige udlændinge, uanset om de er indkvarteret på et børnecenter eller et almindeligt indkvarteringssted. Der vil således også skulle føres tilsyn med almindelige indkvarteringssteders brug af magt og andre indgreb i selvbestemmelsesretten, hvis der er indkvarteret uledsagede mindreårige udlændinge.

Endelig bemærkes det, at den foreslåede bestemmelse indgår i et lovforslag, der vedrører uledsagede mindreårige udlændinge, og den foreslåede bestemmelse omfatter af den grund ikke en regulering af, hvorvidt socialtilsynene skal kunne udføre tilsyn med andre indkvarteringssteder.

2.4.2. Geografisk kompetence

Socialtilsyn Nord anfører, at det fremgår af lovforslaget, at Udlændingestyrelsen kan vælge at indgå aftale med ét socialtilsyn, der udfører tilsyn med alle de pågældende indkvarteringssteder, eller med flere socialtilsyn. Socialtilsyn Nord finder, at kompetencen til at føre fagligt tilsyn på vegne af Udlændingestyrelsen bør begrænses i overensstemmelse med de geografiske betingelser i socialtilsynslovens § 2, stk. 2, for at sikre et kontinuerligt, stabilt tilsyn af høj kvalitet, som er i overensstemmelse med den aktuelle geografiske afgrænsning af tilkøbsydelse, jf. socialtilsynslovens § 3, stk. 2.

Socialtilsyn Hovedstaden er enig i, at Udlændingestyrelsen ikke bør få mulighed for frit at vælge, hvilket socialtilsyn, der indgås aftale med, men at det afgrænses tilsvarende socialtilsynets geografiske kompetenceområde.

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal bemærke, at Udlændingestyrelsen efter den foreslåede bestemmelse kan beslutte at overlade tilsynsopgaven til et eller flere socialtilsyn. Et socialtilsyn kan således få overladt tilsynsopgaven også, selvom socialtilsynet skal føre tilsyn med et indkvarteringssted, der ligger uden for det geografiske kompetenceområde, der følger af socialtilsynslovens § 2, stk. 2.

Bestemmelsen er således ikke til hinder for, at et socialtilsyn varetager tilsyn, der ligger uden for socialtilsynets geografiske kompetenceområde.

Spørgsmålet om, hvorvidt tilsynsopgaven skal overlades til et eller flere socialtilsyn, vil bero på en konkret vurdering. I denne vurdering skal det indgå, om tilsynet mest hensigtsmæssigt gennemføres af et enkelt socialtilsyn, uanset om nogle af indkvarteringsstederne ligger uden for det pågældende socialtilsyns geografiske kompetenceområde. Det kan således f.eks. være hensigtsmæssigt at samle tilsynet hos ét enkelt socialtilsyn for at sikre, at der opbygges den fornødne viden hos dette socialtilsyn, frem for at fordele tilsynet på flere socialtilsyn.

2.4.3. Placering af ansvaret for tilsynet

KL anfører, at der i lovforslaget lægges op til, at ansvaret for tilsynet fortsat er placeret i Udlændingestyrelsen, og at det kan få den betydning, at der vil kunne opstå u hensigtsmæssige situationer, hvor det umiddelbart kan være svært at placere ansvaret i den konkrete situation. KL finder, at det bør stå helt klart, at ansvaret utvetydigt er Udlændingestyrelsens, og at de kommunale socialtilsyn udelukkende kan bidrage med en vurdering af et øjebliksbillede af en mindre del af den samlede drift, når de udfører tilsynet på Udlændingestyrelsens vegne. Det er KL's vurdering, at det er helt afgørende, at ansvaret er placeret entydigt ved Udlændingestyrelsen, da der er tale om, at et kommunalt tilsyn rettet mod socialområdet fører tilsyn med staten.

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal hertil anføre, at ansvaret for det faglige tilsyn fortsat vil henhøre under Udlændingestyrelsen, og at det alene er den praktiske tilsynsopgave, som socialtilsynet skal udføre på vegne af Udlændingestyrelsen. Der er således ikke tale om delegation af myndighedsopgaven, men alene om, at den faktiske udførelse af tilsynsopgaven overlades til socialtilsynet.

2.4.4. Udlændingestyrelsens overladelse af tilsynet til socialtilsynet

Børnerådet havde gerne set, at reglerne blev enslydende med de regler, der gælder for anbringelsesområdet og kan ikke tilslutte sig, at udgangspunktet er et aftalebaseret tilsyn, idet det overlades til Udlændingestyrelsen og Socialtilsynet at aftale de nærmere vilkår for tilsyn med det enkelte indkvarteringssted, hvilket

ikke er hensigtsmæssigt. Børnerådet anfører, at der bør opstilles en række minimumskriterier for tilsynet, så en tilstrækkelig standard for tilsynet sikres.

Det Kriminalpræventive Råd anbefaler, at det ved udarbejdelsen af aftaler mellem Udlændingestyrelsen og socialtilsynet sikres, at der sker erfaringsudveksling mellem de forskellige tilsyn, således at der kan ske læring om, hvordan særlige problemstillinger for denne gruppe håndteres bedst.

KL anfører, at det ikke fremgår, hvorvidt socialtilsynene kan sige nej til at indgå en aftale med Udlændingestyrelsen. KL anbefaler, at det kommer til at fremgå af lovforslaget, at de sociale tilsyn kan sige nej til en aftale, herunder hvis aftalevilkårene f.eks. ikke er i overensstemmelse med den opgave, der ønskes løst, hvis opgaven viser sig at være større, end hvad Udlændingestyrelsen vil betale for, og hvis de sociale tilsyn vurderer, at de ikke har ressourcerne til at udføre opgaven. KL anfører hertil, at lovforslaget lægger op til, at socialtilsynenes udførelse af opgaver for Udlændingestyrelsen baseres på den gældende § 23, stk. 4, i socialtilsynsloven, og at opgaver, der udføres efter denne bestemmelse, er frivillige for socialtilsynene. KL foreslår, at omfanget og indholdet i tilsynsopgaven skal fremgå af den konkrete aftale mellem socialtilsynet og Udlændingestyrelsen, herunder, hvad der ligger i omfang og indhold af tilsynet. KL finder, at det bør gøres klart, hvilken aftalekonstruktion der er tale om, herunder om det er en aftale, der indgås årligt, eller om det er en aftale, der indgås fra gang til gang.

Socialtilsyn Nord finder, at det bør uddybes, hvad der som minimum skal fremgå af en indgået aftale mellem socialtilsynet og Udlændingestyrelsen.

Socialtilsyn Syd lægger til grund for deres hørings svar, at der i lighed med øvrige ydelser i henhold til socialtilsynslovens § 3 er tale om en opgave, som et eller flere socialtilsyn kan indgå en aftale med Udlændingestyrelsen om at løse, såfremt der er politisk vilje hertil i de respektive kommunalbestyrelser. Socialtilsyn Syd anfører, at såfremt hensigten er at forpligte socialtilsynene til at indgå en aftale med Udlændingestyrelsen, skal dette fremgå tydeligt af lovforslaget, således at der er mulighed for en åben politisk drøftelse af det, der i så fald er et ønske om kommunalt tilsyn med en statslig opgave, jf. herved udlændingelovens § 42 a, uanset at denne er overladt til eksterne operatører. Socialtilsyn Syd finder, at det er godt, at lovforslaget giver Udlændingestyrelsen mulighed for at vælge at indgå aftale med ét socialtilsyn og dermed optimere ressourcerne.

Socialtilsyn Hovedstaden og Socialtilsyn Øst finder det uklart, hvordan tilsynet skal føres, og hvorvidt der er tale om en tvungen delegation, eller om socialtilsynet kan sige nej til opgaven.

Børne- og Kulturchefforeningen finder, at det kan være uhensigtsmæssigt, at socialtilsynet skal forestå tilsynet på vegne af Udlændingestyrelsen. Børne- og Kulturchefforeningen anfører, at det sociale tilsyn primært drives af kommunerne, og hvis staten skal til at være bestiller i samme konstruktion, kan der opstå uhensigtsmæssigheder i den samlede tilsynsopgave.

SOS mod Racisme finder ikke, at lovforslaget sikrer, at socialtilsynet er uafhængigt af Udlændingestyrelsen.

Som led i udmøntningen af lovforslaget skal der udarbejdes et tilsynskoncept, der nærmere fastlægger tilsynets omfang og indhold og dermed de opgaver, som socialtilsynet skal udføre på vegne af Udlændingestyrelsen. Socialtilsynene vil blive inddraget i udarbejdelsen af tilsynskonceptet, og der vil blive sikret klarhed over den tilsynsopgave, som socialtilsynene skal varetage.

Den foreslåede bestemmelse indebærer, at socialtilsynet – på grundlag af aftalen med Udlændingestyrelsen – udfører det faglige tilsyn på vegne af Udlændingestyrelsen. Som det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, har socialtilsynet pligt til at udføre tilsynet på vegne af Udlændingestyrelsen.

Det nærmere omfang af opgaven vil blive fastlagt af Udlændingestyrelsen i samarbejde med socialtilsynet. På baggrund heraf vil de samlede omkostninger, der er forbundet med socialtilsynets varetagelse af opgaven, kunne fastlægges. Omfanget af opgaven, indholdet af opgaven og betalingen herfor vil skulle fremgå af den konkrete aftale mellem Udlændingestyrelsen og socialtilsynet. Det forudsættes i den forbindelse, at socialtilsynet skal opføre de faktiske udgifter, der er forbundet med tilsynet, svarende til, hvad der gælder ved varetagelse af særlige opgaver efter socialtilsynslovens § 23, stk. 4.

Udlændinge- og Integrationsministeriet er enig i, at det ved udarbejdelsen af aftaler mellem Udlændingestyrelsen og socialtilsynet skal sikres, at der sker erfaringsudveksling mellem de forskellige tilsyn.

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal for så vidt angår spørgsmålet om socialtilsynets uafhængighed bemærke, at socialtilsynet vil skulle udføre en tilsynsopgave på vegne af Udlændingestyrelsen, og at de nærmere opgaver og omfanget af tilsynet fastlægges af Udlændingestyrelsen i samarbejde med socialtilsynet. Der er således ikke tale om, at socialtilsynet udfører opgaven uafhængigt af Udlændingestyrelsen, men det forudsættes naturligvis, at tilsynet gennemføres objektivt og sagligt inden for de anførte rammer.

2.4.5. Socialtilsynenes rolle

KL anfører, at det supplerende lovforslag flere steder er upræcist i forhold til, hvad de kommunale socialtilsyn forventes at skulle præstere. KL finder ikke, at lovforslaget indeholder en beskrivelse af, hvordan det faglige tilsyn skal udføres, hvilket KL anbefaler, at det bør.

Røde Kors anbefaler, at det fremgår af lovforslaget, at socialtilsynene får mandat til ikke alene at vurdere, om de tilbud, der gives til uledsagede mindreårige udlændinge, svarer til indkvarteringsoperatørernes kontraktmæssige forpligtelser, men også til at vurdere om de rammer, der gives uledsagede mindreårige udlæn-

dinge, svarer til deres behov. Røde Kors finder, at der dermed vil blive ført tilsyn med alle væsentlige forhold, der er afgørende for, om de uledsagede mindreårige udlændinge er sikret deres behov for beskyttelse, omsorg og udvikling.

Socialtilsyn Øst anfører, at uledsagede mindreårige udlændinge ikke er visiteret til indkvarteringsstederne, og at der ikke ligger handleplaner eller lignende på dem. Socialtilsyn Øst finder, at det således bliver vanskeligt som socialtilsyn at forholde sig til, hvad de egentlige formål med indkvarteringsstederne er, og hvad de skal kunne i forhold til målgruppens egenart, herunder stedernes arbejde med de uledsagede mindreårige udlændinges udvikling.

Børnerådet savner klare formuleringer i lovforslaget vedrørende de beskyttelses-hensyn over for børnene, der skal opfyldes af indkvarteringsstedet.

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal hertil bemærke, at der i forbindelse med lovforslagets udmøntning udarbejdes et tilsynskonceptet, der nærmere vil fastlægge indholdet og omfanget af tilsynsopgaven.

2.4.6. Fagligt tilsyn

Børns Vilkår finder, at det er en forudsætning for, at socialtilsynets opgave med børnecentre bliver løst tilfredsstillende, at der afsættes ressourcer til at opkvalificere tilsynsmedarbejderne, således at de også på dette område kender til den nyeste viden.

KL anfører, at det ikke fremgår af lovforslaget, hvad formålet med det faglige tilsyn med indkvarteringsstederne er, og at dette bør fremgå. KL anfører endvidere, at det er besynderligt, at formålet med socialtilsynene ikke er beskrevet i lovforslaget. KL finder, at der i forhold til forudsætningen om, at de kommunale socialtilsyn besidder en "særlig sagkundskab", er behov for at gøre det klart, hvori denne særlige sagkundskab består. KL finder ikke, at det er en del af socialtilsynets normale virksomhed, at socialtilsynet skal føre et tilsyn med operatørens overholdelse af kontrakten med Udlændingestyrelsen, hvorfor socialtilsynene ikke har "særlig sagkundskab" til at føre et kontrakttilsyn. KL anbefaler på den baggrund, at det bliver tydeligt, hvor formålet med tilsynet er, og at det bør beskrives i lovforslaget, hvad den "særlige sagkundskab", som socialtilsynet forventes at besidde, består i. KL anbefaler desuden, at det kommer til at fremgå af lovforslaget, hvad der menes med, at det faglige tilsyn indgår i Udlændingestyrelsens samlede tilsynsvirksomhed. KL anfører endvidere, at det faglige tilsyn ikke altid kan adskilles fra ændre væsentlige dele af et samlet tilsyn med indkvarteringsstederne, som lovforslaget ellers lægger op til.

SOS mod Racisme finder endvidere ikke, at det er klart, hvorvidt det vil blive sikret, at der sker brug af tolke i tilstrækkelig grad til, at personer fra socialtilsynet kan kommunikere i dybden med de uledsagede mindreårige udlændinge og høre deres mening.

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal hertil bemærke, at den foreslåede bestemmelse indebærer, at socialtilsynene kan udføre det faglige tilsyn med indkvarteringsstederne.

På baggrund af KL's bemærkninger kan det anføres, at det faglige tilsyn omfatter tilsyn med indkvarteringsstedernes omsorg og støtte til gruppen af uledsagede mindreårige udlændinge. Det nærmere omfang af tilsynsopgaven vil blive fastsat i det tilsynskoncept, der skal udarbejdes. Tilsynskonceptet vil blive udarbejdet med udgangspunkt i Udlændingestyrelsens tilsynsforpligtelse og kontrakterne med indkvarteringsoperatøren. Det er ministeriets opfattelse, at der hermed kan sikres en klar afgrænsning af det faglige tilsyn, som skal udføres af socialtilsynet, over for de andre tilsynsopgaver, der forsat vil skulle udføres af Udlændingestyrelsen.

Særligt for så vidt angår socialtilsynenes særlige sagkundskab sigtes der her dels til, at socialtilsyn som tilsynsmyndighed har en særlig indsigt i udførelsen af tilsynsopgaven, dels til socialtilsynenes særlige socialfaglige kompetence.

Spørgsmålet om, i hvilket omfang der skal anvendes tolke, vil blive fastlagt i aftalen mellem Udlændingestyrelsen og socialtilsynet.

2.4.6.1. Kvalitetsmodellen

KL anfører, at indkvarteringsstederne efter KL's opfattelse ikke er at sammenligne med sociale institutioner som f.eks. døgninstitutioner, hvor kommunerne i dag anbringer børn og unge med særlige behov. KL finder, at de nævnte anbringelsessteder alle er godkendt ud fra en række kriterier (kvalitetsmodellen), som skal være til stede, hvis tilbuddet skal godkendes, og at de kriterier også bliver omdrejningspunktet i det tilsyn, der efterfølgende føres med stederne. KL anbefaler på den baggrund, at det tydeligt fremgår, hvordan socialtilsynet skal udføre det foreslåede faglige tilsyn.

Socialpædagogerne finder, at det bør præciseres i loven, at aftalen mellem Udlændingestyrelsen og socialtilsynet om udførelsen af tilsynet skal have karakter af den kvalitetsmodel, der ligger i socialtilsynet. Socialpædagogerne anfører, at det giver socialtilsynet redskaberne til at have de uledsagede mindreårige udlændinges trivsel, brug af magtanvendelse, den pædagogiske indsats og personalets faglige kompetencer i fokus.

Socialtilsyn Hovedstaden finder det problematisk, at det fremgår af lovforslaget, at det ikke vil være socialtilsynslovens regler, der finder anvendelse ved udførelsen af tilsynsopgaven med indkvarteringsstederne, men at indholdet og omfanget af tilsynsopgaven skal fremgå af den konkrete aftale mellem socialtilsynet og Udlændingestyrelsen. Socialtilsyn Hovedstaden finder, at det uden en tilsvarende kvalitetsmodel tilpasset indkvarteringsstederne bliver vanskeligt for socialtilsynene at måle og vurdere kvaliteten, og at der er risiko for, at bedømmelserne ikke sker på et ensartet grundlag.

Socialtilsyn Nord finder, at socialtilsynets tilsyn med indkvarteringssteder for uledsagede mindreårige udlændinge bør ske med udgangspunkt i kvalitetsmodellens emner, struktur og indhold. Socialtilsyn Nord finder, at det vil sikre, at det faglige tilsyn for Udlændingestyrelsen svarer til socialtilsynets aktuelle tilsynsopgave, så socialtilsynets særlige sagkundskab i videst muligt omfang kan komme i spil.

Socialtilsyn Øst finder det meget uklart, hvad der skal være de gældende kvalitetskrav og -kriterier for børnecentrene. Socialtilsyn Øst anfører, at det fremgår af lovforslaget, at socialtilsynslovens regler ikke finder anvendelse, når socialtilsynet udfører tilsynsopgaven, og at kvalitetsmodellen således ikke kan benyttes.

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal hertil bemærke, at tilsynskonceptet og aftalen mellem Udlændingestyrelsen og socialtilsynet vil fastlægge det nærmere indhold og omfang af det faglige tilsyn.

2.4.7. Det faglige tilsyns omfang og indhold

Institut for Menneskerettigheder anfører, at indholdet af tilsynsopgaven synes klart overladt til den konkrete aftale og anbefaler, at det præciseres, hvad aftalerne skal indeholde, for at sikre ensartethed og klarhed i relation til tilsynet.

Socialpædagogerne finder, at det er helt essentielt, at operatørkontrakterne klart definerer operatørernes forpligtelse til at tilbyde en helhedsorienteret indsats med de uledsagede mindreårige udlændinges trivsel og udvikling i centrum samt krav til personalets faglige kompetence.

SOS mod Racisme anfører, at det er en misforståelse, at tilsynet skal koncentreres om, hvorvidt indkvarteringsoperatøren har opfyldt de formelle krav i kontrakten eller ej.

Socialtilsyn Øst foreslår, at der indgås konkrete aftaler i forhold til de enkelte indkvarteringssteder om omfanget af tilsynet på baggrund af oplysninger om de uledsagede mindreårige udlændinges belastningsgrad, herunder om der er behov for specifik viden og kvalifikationer for at udføre et kvalificeret tilsyn.

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal bemærke, at tilsynskonceptet og aftalen mellem Udlændingestyrelsen og socialtilsynet vil fastlægge det nærmere indhold og omfang af det faglige tilsyn.

2.4.8. Indberetning og registrering

Dansk Flygtningehjælp finder det positivt, at det sociale tilsyn også skal føre tilsyn med brugen af magtanvendelse på indkvarteringssteder. Dansk Flygtningehjælp finder dog fortsat, at indkvarteringsstederne på linje med de øvrige opholdssteder, som socialtilsynet fører tilsyn med, også skal indberette magtanvendelser direkte til det relevante socialtilsyn og ikke udelukkende til Udlændingestyrelsen.

Dansk Flygtningehjælp foreslår desuden fortsat, at indberetninger af magtanvendelse mv. også skal ske til den beliggenhedskommune, hvor centret er placeret, da denne kommune efter servicelovens § 146 har den generelle tilsynsforpligtelse med alle uledsagede mindreårige udlændinge på asylcentre.

Red Barnet finder, at socialtilsynet i forbindelse med varetagelsen af tilsynsopgaven, altid bør få adgang oplysninger fra modtagne indberetninger – både om magtanvendelse og fra personalet – som det er gældende praksis for socialtilsynet i øvrigt på anbringelsessteder. Red Barnet finder, at det bør være en forudsætning for, at socialtilsynet kan udføre tilsynsopgaven, at socialtilsynet har adgang til alle relevante oplysninger forud for og i forbindelse med gennemførelsen af tilsynet.

Socialpædagogerne er enige i, at inddragelsen af oplysningerne fra modtagne indberetninger om magtanvendelse og oplysninger fra personalet og indkvarterede uledsagede mindreårige udlændinge, ikke blot kan, men skal være en del af aftalen.

Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at indberetninger om magtanvendelse og andre indgreb i selvbestemmelsesretten også skal sendes til socialtilsynet med henblik på at sikre, at socialtilsynet kan udføre det fornødne faglige tilsyn.

Socialtilsyn Syd finder, at det vil være hensigtsmæssigt, at den foreslåede bestemmelse i udlændingelovens § 62 j anvendes til på bekendtgørelsesniveau at fastlægge krav til registrering og indberetning, herunder fremsendelse af indberetninger til orientering af det socialtilsyn, som Udlændingestyrelsen har meddelt indkvarteringsoperatøren, at der er indgået aftale med.

Ansvar for tilsynet ligger hos Udlændingestyrelsen, og det er derfor Udlændingestyrelsen, som skal modtage indberetninger om magtanvendelse fra indkvarteringsstederne. Det forudsættes, at Udlændingestyrelsen – når tilsynsopgaven er overladt til ét eller flere socialtilsyn – kan videregive sådanne indberetninger til socialtilsynene, såfremt det findes relevant for udførelse af det faglige tilsyn. Det forudsættes endvidere, at Udlændingestyrelsen kan videregive andre relevante oplysninger til socialtilsynet. Herudover vil socialtilsynet skulle indhente oplysninger om forholdene på indkvarteringsstederne i forbindelse med tilsynets gennemførelse.

Ministeriet kan generelt oplyse, at den foreslåede bestemmelse i udlændingelovens § 62 j vil blive anvendt til at fastsætte nærmere regler om krav til registrering og indberetning.

2.4.9. Hyppigheden af faglige tilsyn

Børnerådet anfører, at tilsynshyppigheden ikke er beskrevet i lovforslaget. Børnerådet finder, at kravet om et fagligt kvalificeret tilsyn bør betyde, at det som minimum føres to gange om året, og at det ene tilsyn foretages uanmeldt. Børnerå-

det tilslutter sig forslaget om, at tilsynshyppigheden og – intensiteten kan øges, hvis forholdene konkret tilsiger det.

Røde Kors anfører, at det fremgår af lovforslaget, at tilrettelæggelsen af tilsynene skal ske gennem en aftale mellem det eller de relevante socialtilsyn og Udlændingestyrelsen. Røde Kors finder, at det for at sikre, at formålet med de foreslåede tilsyn opnås, og for at sikre, at tilsyn med indkvarteringsforhold for uledsagede mindreårige udlændinge svarer til det, der gælder for anbragte danske børn og unge, bør det tilføjes til lovforslaget, at tilsynene skal gennemføres årligt, som det fremgår af socialtilsynslovens § 7.

SOS mod racisme er enig i, at hyppigheden med tilsynet skal defineres. SOS mod racisme finder, at tilsynet bør ske mindst 1 gang om året og derudover ekstra risikobaserede tilsyn.

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal hertil bemærke, at den foreslåede bestemmelse ikke ændrer ved, i hvilket omfang og med hvilken hyppighed der skal gennemføres tilsyn. Det nærmere omfang heraf vil blive fastlagt i tilsynskonceptet, og i den aftale, der skal indgås mellem Udlændingestyrelsen og socialtilsynet. Det er hensigten, at det i aftalen mellem socialtilsynet og Udlændingestyrelsen kan indgå, i hvilket omfang socialtilsynet, hvis forholdet på det enkelte indkvarteringssted tilsiger det, kan beslutte at gennemføre tilsyn med større hyppighed og intensitet.

2.4.10. Resultatet af den faglige undersøgelse

Børnerådet finder, at Udlændingestyrelsens mulige sanktioner i forbindelse med tilsynets eventuelle påtale af uacceptable forhold bør beskrives klart i lovforslaget. Børnerådet finder endvidere, at det bør fremgå klart af lovforslaget, at tilsynsrapporterne skal offentliggøres.

SOS mod Racisme er enige i, at socialtilsynets rapporter skal offentliggøres. SOS mod Racisme finder, at dette bør ske, så snart socialtilsynet har udarbejdet dem, og at de også bør fremsendes til Folketingsmedlemmerne i Udlændinge- og Integrationsudvalget.

Dansk Flygtningehjælp spørger, hvorvidt Udlændingestyrelsen forventer at følge socialtilsynets udtalelse. Dansk Flygtningehjælp anfører i den forbindelse, at det kun er den faktiske udførelse af tilsynet, der overlades til socialtilsynet, og at der således ikke er tale om delegation af myndighedsopgaven. Dansk Flygtningehjælp opfatter det anførte i lovforslaget som om, at socialtilsynets udtalelse på baggrund af det udførte tilsyn alene er vejledende for Udlændingestyrelsen. Såfremt socialtilsynets udtalelse alene er vejledende, finder Dansk Flygtningehjælp, at der udformes en hensigtserklæring om, at Udlændingestyrelsen i praksis aldrig tilside-sætter kommunens faglige vurdering af behovet for iværksættelse af sociale foranstaltninger, hjælp eller støtte. Dansk Flygtningehjælp finder det uklart, hvorvidt

socialtilsynets rapporter og udtalelse om de enkelte indkvarteringssteder vil være offentlige tilgængelige, hvilket Dansk Flygtningehjælp finder, at de bør være.

Institut for Menneskerettigheder finder, at det er uklart, om Udlændingestyrelsen vil følge socialtilsynets vurderinger, og Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at det i lovforslaget præciseres, hvorvidt Udlændingestyrelsen vil følge socialtilsynets vurderinger, og hvis ikke, under hvilke omstændigheder Udlændingestyrelsen kan tilsidesætte socialtilsynets vurderinger.

KL anfører, at lovforslaget kan læses således, at socialtilsynet skal forholde sig passivt efter udførelsen af tilsynet og alene afgive en udtalelse til Udlændingestyrelsen. KL anbefaler, at det nærmere beskrives i lovforslaget, hvilke foranstaltninger Udlændingestyrelsen kan træffe beslutning om, og at det bør fremgå klart, hvordan socialtilsynet skal forholde sig ude på indkvarteringsstedet, hvis tilsynet har bemærkninger og forslag til stedet faglige indhold og eventuelle udvikling. KL vil endvidere anbefale, at det overvejes, om socialtilsynet ude på indkvarteringsstederne får mulighed for at have en dialog med indkvarteringsoperatøren. KL finder desuden, at det er problematisk, at de kommunale socialtilsyn ikke sikres redskaber til at handle på de uhensigtsmæssigheder, som de måtte finde under deres tilsyn med indkvarteringsstederne.

Socialpædagogerne finder, at det er essentielt for, at tilsynet fungerer, at der i aftalen mellem Udlændingestyrelsen og socialtilsynet er retningslinjer for, hvordan socialtilsynets indstilling og anbefalinger efterleves, og at der er retningslinjer for påbud, skærpet tilsyn eller ophør af operatørkontrakter.

Den foreslåede bestemmelse regulerer ikke spørgsmålet om Udlændingestyrelsens mulige reaktioner over for indkvarteringsoperatører, hvor der konstateres uacceptable forhold mv. Socialtilsynets udtalelse vil skulle indeholde resultatet af tilsynet og anbefalinger til, hvilke tiltag der kan iværksættes på det enkelte indkvarteringssted. Det ændrer dog ikke ved, at Udlændingestyrelsen har ansvaret for tilsynet, og at det således vil være Udlændingestyrelsen, der beslutter, hvilke tiltag der skal iværksættes. Socialtilsynets anbefalinger er derfor alene af vejledende karakter.

Lovforslaget ændrer ikke ved spørgsmålet om, hvilke foranstaltninger Udlændingestyrelsen kan træffe over for en indkvarteringsoperatør, der ikke lever op til sine forpligtelser mv. Udlændingestyrelsen vil som hidtil bl.a. kunne benytte sig af muligheden for at give indskærpelser over for en indkvarteringsoperatør. Indkvarteringsoperatørens misligholdelse af kontrakten kan desuden betyde, at Udlændingestyrelsen opsiger kontrakten.

Socialtilsynet vil i forbindelse med udførelsen af tilsynet naturligt have en dialog med indkvarteringsoperatøren.

Særlig for så vidt angår spørgsmålet offentliggørelse af socialtilsyns udtalelse til Udlændingestyrelsen kan det oplyses, at Udlændingestyrelsen vil overveje nærmere, om og i så fald i hvilket omfang der skal ske offentliggørelse heraf.

2.4.11. Opbygge kompetence hos Udlændingestyrelsen

KL finder, at det samlede tilsyn, herunder både det faglige, det bygningsmæssige og det økonomiske, bør varetages af den samme enhed, hvorfor det vil være naturligt, at Udlændingestyrelsen selv opbygger de fornødne kompetencer til at kunne varetage det fulde tilsyn, og KL skal i forlængelse heraf gøre opmærksom på, at der også er private aktører, der vil kunne løfte tilsynsopgaven.

Det er Udlændinge- og Integrationsministeriets opfattelse, at det er mest hensigtsmæssigt, at det er socialtilsynet, der allerede besidder den fornødne kompetence, som udfører tilsynet på vegne af Udlændingestyrelsen.

2.5. Økonomi

Socialtilsyn Nord finder, at prisen for at udføre fagligt tilsyn for Udlændingestyrelsen bør inddeles i takstkategorier svarende til det, der gælder efter lov om socialtilsyn.

Socialtilsyn Øst finder, at finansieringen af opgaven er ganske uklar og bør beskrives yderligere i forhold til principper herfor.

Socialtilsyn Hovedstaden finder, at opgaven med at føre det socialfaglige tilsyn med børneasylcentre foreslås løst som en opgave, der købes som en tilkøbsydelse i det enkelte socialtilsyn. Dermed bliver det afgørende for socialtilsynene, at opgaven kan prisfastsættes så omkostningsægte som muligt. Socialtilsyn Hovedstaden anfører, at set fra socialtilsynenes perspektiv er det vigtigt, at denne opgave ikke medfører ikke-prisfastsatte omkostninger for socialtilsynet, der vil kunne påvirke kvaliteten af tilsynene på de tilbud, der er omfattet af socialtilsynsloven. Prisfastsættelsen af opgaven vanskeliggøres af, at det ikke i loven er defineret nærmere, hvad tilsynet skal indeholde, hvor hyppigt tilsynet skal udføres, og at antallet af børneasylcentre varierer i takt med tilstrømningen af asylansøgere til Danmark.

KL anfører, at lovforslaget § 23, stk. 4 i lov om socialtilsyn henviser til, at grundlaget for finansieringen er, at samtlige omkostninger betales af bestilleren. KL anfører endvidere, at de kommunale socialtilsyn baseres på en kompliceret finansieringsmodel, der indeholder forskellige finansieringselementer. En del af disse er objektiv finansiering, som betales af kommunerne uden at det er knyttet til en konkret aktivitet, som den enkelte kommune eller tilbud er bestiller på. Hvis der ikke sikres en 100 pct. omkostningsægte afregning for Udlændingestyrelsens bestilte opgaver, vil finansieringsmodellen indebære, at kommunerne kommer til at betale en del af opgaverne udført for Udlændingestyrelsen.

Børne- og Kulturchefforeningen finder, at der kan blive gråzoner i forhold til, hvor omkostningerne skal afholdes.

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal hertil bemærke, at det fremgår af lovbemærkningerne, at det vil være Udlændingestyrelsen, der afholder omkostningerne, som er forbundet med udførelsen af tilsynet.

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal endvidere bemærke, at tilsynskonceptet for uledsagede mindreårige i indkvarteringssystemet er under udarbejdelse, hvorfor de økonomiske og administrative konsekvenser endnu ikke kan opgøres på nuværende tidspunkt.

3. Lovforslaget

Lovforslaget adskiller sig ikke fra det lovforslag, der blev sendt i høring den 24. april 2017.

Der er alene foretaget mindre ændringer af lovteknisk, redaktionel og korrekturmæssig karakter i forhold til det udkast, som har været sendt i høring.