

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
Sendt pr. mail til:
lovgivningoekonomi@skm.dk, stk@skm.dk og ej@skm.dk

Advokatpartnerselskab
DOKK1
Hack Kampmanns Plads 2, Niveau 3
8000 Aarhus C

Tlf. 33 34 00 00
Fax 33 34 00 01
CVR 35 20 93 52
lett@lett.dk
www.lett.dk

Høring over forslag til ejendomsvurderingsloven og forslag til lov om ændring af skatteforvaltningsloven, lov om kommunal ejendomsskat, ejendomsværdiskatteloven og forskellige andre love – sagsnummer 2017-1044

21. april 2017
J.nr.: THB-BJG/NIN

Thomas Booker
Advokat
Dir. tlf. 33 34 08 53
Mail thb@lett.dk

Jeg repræsenterer mere end 35 kommuner, der alle opkræver offentlig dækningsafgift af statsskove beliggende i de respektive kommuner i 2017.

Det lovforslag, som er sendt i høring, vil i den nuværende udformning betyde, at alle disse kommuner vil få frataget deres beskatningsgrundlag med et væsentligt provenutab til følge.

Bianca Garset
Sekretær
Dir. tlf. 33 34 07 71

Derfor er det naturligt at stille spørgsmålet om, hvordan lovgiver havde tænkt at kompensere disse kommuner for tab af provenu (og beskatningsgrundlag) ved lovindgrebet (spørgsmål 1).

Det bemærkes i den forbindelse, at lovforslaget alene rammer de kommuner med statsskov. Det drejer sig primært om kommunerne i Sønderjylland, Midt- og Vestjylland samt de Nordsjællandske kommuner. Derimod rammer lovforslaget ikke de kommuner, som ikke har statsskov.

Blot for at sætte perspektiv på provenutabet kan det eksempelvis oplyses, at en kommune som Varde i 2017 opkræver ca. 9,225 mio. kr. i offentlig dækningsafgift. Hvis lovforslaget vedtages, vil Varde Kommune alene kunne opkræve ca. 1,275 mio. kr., svarende til at Varde Kommune får et direkte provenutab på næsten 8 mio. kr.

Ud over spørgsmålet om kompensation til de berørte kommuner vil jeg også gerne knytte et par kommentarer til lovbemærkninger omkring ændringen af ejendomsbeskatningslovens § 7, stk. 1, litra b.

Det fremgår af lovforslagets side 24:

”Ændringen skal ses i sammenhæng med, at et mindre antal kommuner i stigende grad har ændret praksis for opkrævning af ejendomsskat af bl.a. statslige arealer, der anvendes til skov- og landbrug, så der i stedet for grundskyld opkræves den væsentlige højere dækningsafgift, hvorved kommunerne hæver deres indtægter uden at være pålagt nye omkostningsdrivende opgaver.”

Der er på ingen måde tale om en ændret praksis. Overgangen til offentlig dækningsafgift er sket primært, fordi lovgiver har reguleret Naturstyrelsens måde at drive statsskov således, at den ikke længere drives erhvervsmæssigt.

Det har intet at gøre med en ændret praksis, idet kommunerne stedse har fulgt loven således, at en ejendom, som anvendes erhvervsmæssigt til skovdrift, skal pålægges grundskyld, mens en ejendom, som anvendes til ikke-erhvervsmæssig skovdrift, skal pålægges offentlig dækningsafgift.

I forhold til bemærkningen om, at kommunerne ikke har været pålagt nye omkostningsdrivende opgaver, kan jeg blot konstatere, at reglen er således, at hvis en ejendom er fritaget for grundskyld (spørgsmålet om erhvervsmæssig/ikke-erhvervsmæssig anvendelse), skal der opkræves offentlig dækningsafgift. Der er ingen sammenhæng mellem kommunernes udgifter til den enkelte ejendom og den opkrævede offentlige dækningsafgift.

Videre fremgår det på side 24 i lovbemærkningerne:

”Den foreslåede ændring er i overensstemmelse med hensigten bag reglerne om opkrævning af ejendomsskat, som har været, at der som det klare udgangspunkt skal betales grundskyld af disse offentlige ejede skov- og landbrugsejendomme mv.”

Hertil vil jeg blot bemærke, at det historisk var en fordel at blive omfattet af den offentlige dækningsafgift (altså at drive statsskovene ikke-erhvervsmæssigt), som var en lempeligere beskatning end den almindelige ejendomsbeskatning. Det var således først i forbindelse med indførelsen af den private dækningsafgift i 1961 (og udfasningen af ejendomsskylden), at der kunne opstå situationer, hvor den offentlige dækningsafgift udløste en strengere beskatning end den almindelige ejendomsbeskatning.

Under afsnittet om ”Økonomiske konsekvenser for det offentlige”, pkt. 3.1.3 fremgår følgende:

”Forslaget vil alt andet lige indebære mindre fordelingsmæssige konsekvenser mellem kommunerne set i forhold til kommunernes ændrede praksis for opkrævning af ejendomsskatter, idet den ændrede praksis fremover ville have medført et lidt lavere bloktilskud for alle kommuner, mens den højere indtægt fra dækningsafgift kun ville tilfalde et mindre antal kommuner.

Forslaget er således udgiftsneutral for kommunernes under ét, idet der alene er tale om omfordeling af finansiering mellem kommunerne. Det er vurderingen, at der ikke ændres i fordelingen mellem kommuner og stat”.

Skal ovenstående forstås således, at statens merudgifter krone-for-krone ville reducere det samlede bloktilskud fra staten til kommunerne således, at det for staten vil være udgiftsneutral? (Spørgsmål 2)

Hvis øvelsen for staten er, at det for staten skal være udgiftsneutral, vil det være mere rimeligt og hensigtsmæssigt at det samlede bloktilskud fra staten til kommunerne reduceres med den merudgift, som overgang til offentlig dækningsafgift medfører.

Eksempel:

Hvis det samlede bloktilskud fra staten til kommunerne er 65 mia. kr., og statens merudgifter til offentlig dækningsafgift udgør 200 mio. kr., hvorfor reducerer man ikke det samlede bloktilskud med 200 mio. kr., således at det fremadrettet bloktilskud udgør 64,800 mia. kr.

Ovenstående model har mange fordele. Blandt flere vil modellen gøre lovindgrebet overflødig (og altså sikre at man ikke lovgiver mod specifikke kommuner), men modellen sikrer også, at det bliver ufornuddent at overveje, hvordan de berørte kommuner skal kompenseres. Endelig vil modellen sikre, at de kommuner med offentlige ejendomme forholdsmæssigt tilføres samme bidrag således, at de berørte kommuner ikke oplever, at kommuner med eksempelvis mange offentlige ejendomme såsom biblioteker, museum m.v. kan bibeholde deres beskatningsgrundlag (og beskatningsprovenu), mens de kommuner som har offentlige ejendomme i form af statsskove alene kan opkræve grundskyld.

På baggrund af ovenstående skal jeg bede Skatteministeriet oplyse, hvorfor man ikke vælger at reducere i det samlede bloktilskud, jf. ovenfor? (Spørgsmål 3)

Med venlig hilsen



Thomas Booker