



## Skatteministeriet

5. oktober 2016  
J.nr. 16-0363162

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til Lov om ændring af chokoladeafgiftsloven, ligningsloven, skattekontrolloven og forskellige andre love.

Karsten Lauritzen

/ Camilla Christensen



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Dansk Erhverv</i></p>	<p>Dansk Erhverv finder det særdeles positivt, at regeringen ønsker at forstærke indsatsen mod illegal handel med punktafgiftspligtige varer ved at skærpe bødeniveauet. Det er et skridt i den rigtige retning, som Dansk Erhverv kun kan bifalde. Det er dog vigtigt at bemærke, at hvis man for alvor vil den illegale handel til livs, er det nødvendigt at sænke det høje danske afgiftsniveau, så incitamentet til at drive illegal handel og købe illegalt indførte varer bliver udvandet.</p> <p>Gennem en årrække har den illegale handel med punktafgiftspligtige varer antaget et anseeligt omfang. Det skaber ulige konkurrencevilkår for lovlidige danske detail- og engrosvirksomheder, der mister omsætning og arbejdspladser, mens statskassen går glip af moms- og afgiftsprovener. Skatteministeriet vurderer i ”Status over grænsehandel 2016”, at den illegale handel med øl, sodavand, alkoholso-davand, cider, chokolade og slik beløb sig til 550 mio. kr. i 2015. Dertil kommer den illegale handel med vin, spiritus og cigaretter, som Skatteministeriet ikke har opgjort omfanget af.</p> <p>Skatteministeriets rapport viser og-så, at den illegale handel med slik og chokolade er steget i takt med, at afgiften er steget. Afgiften på slik og chokolade er steget med 46 pct. siden 2010 (og med 83 pct. siden 2009). Siden 2010 er den illegale handel med slik og chokolade</p>	<p>Regeringen har i foråret igangsat en analyse med henblik på saneringen af punktafgifter med fokus på forbrugs- og miljøafgifter. Samtidig er nedsat et saneringsudvalg med inddragelse af erhvervs- og brancheorganisationer, herunder Dansk Erhverv.</p> <p>Analysen skal fokusere på:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Forholdet mellem provenuet fra afgiften og de påførte administrative byrder.</li> <li>- Afgiftens adfærdsregulerende effekter ift. bl.a. sundhed, miljø og klima mv.</li> <li>- Afgifternes forvridningseffekter og selvfinansieringsgrad.</li> <li>- Fordelingsvirkninger for bl.a. husholdninger, erhverv og brancher.</li> <li>- Udfordringer i forhold til statsstøtte og konkurrenceforvridning m.v.</li> </ul> <p>Analysen omfatter således diverse afgifter på nydelsesmidler, og vil</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>samtidig steget med 75 pct. Omvendt er den illegale handel med sodavand faldet i forlængelse af, at sodavandsafgiften er blevet afskaffet. Fra 2010 til 2012 steg sodavandsafgiften med 52 pct. I samme periode steg den illegale handel med sodavand med 33 pct. I forbindelse med vækstpakken i 2013 blev sodavandsafgiften halveret pr. 1. juli 2013 og afskaffet helt fra 2014. Det har ført til et fald i den illegale handel med sodavand på 25 pct. fra 2012, hvor afgiften var på sit højeste, til 2015. Højere afgifter fører med andre ord til øget illegal handel, mens lavere afgifter fører til mindre illegal handel. Derfor opfordrer Dansk Erhverv til, at regeringen følger initiativet med skærpede bøder op med afgiftslettelser på nydelsesmidler i forbindelse med Saneringsudvalgets arbejde.</p>	<p>ligeledes omfatte en vurdering af afgifternes forvriddningseffekter – herunder betydningen for illegal handel og grænsehandel.</p> <p>På baggrund af analysen udarbejdes der forslag til sanering af nationale forbrugs- og miljøafgifter.</p>
<p><i>Danske Advokater</i></p>	<p>Danske Advokater tilslutter sig i det hele bemærkningerne i FSRs høringssvar, jf. nedenfor, vedrørende den foreslåede ændring af genoptagelsesreglerne.</p> <p>Danske Advokater er således enig med FSR i, at de to afgørelser fra Landsskatteretten er udtryk for en fejlagtig retsanvendelse og skyldes misforståelse af grundlæggende regnskabsprincipper om opgørelse efter lagerprincippet.</p> <p>Det er derfor ifølge Danske Advokater forkert, når Landsskatteretten når frem til, at forarbejderne til balancepostreglen tilsiger, at fi-</p>	<p>Elementet om ændring af genoptagelsesreglerne er udgået af dette lovforslag og forventes i stedet fremsat til december.</p> <p>Høringssvarene til dette element vil derfor indgå i høringsskemaet til det nye lovforslag.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>nansielle kontrakter m.v. ikke er omfattet af bestemmelsen.</p> <p>Danske Advokater fremhæver endvidere, at det klart fremgår af forarbejderne til balancepostreglen, at de oplyste aktiver og passiver alene er eksempler på lagerbeskattede aktiver og passiver. At lagerbeskattede værdipapirer ikke er nævnt som et af de oplyste aktiver og passiver skyldes således ifølge Danske Advokater formentlig, at realisationsprincippet var det almindelige princip for opgørelse af gevinst og tab, indtil lagerbeskatning blev indført som det almindelige beskatningsprincip for selskaber fra og med indkomståret 2010.</p> <p>Derfor mener Danske Advokater, at de foreslåede ændringer alene er udtryk for en præcisering, som følgelig må gennemføres med virkning fra 1. juli 2004, hvor balancepostreglen blev indført.</p>	
<i>Datatilsynet</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>DI</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>De Samvirkende Købmænd (DSK)</i>	<p>DSK har kun bemærkninger til forslaget om højere colabøder, hvilket DSK er tilfredse med.</p> <p>Det er som udgangspunkt positivt med fortsat fuld kumulation. Men den aktuelle udfordring er især, at overtrædelser af chokoladeafgiftsloven ofte sker i slikbutikker, der</p>	<p>Det er rigtigt, at der har udviklet sig et nyt koncept har udviklet sig i detailhandlen, hvor der kun sælges slik. Imidlertid er ”colabøden” ikke den eneste mulige sanktion. Det er en særlig bøde, der kan anvendes ved stikprøvekontroller, hvor bøden ikke beregnes ud fra den unddragne afgift.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>(næsten) ikke sælger andet end slik, og derfor kun vil blive ramt af en førstegangsbøde på 10.000 kr.</p> <p>I forhold til en slikafgift på 24,97 pr. kg. Skal man ikke snyde med flere varer end der kan være i en stor personbil, før der er snydt for mere end de 10.000 kr. Og man skal være meget, meget uheldig for at blive opdaget og få en bøde .</p> <p>Det er derfor ikke nogen høj bøde i forhold til, at chokolade/slikafgiften er hævet med foreløbig 83 pct. siden colabøderne blev indført, og endnu en forhøjelse af afgiften er planlagt til 1.01.2018. Det er derfor DSK's forventning, at en bøde på 10.000 kr. heller ikke vil være tilstrækkelig præventiv i "målgruppen", der i langt overvejende grad sælger slik. DSK vil derfor foreslå, at det er en skærpene omstændighed, hvis en forretningsdrivende i "langt overvejende grad" udelukkende driver sin virksomhed på grundlag af én af de omfattede varegrupper. En sådan bestemmelse vil være en "Lex slikbutik", hvor forholdet mellem aktuelt afgiftsniveau og førstegangsmøde slet ikke er tilstrækkeligt præventivt.</p> <p>DSK vil endvidere foreslå, at der indføres brugerbetaling for de opfølgende genbesøg SKAT foretager på salgssteder, hvor der tidligere er konstateret problemer. I dagligvarehandlen kendes princippet fra fødevarerkontrollen. Første "Smiley-besøg" er altid gratis, men butikkerne skal betale efter føde-</p>	<p>Såfremt SKAT vurderer, at der er grundlag for en egentlig afgiftssag, vil virksomhedens forhold blive gennemgået med henblik på at opgøre det skyldige afgiftstilsvær, herunder også moms, og dette kan føre til straffesager, hvor bødeniveauet er langt højere end "colabøden". I grove forsætstilfælde, hvor den unddragne sukkerafgift er højere en 100.000 kr. vil der blive nedlagt påstand om fængelsstraf og en tillæggsbøde på én gang det unddragne beløb.</p> <p>DSK's forslag om, at det skal være en skærpene omstændighed ved udmåling af en førstegangsbøde i "colalovgivningen", hvis den forretningsdrivende "i langt overvejende grad" kun udbyder én af de omhandlede varegrupper, så bøden bliver endnu højere end 10.000 kr., bygger på en forudsætning om, at den pågældende ikke har betalt afgift af samtlige eller den overvejende del af de udbudte varer. I sådanne tilfælde ligger en egentlig unddragelsessag med regulering af afgiftsbetalingen og en bøder, der er beregnet ud fra størrelsen af unddragelsen, lige for. Det er imidlertid ikke blot truslen om straf, der har en præventiv effekt. Opdagelsesrisikoen spiller også en betydelig rolle, og SKAT har oprustet indsatsen de senere år.</p> <p>DSK foreslår, at der indføres brugerbetaling for de opfølgende genbesøg efter inspiration fra fødevarerkontrollen. Hovedreglen inden-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>varekontrollens medgåede tid, hvis man får en Smiley 2, 3 eller 4 og derfor skal have et ny opfølgende besøg. Af hensyn til retssikkerheden kan man udelukkende gøre brug af muligheden, hvor der forinden er faldet en dom eller vedtaget en bøde.</p> <p>Afslutningsvis vil DSK henstille til, at et eventuelt nyt provenu, som konkret følger af de højere bøder, hensættes til de politiske forhandlinger, der forventes indledt, når Saneringsudvalget har afrapporteret til Skatteministeren sommeren 2017. På den måde er det muligt at identificere ”nye penge”, så snyd med punktafgifter betaler for lave punktafgifter.</p>	<p>for fødevarekontrollen er, at alle virksomheder skal betale de samlede omkostninger forbundet med kontrollen – herunder smileyordningen. På skatte- og afgiftsområdet betragtes kontrollen som en del af den samlede myndighedsopgave, herunder også eventuelle genbesøg.</p> <p>Det fremgår af SKAT's redegørelse til Folketinget, SAU Alm. del, Bilag 148, 2015-16, at der ved SKAT's kontrol af illegal indførsel og handel med sukker- og chokoladevarer i 2015 er foretaget reguleringer af sukkerafgiften for netto i alt 62.205.814 kr. Til sammenligning er der opgjort et nettoprovenu for 2014 på 40,3 mio. kr. De største reguleringer er sket hos grossister/importører, samt hos registrerede detailhandlere, og SKAT vil derfor fastholde det øgede fokus på disse områder i 2016.</p> <p>Der vil også være fokus på de detailhandlere, som ikke er registreret som varemodtagere, da disse er af-tagere af grossisternes varer.</p> <p>Se i øvrigt svaret til Dansk Erhverv.</p>
<p><i>Erhvervsstyrelsen – Team Effektiv Regule- ring (TER)</i></p>	<p>Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER) vurderer, at lovforslaget medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet på under 4 mio. kr. årligt, og konsekvenserne vil derfor ikke blive kvantificeret yderligere.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>FSR – danske revisorer</i></p>	<p>FSR hilser overordnet den foreslåede ændring af genoptagelsesreglerne velkommen.</p> <p>FSR giver således udtryk for, at landsskatterettens kendelser var meget overraskende og har skabt unødigt usikkerhed om rækkevidden af bestemmelserne, ligesom en del skatteydere som følge heraf er blevet fanget i en slags dobbeltbeskatning.</p> <p>Efter FSRs opfattelse er Landskattens kendelser forkerte og hviler på en misforståelse fra Landskatterettens side.</p> <p>Det væsentligste problem med forslaget er derfor ifølge FSR ikrafttrædelsesbestemmelsen, idet ændringen bør tillægges tilbagevirkende kraft, således at der rettes op på en praksis, der ifølge FSR synes klart i strid med lovens ord og lovens formål.</p> <p>Det vil således være meget uheldigt, hvis ikke forslaget får virkning for skatteydere, som er kommet i ”klemme” i landsskatterettens fortolkning, som efter FSRs opfattelse hviler på en misforståelse af den praktiske anvendelse af lagerprincippet.</p> <p>Der verserer således adskillige klagesager om netop lagerbeskattede værdipapirer og finansielle kontrakter, og det er ikke fremmede for retsfølelsen eller retssikkerheden, hvis disse skatteydere kommer i ”klemme” og bliver udsat for</p>	<p>Der henvises til bemærkningerne til Danske Advokater, jf. ovenfor.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>en dobbeltbeskatning, som det utvivlsomt aldrig har været hensigten.</p> <p>Hertil kommer, at det vil være stødende for retsfølelsen, hvis det afgørende for beskatningen er, om varsel om genoptagelse er sendt før eller efter 1. januar 2017.</p> <p>Herudover har FSR en række tekniske bemærkninger til forslaget.</p> <p>Ifølge FSR er det ikke åbenbart, at den foreslåede formulering skaber større klarhed end den nuværende formulering, og FSR opfordrer derfor til at formuleringen genovervejes.</p> <p>FSR ønsker således, at det nuværende begreb ”balancepost” bibeholdes, og at begrebet blot præciseres i lovtæksten eller i lovbetænkningerne.</p> <p>Derudover anmoder FSR om en ændring/uddybning af den foreslåede lovtækt ”en opgørelse, hvor værdien ultimo et indkomstår skal anvendes primo det følgende indkomstår”. Bl.a. anmoder FSR om, at begrebet ”en opgørelse” uddybes, ligesom FSR anmoder om en uddybning af, hvad værdien primo skal anvendes til.</p> <p>Endvidere synes FSR ikke umiddelbart, at den foreslåede ordlyd kan rumme tilfælde, hvor en regnskabsmæssig hensættelse til fx en verserende retssag fejlagtigt ikke tilbageføres skattemæssigt i hensættelsesåret, og tabet som hensæt-</p>	



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>telsen tilsigter at dække først realiseres i et efterfølgende år.</p> <p>FSR spørger derudover, om lovforslaget også omfatter situationer, hvor skatteyderen har anvendt lagerprincippet i stedet for realisationsprincippet.</p>	
KL	Ingen bemærkninger.	
SEGES	<p>SEGES kan klart tiltræde formålet med lovforslagets element om ændring af genoptagelsesreglerne, som både synes at være en hensigtsmæssig og rimelig løsning på problemstillingen.</p> <p>Ifølge SEGES bør ændringen dog få virkning for anmodninger indgivet tidligere end den 1. januar 2017.</p> <p>SEGES ønsker endvidere, at betydningen af begrebet ”værdipapir” fastlægges særligt i loven eller beskrives i bemærkningerne, idet SEGES ønsker en bekræftelse på, at anvendelsen af begrebet værdipapirer dækker over obligationer, fordringer, finansielle kontrakter, investeringsbeviser, aktier m.v.</p> <p>Derudover anmoder SEGES om en bekræftelse på, at ansættelserne efter husdyrbeskatningsloven allerede er omfattet af balancepostreglen ligesom varelagre m.v. I modsat fald ønsker SEGES bestemmelsen ændret i forhold til dette.</p> <p>For så vidt angår lovforslagets</p>	<p>Der henvises til bemærkningerne til Danske Advokater, jf. ovenfor.</p> <p>Forslaget indebærer, at pensioni-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>element om ophævelse af bopælskravet ved indefrysning af ejendomsskatter anfører SEGES, at virkningstidspunktet ikke bør udskydes til 1. januar 2017, eftersom reglerne er i strid med EU-retten.</p>	<p>ster m.v. med bopæl i udlandet får mulighed for at indefryse ejendomsskatter for en ejendom i Danmark på lige fod med pensionister m.v. med bopæl her i landet.</p> <p>Ifølge de generelle betingelser efter låneloven, kan der ikke ydes lån til allerede betalte ejendomsskatter, da låneprovenuet umiddelbart skal anvendes til betaling af ejendomsskatterne. Henset hertil foreslås det, at ændringerne skal have virkning for lån til betaling af ejendomsskatter, der ikke allerede er betalt, dvs. for skatteåret 2017 og følgende skatteår, svarende til de betingelser, der gælder i dag for de pensionister m.v., der allerede er omfattet af ordningen.</p>
<i>Ældresagen</i>	Ingen bemærkninger.	