

  
**Skatteministeriet**

14. november 2016  
J.nr. 15-2962964

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af fondsbeskatningsloven, ligningsloven og skattekontrolloven (Ophævelse af fondes adgang til fradrag for ikke-almennyttige uddelinger) (L 27).

Karsten Lauritzen

/ Lise Bo Nielsen



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Advokatsamfundet</i>	Advokatsamfundet har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
<i>Dansk Byggeri</i>	Dansk Byggeri takker for høringmuligheden, men har ingen kommentarer til lovforslaget.	
<i>Dansk Erhverv</i>	<p>Dansk Erhverv bemærker, at det i lovforslaget anføres, at merprovenu ved forslaget tilbageføres til uddelingsmodtagerne. Dette sker ved, at modtagerne kun skal medregne 80 pct. af uddelingen til deres skattepligtige indkomst. Dansk Erhverv anfører i den forbindelse, at værdien af det manglende fradrag hos fondene er større end nedslaget i gaveværdien hos modtagerne, ligegyldigt om der er tale om en person, en personlig eller selskabsejet virksomhed, og at man dermed ikke på modtagersiden lykkes med at holde forslaget neutralt.</p> <p>Dansk Erhverv mener, at lovforslaget bør ændres, således at der sikres neutralitet på modtagersiden. Dette kan evt. ske ved, at den procentandel, der skal betales skat af hos modtager, er mindre end 80 pct.</p>	<p>Det bemærkes, at formålet med lovforslaget er at tilpasse de danske fondsbeskatningsregler til EU-retten. Da forslaget således ikke har til formål at tilvejebringe et merprovenu for staten, er der foreslået en tilbageførselsmodel.</p> <p>Hensigten med den foreslåede tilbageførselsmodel er, at merprovenu ved en ophævelse af fondes fradragsret for ikke-almennyttige uddelinger tilbageføres til dem, der nyder godt af uddelingerne. Dette opnås ved, at modtagerne af ikke-almennyttige uddelinger kun skal medregne 80 pct. af de modtagne uddelinger i deres skattepligtige indkomst. Denne tilbageførselsmodel er valgt, fordi det er opfattelsen, at det er enkel måde at tilbageføre merprovenu på.</p> <p>Der er tale om en gennemsnitlig tilbageførsel af provenuet, og den effektive beskatning af fonden og modtageren vil ikke i alle situationer være præcis den samme som i dag. Det vil afhænge af den enkelte fonds og modtagers skatteforhold.</p> <p>Det er ikke muligt at etablere en model der afhænger af den enkelte persons indkomstforhold.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>En model, hvor der sker en yderligere og generel nedsættelse af den procentandel, der skal betales skat af hos modtageren, indebærer et mindreprovenu, fordi der gennemsnitligt set vil være tale om overkompensation.</p>
<p><i>Dansk Industri</i></p>	<p>DI anerkender, at EU-retten medfører, at der er anledning til at justere de danske regler.</p> <p>DI bemærker, at især i de tilfælde, hvor uddelinger sker fra en fond til en juridisk person, vil der generelt være en klar asymmetri mellem det efter forslaget nægtede fradrag i fonden for hele uddelingen og den foreslåede regel om, at modtageren ikke skal medregne 100 pct., men 80 pct. af uddelingen i den skattepligtige indkomst.</p> <p>Fokus med lovforslaget synes primært at være familiefonde. DI opfordrer derfor til, at den endelige vedtagelse af det endelige lovforslag sikres, at erhvervsdrivende fonde og erhvervslivet samlet set ikke stilles ringere som følge af lovændringen.</p> <p>DI bemærker endvidere, at det bør sikres, at hjælpe- og understøttelsesfonde, jf. ligningslovens § 14 F, samt brancheforeninger mv. ikke utilsigtet stilles ringere som følge af forslaget. Dette er ikke sigtet med lovforslaget, hvilket klart bør fremgå af bemærk-</p>	<p>Der vil blive stillet et ændringsforslag til lovforslaget. Der henvises i øvrigt til kommentarerne til bemærkningerne fra FSR – danske revisorer.</p> <p>Det bemærkes desuden, at lovforslaget og dets formål ikke er begrænset til at vedrøre familiefonde. I øvrigt bemærkes, at merprovenuet ved ophævelsen af fondenes fradragset foreslås tilbageført gennem en nedsættelse af beskatningen af uddelingsmodtagerne.</p> <p>Der vil blive stillet ændringsforslag om, at hjælpe- og understøttelsesfonde fortsat vil kunne fradrage deres ikke-almennyttige uddelinger. Modtagerne af sådanne uddelinger vil være skattepligtige af hele uddelingen. Der henvises i øvrigt til kommentarerne til bemærkningerne</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ningerne for at undgå tvivl. DI ser med bekymring på evt. utilsigtede forringelser på dette område.</p> <p>DI anfører, at i forhold til ikrafttrædelsesbestemmelsen i forslaget § 4, stk. 2, ses der ikke at være hensyn, der med afgørende vægt taler for at sætte den 5. oktober 2016 som skæringstidspunkt, med de praktiske udfordringer det giver anledning til i fondene. EU-dommen har været kendt siden september 2015, og der er ikke grund til at tro, at der vil være større risiko for spekulation i år end i 2015. En skæringsdato den 5. oktober 2016 vil ramme fonde, der tidligere på året har vedtaget en udelingsramme, som fonden endnu ikke juridisk har forpligtet sig til over for tredjemand, men som fonden ikke desto mindre har indrettet sig i tillid til.</p> <p>Ikrafttræden tilbage fra et lovforslags fremsættelse bør begrænses til særlige tilfælde.</p> <p>DI mener, at når problemstillingen vedrørende de omhandlede reglers forenelighed med EU-retten har været kendt i flere år, bør loven først få virkning for uddelinger, som besluttes i indkomståret 2017 eller senere. Såfremt skæringsdatoen den 5. oktober 2016 uanset det anførte alligevel fastholdes, skal DI opfordre til, at fonde generelt kan anvende de hidtidige regler vedrørende uddelinger, som fonden har besluttet før den 5. oktober 2016, uanset</p>	<p>fra FSR – danske revisorer.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra FSR – danske revisorer.</p> <p>Det bemærkes dog, at der vil blive stillet ændringsforslag til lovforslaget, hvorefter fondene i et vist omfang får mulighed for at foretage en alternativ opgørelse af fradraget for ikke-almennyttige uddelinger i indeværende indkomstår.</p> <p>Der vil være tale om en overgangsregel, der alene finder anvendelse for det indkomstår, der omfatter den 5. oktober 2016. I dette indkomstår ville fradraget – uden den overgangsregel, der vil blive stillet ændringsforslag om – alene kunne ske for de ikke-almennyttige uddelinger, som fonden retligt har forpligtet sig til inden den 5. oktober 2016.</p> <p>Ændringsforslaget vil betyde, at fonden i stedet kan fradrage samtlige ikke-almennyttige uddelinger foretaget i indkomståret, dvs. også uddelinger, hvor den retlige forpligtelse først indtræder efter den 5. oktober 2016, i det omfang disse uddelinger ikke overstiger fondens ikke-almennyttige uddelinger i indkomståret 2014. Hvis denne alternative opgørelsesmetode anvendes, vil modtageren være skattepligtig af hele uddelingen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p data-bbox="180 512 379 544"><i>Danske Advokater</i></p>	<p data-bbox="517 367 884 432">om uddelingen udbetales senere eller over flere år.</p> <p data-bbox="517 517 911 658">Overordnet bemærker Danske Advokater, at foreningen er enig i, at den hidtil gældende ordning må anses for EU-stridig.</p> <p data-bbox="517 703 911 1509">Danske Advokater mener dog, at årsagen til, at fradragsret for udlodninger til modtagere i udlandet ikke opretholdes med lovforslaget, ikke har sin oprindelse i EU-retten, men i bund og grund skyldes to andre forhold. Dels at Danmark ved indgåelse af dobbeltbeskatningsaftaler med fremmede stater typisk ikke har forbeholdt sig dansk beskatningsret til disse udlodninger. Dels at Danmark tilsyneladende ikke føler sig sikker på, at udlandet beskatter sådanne udlodninger ”hårdt nok”. Det er altså ikke de grundlæggende EU-regler om fri bevægelighed, der har skabt et problem for Danmark, men derimod at Danmark har givet afkald på beskatningsretten i dobbeltbeskatningsaftalerne.</p> <p data-bbox="517 1559 911 1776">Danske Advokater mener, at en mere passende reguleringsform vil være at genforhandle dobbeltbeskatningsaftalerne på dette punkt, uanset at det kan være en besværlig fremgangsmåde.</p>	<p data-bbox="1003 517 1406 768">Danske Advokater har teoretisk set ret i, at en alternativ løsningsmodel kunne være at indføre begrænset skattepligt på ikke-almennyttige uddelinger fra fonde og genforhandle samtlige danske dobbeltbeskatningsoverenskomster.</p> <p data-bbox="1003 815 1406 1290">Det er imidlertid ikke nogen realistisk løsningsmodel. Dels vil det tage meget lang tid at genforhandle samtlige dobbeltbeskatningsoverenskomster, dels er det langt fra givet, at det andet land vil acceptere en sådan bestemmelse om dansk kildebeskatning. Det bemærkes, at der ikke findes en tilsvarende bestemmelse i OECD’s modeloverenskomst, hvilket vil vanskeliggøre den danske forhandlingsposition markant.</p> <p data-bbox="1003 1337 1406 1888">Derudover skal det bemærkes, at det ikke alene er et spørgsmål om beskatningens størrelse i modtagerens hjemland. Det er mindst lige så meget et spørgsmål om, at erhvervsaktivitet i Danmark bør beskattes i Danmark, hvorved virksomhederne ligestilles. Danmark bør generelt ikke give afkald på beskatningen af erhvervsaktivitet, der foregår i Danmark, hvilket ville være tilfældet, hvis der blev givet fradrag i den erhvervsmæssige indkomst i Danmark for uddelinger til udenlandske personer.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Danske Advokater anfører, at der med lovforslaget i realiteten indføres en regulering, der rammer bredere, end formålet tilsiger. Fonde, der ikke agerer som beskrevet i andet afsnit i lovforslaget pkt. 2.2, bliver stillet skattemæssigt dårligere, hvilket kan hæmme de aktiviteter, der er i disse fonde.</p> <p>Danske Advokater er enige i, at den foreslåede ordning i normaltilfældene vil være nogenlunde skattemæssigt neutral for fondene og legatmodtagere, som er skattepligtige til Danmark, under et. Det forudsætter imidlertid, at udlodningsmodtageren beskattes med en skattesats tæt på de maksimale ca. 56 pct.</p> <p>Der vil imidlertid også være en række almindeligt forekommende situationer, hvor dette ikke er tilfældet. Dette gælder navnlig i følgende ikke sjældent forekommende situationer:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Ved ikke-almennyttige udlodninger til børn og ældre med begrænsede øvrige indkomster (og til erhvervsdrivende i virksomhedsordningen), hvor værdien af skattefriheden af 20 pct. af en udlodning vil være begrænset eller slet ikke eksistere,</li> <li>2) Ved ikke-almennyttige udlodninger, hvor modtageren i forvejen er skattefri efter ligningslovens § 7 K (studierejselegater) og</li> <li>3) Ved ikke-almennyttige udlod-</li> </ol>	<p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra Dansk Erhverv.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ninger til selskaber, foreninger mv., som enten ikke er skattepligtige eller maksimalt beskattes med selskabsskatteprocenten på 22.</p> <p>Danske Advokater mener, at effekten her reelt vil være en øget beskatning af fondene uden en modsvarende skattefrihed hos modtagerne. Lovforslaget vil derfor især ramme de ikke-almennyttige fonde, som rent faktisk udlodder til mennesker med reelle støttebehov, uanset at kredsen af potentielle modtagere er for snævert til, at formålet er almennyttigt.</p> <p>Danske Advokater foreslår derfor at fastholde den fulde fradragsret for udlodninger, hvor modtageren ikke samlet modtager mere end fx 25.000 kr. (hvad enten modtageren er skattepligtig til Danmark eller ikke). For selskabsbeskattede modtageres vedkommende forekommer det oplagt at skattefritage hele udlodningen hos modtageren, hvorved der opnås kompensation for afskaffelsen af fradragsretten hos den udloddende fond.</p>	<p>Danske Advokaters forslag vil betyde, at fondene fortsat har fradrag for uddelinger, men at der samlet set kun gives fradrag for uddelinger op til 25.000 kr. pr. modtager, hvad enten modtageren er skattepligtig til Danmark eller ej.</p> <p>Danske Advokaters forslag indeholder dog ikke en model til fordelingen af fradragsretten mellem fondene i tilfælde, hvor en modtager i samme år får uddelinger fra flere fonde, der samlet set overstiger den foreslåede grænse på fx 25.000 kr.</p> <p>Det er vurderingen, at den nødvendige fordeling af fradraget mellem flere fonde i praksis vil give anledning til væsentlige udfordringer. Dette skyldes, at fondene som det altovervejende udgangspunkt ikke vil have kendskab til, hvorvidt an-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Danske Advokater er af den opfattelse, at det er tvivlsomt, om det er i overensstemmelse med EU-retten at gøre beskatningen i Danmark afhængig af, hvordan andre EU-lande udøver deres beskatningsret, når det foreslås, at det er en betingelse for 20 pct. skattefrihed af en udlodning fra en fond hjemmehørende i udlandet, at fonden er skattepligtig i hjemlandet og ikke har fradrag for udlodningen.</p> <p>Danske Advokater mener, at det under alle omstændigheder inde-</p>	<p>dre fonde har foretaget uddelinger til en bestemt modtager.</p> <p>Hvis to fonde eksempelvis hver har uddelt 25.000 kr. til samme modtager, og hvis begge fonde i den forbindelse har taget det fulde fradrag, vil SKAT efterfølgende skulle korrigere deres selvangivelser, således at hver fond kun vil få et fradrag på 12.500 kr. Det vil alt andet lige betyde, at begge fondes skattepligtige indkomst forhøjes med 12.500 kr., hvis uddelingerne er sket på baggrund af skattepligtige indtægter. Da fondene imidlertid har udbetalt det fulde beløb på 25.000 kr., vil skatten af forhøjelsen på 12.500 kr. skulle betales af fondenes formue.</p> <p>Det findes af de ovennævnte grunde ikke hensigtsmæssigt at imødekomme forslaget om at opretholde den fulde fradragsret, hvor modtageren samlet set ikke modtager mere end 25.000 kr.</p> <p>Det kan ikke bekræftes. Med de opstillede betingelser sikres det, at der er tale om sammenlignelige situationer. Det bemærkes, at moder/datterselskabsdirektivet er ændret, således at skattefriheden for datterselskabsudbytter er gjort betinget af, at datterselskabet ikke har fradrag for udlodningen. Det er desuden en betingelse efter direktivet, at datterselskabet er skattepligtigt uden fritagelse.</p>



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>bærer store praktiske vanskeligheder for en legatmodtager i Danmark at indhente oplysninger om, hvordan en fond i udlandet beskattes, og selvom der er tale om ikke-almennyttige udlodninger, er det langt fra sikkert, at den danske legatmodtager har krav på at modtage oplysninger fra den udenlandske fond om dens beskatningsforhold.</p> <p>Danske Advokater anmoder på baggrund af ovenstående Skatteministeriet om at bekræfte, at skatteforvaltningen er forpligtet til at bistå danske legatmodtagere med at søge oplysninger om beskatningsforholdene for den udenlandske fond på basis af de samarbejdsaftaler, som Danmark måtte have indgået med skattemyndighederne i det land, hvor fonden er hjemmehørende.</p> <p>Danske Advokater anmoder endvidere Skatteministeriet bekræfte, at en udlodningsmodtager, som ikke kan opnå delvis skattefrihed efter ligningslovens § 7 V, stadig efter omstændighederne kan opnå skattefrihed efter ligningslovens § 7 K for udlodninger modtaget til dækning af studierejser.</p> <p>Danske Advokater foreslår afslutningsvist, at lovforslaget benyttes til at rette op på en lapsus i fondslovens § 9, stk. 2. Samtidig bedes det bekræftet, at denne bestemmelse stadig vil finde anvendelse i</p>	<p>Det kan ikke bekræftes. Uddelingsmodtageren skal selvangive på baggrund af de oplysninger, der er tilgængelige for skatteyderen, herunder på baggrund af, om de generelle skatteregler i det pågældende land tilsiger, at den udenlandske fond er skattepligtig og om fonden har fradrag for uddelinger.</p> <p>Det kan bekræftes, at lovforslaget ikke ændrer eller begrænser adgangen til skattefrihed efter bestemmelsen i ligningslovens § 7 K.</p> <p>Det bemærkes, at bestemmelsen i fondslovens § 9, stk. 2, vedrører fondes adgang til undtagelsesvist at uddele deres bundne aktiver uden fondsmyndighedens samtykke med henblik på via fradragsretten for</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>forhold til ikke-almennyttige uddelinger, selvom der med lovforslaget ikke længere vil være mulighed for at udligne beskatningen med sådanne uddelinger.</p>	<p>uddelingen at udligne beskatningen af de kursgevinster, som fonden har haft i indkomståret..</p> <p>Da ikke-almennyttige uddelinger med lovforslaget ikke længere vil være fradragsberettigede, ses fondslovens § 9, stk. 2, fremover ikke umiddelbart at være relevant i forhold til sådanne uddelinger. Skatteministeriet vil søge dette afklaret med Justitsministeriet, som fondsloven hører under.</p>
<i>Danske Vandværker</i>	<p>Danske Vandværker har ingen bemærkninger til lovforslaget.</p>	
<i>DLF – Dagligvareleverandørerne</i>	<p>DLF udtrykker bekymring over en række forhold, som DLF mener, er en følge af lovforslaget:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Den manglende symmetri mellem merbeskatningen af fondene og ”skatterabatten” til modtagerne.</li> <li>- At der er tale om lovgivning med tilbagevirkende kraft, som vil træde i kraft midt i et regnskabsår/uddelingsår og desuden vil medføre en skattemæssig forskelsbehandling af fondenes flerårige uddelinger.</li> <li>- De ekstra administrative byrder, som lovforslaget medfører for fondene.</li> <li>- De store økonomiske konsekvenser, lovforslaget vil få for KFI Erhvervsdrivende Fond</li> </ul>	<p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra Dansk Erhverv, FSR – danske revisorer og KFI Erhvervsdrivende Fond.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>(KFI) med en reel udhuling af KFI's formue – og dermed uddelingskraft – på 220-225 mio. kr. over en 10-årig periode.</p> <p>DLF mener, at vedtages lovforslaget uændret, vil det begrænse KFIs muligheder for at fortsætte indsatsen med bl.a. at sikre mangfoldighed i dagligvarehandlen – og skærpe konkurrencen til gavn for forbrugerne.</p> <p>Det vil ifølge DLF forringe konkurrencen og svække forbrugernes adgang til dagligvarer, ikke mindst i yderområderne.</p> <p>DLF beder på den baggrund skatteministeren revurdere det foreliggende lovforslag, så der tages hensyn til ovenstående.</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra KFI Erhvervsdrivende Fond.</p>
<p><i>DSK – De samvirkende Købmænd</i></p>	<p>DSK henviser indledningsvist til det fyldige høringssvar, der er indsendt af KFI Erhvervsdrivende Fond.</p> <p>DSK anfører, at DSK er enig i de synspunkter, KFI Erhvervsdrivende Fond giver udtryk for.</p> <p>DSK bemærker derudover først og fremmest, at lovforslaget mangler at belyse de erhvervmæssige konsekvenser for de hidtidige modtagere, der har ageret i tillid til regeringens erklærede skatte- og byrdestop.</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra KFI Erhvervsdrivende Fond.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Der er mange erhvervsvirksomheder, der stilles dårligere økonomisk, hvis forslaget gennemføres som planlagt.</p> <p>DSK anfører, at lovforslaget vil medføre en reduktion i de kommunale indtægter på 100 mio. kr. i umiddelbart provenutab allerede i 2017. Men de provenue-mæssige konsekvenser for erhvervslivet – udover en minimal stigning på maksimalt 4 mio. kr. i øgede administrative omkostninger – er ikke oplyst. En ophævelse af fradraget vil blot ”i et vist omfang reducere fondenes midler til uddeling og konsolidering”. Nærmere kommer lovforslaget det ikke-desværrel!</p> <p>DSK opfordrer derfor til en bredere konsekvensanalyse.</p> <p>DSK bemærker afslutningsvist, at loven træder i kraft den 1. januar 2017.</p> <p>DSK anfører hertil, at det vil være en usædvanlig kort frist fra lovens vedtagelse. Derfor foreslår DSK, at loven – som den erhvervsrettede lovgivning den er – i stedet træder i kraft tidligst den 1. juli 2017.</p>	<p>Til det anførte om forslagets økonomiske konsekvenser for erhvervslivet bemærkes overordnet, at statens merprovenu ved ophævelsen af fondenes fradragsret for ikke-almennyttige uddelinger tilbageføres ved at nedsætte beskatningen af uddelingsmodtagerne.</p> <p>Desuden bemærkes, at der vil blive stillet et ændringsforslag, der indebærer, at datterselskaber er skattefri af modtagne ikke-almennyttige uddelinger. Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra FSR – danske revisorer.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne KFI Erhvervsdrivende Fond.</p>
<p><i>Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER)</i></p>	<p>TER vurderer, at lovforslaget medfører administrative konsekvenser under 4 mio. kr. årligt for erhvervslivet. De bliver derfor ik-</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Finansrådet</i></p>	<p>ke kvantificeret yderligere.</p> <p>Finansrådet bemærker, at lovforslaget overordnet set forekommer at medføre øget samlet skattebetaling for fonde og legatmodtagere under ét og dermed ikke er provenuneutralt, som bemærkningerne til lovforslaget ellers giver udtryk af.</p> <p>Reglen om, at legatmodtager alene beskattes af 80 pct. af uddelingens værdi medfører ikke en samlet fastholdelse af skattebetalingen, hvilket følgende regneeksempel viser:</p> <p>En fond har et resultat før uddelinger på 100.000 kr., som den kan disponere over. Det lægges til grund, at modtagers trækprocent er 40 pct.</p> <p>Under de nugældende regler vil modtager af uddelingen på 100.000 kr. skulle betale 40.000 kr. i skat, mens fonden ingen skat betaler, da den uddeler hele sin skattepligtige indkomst. Samlet skattebetaling bliver dermed 40.000 kr.</p> <p>Ifølge lovforslaget vil fonden komme til at betale 22.000 kr. i skat, svarende til 22 pct. af 100.000 kr. Det betyder, at modtager af uddelingen kun kan modtage 78.000 kr. fra fonden. Af dette beløb skal modtageren af legatet betale 24.960 kr. i skat, svarende til 40 pct. af 62.400 kr. (80 pct. af 78.000 kr.). Dette betyder, at</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra Dansk Erhverv.</p> <p>I Finansrådets regneeksempler tages der ikke højde for, at det vurderes, at fondene har skattefrie indtægter som fx skattefrie datterselskabsudbytter svarende til 25 pct. af de samlede indtægter. Det vil sige, at i gennemsnit 25 pct. af fondenes ikke-almennyttige uddelinger finansieres af skattefrie indtægter. Det vil sige, at ophævelsen af fradragsretten ikke påvirker de uddelinger, der baserer sig på disse indtægter.</p> <p>Under denne forudsætning vil regneeksemplet ifølge lovforslaget indebære følgende:</p> <p>Fonden vil komme til at betale 16.500 kr. i skat, svarende til 22 pct. af 75.000 kr. Det vil sige, at modtageren af uddelingen vil modtage 83.500 kr. fra fonden.</p> <p>Af dette beløb skal modtageren betale 26.720 kr. i skat, svarende til 40 pct. af 66.800 kr. (80 pct. af 83.500 kr.). Det betyder, at den samlede skattebetaling i fonden og hos modtageren som følge af lovforslaget bliver 43.220 kr., hvilket er 3.220 kr. mere end under de gældende regler.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>den samlede skattebetaling som følge af lovforslaget bliver 46.960 kr. og dermed 6.960 kr. mere end under nugældende regler.</p> <p>Finansrådet anfører, at forskellen selvsagt bliver større, hvis modtagerne af legatuddelingerne har lavere trækprocent end 40 pct.</p> <p>Finansrådet bemærker dernæst, at visse ikke-almennyttige uddelinger efter gældende regler er skattefri for modtageren. Det drejer sig om forskningslegater (jf. LL § 7 K, stk. 4) eller studierejselegater (jf. LL § 7 K, stk. 1 – 3), der uddeles til f.eks. medlemmer af fondsstifters familie eller medarbejdere på en bestemt virksomhed. Ligeledes vil mange modtagere af ikke-almennyttige uddelinger under 18 år, på grund af deres frikort, ikke skulle beskattes af uddelingen.</p> <p>For disse modtagere vil reduktionen af skattegrundlaget til 80 pct. af uddelingens beløb ikke have nogen effekt, hvorfor den samlede skattebetaling øges markant mere end i ovenstående eksempel (reelt fra 0 pct. til 22 pct.).</p> <p>Det forekommer ikke nødvendigt eller hensigtsmæssigt, at den totale skattebetaling øges for at opnå det overordnede sigte med lovforslaget, nemlig at fjerne uoverensstemmelse med EU-retten.</p>	<p>Hvis modtageren i stedet beskattes med ca. 53 pct. (inkl. topskat), skal modtageren betale 35.204 kr. i skat. Det betyder, at den samlede skattebetaling i fonden og hos modtageren som følge af lovforslaget bliver 51.704 kr., hvilket er knap 1.000 kr. mindre end under de gældende regler.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra Dansk Erhverv.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Finansrådet bemærker videre, at lovforslaget må forventes at få væsentlig større betydning for ikke-erhvervsdrivende fonde end for erhvervsdrivende fonde. Dette skyldes, at mange erhvervsdrivende fonde modtager store skattefrie udbytter fra datterselskaber, hvorfor deres samlede beskatning ikke øges væsentligt med lovforslaget. Omvendt har ikke-erhvervsdrivende fonde meget sjældent skattefrie udbytter, hvorfor denne type fonde rammes relativt hårdere af lovforslaget.</p> <p>Finansrådet anfører, at den risiko for, at indtægter fra udenlandske virksomheder gøres skattefrie via en fondskonstruktion i Danmark, som beskrives i bemærkninger til lovforslaget, må anses for helt urealistisk for så vidt angår ikke-erhvervsdrivende fonde – alene af den grund, at en ikke-erhvervsdrivende fond definitivt ikke kan eje eller drive en virksomhed.</p> <p>Risikoen for den beskrevne omgåelse må ifølge Finansrådet også anses for mindre sandsynlig for så vidt angår erhvervsdrivende fonde, idet en fondsstifter (og dennes nærtstående) ikke lovligt kan modtage uddelinger fra fonden. En udenlandsk virksomhedsejer, der overdrager sin virksomhed til en dansk fond, vil således være afskåret fra selv at nyde godt af de (forudsætningsvis skattefrie) uddelinger, som fonden foretager, da</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra Dansk Erhverv.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra FSR – danske revisorer.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>stifter ikke lovligt kan modtage disse beløb.</p> <p>Finansrådet bemærker dernæst, at det forekommer uhensigtsmæssigt og unødvendigt, at lovforslagets virkningstidspunkt er den 5. oktober. Fondene pålægges en række administrative byrder, f.eks. opdeling af skatteindberetning i almen-nyttige uddelinger og ikke-almennyttige uddelinger midt i et regnskabsår. I bemærkningerne anføres, at det fremrykkede virkningstidspunkt skal modvirke, at fondene ”hamstrer” uddelinger (og dermed fradrag), hvilket imidlertid ikke synes at harmonere med den forudsatte provenuneutralitet.</p> <p>Finansrådet anfører, at det fremgår af lovforslaget, at udnyttelsesgraden for fradraget for uddelinger er skønnet til at være 75 pct., med henvisning til at mange fonde har skattefrie udbytter m.v. Finansrådet bemærker i den forbindelse, at skattefrie udbytter m.v. indgår i prioriteringsreglen, og er dermed af den opfattelse, at fondenes udnyttelsesgrad derfor må anses for at være væsentlig højere.</p> <p>På den baggrund opfordrer Finansrådet skatteministeren til at overveje, hvorvidt lovforslaget enten skal ændres, således at fonde gives fradrag for både indenlandske og udenlandske almennyttige uddelinger, eller om satsen i den foreslåede ændring af ligningslo-</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra FSR – danske revisorer og KFI Erhvervsdrivende Fond.</p> <p>Provenuskønnet er baseret på de foreliggende skatteoplysninger og er generelt forbundet med usikkerhed bl.a. ift. udnyttelsesgrad (herunder effekten af prioriteringsreglen), fordelingen mellem modtagergrupper og det fremtidige uddelingsniveau. Nogle modtagere vil opleve en øget effektiv beskatning, mens andre vil opleve en mindre effektiv beskatning. Det er dog vurderingen, at det samlede merprovenu ved ophævelse af fondes fradrag for ikke-almennyttige uddelinger samlet set vil blive tilbageført til modtagerne med den foreslåede model. Hvis satsen sættes lavere end 80 pct., må det således forventes at medføre et mindreprovenu.</p>



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>vens § 7 V, stk. 2, skal være lavere end 80 pct., således at den samlede beskatning af fond og modtager ikke stiger i forhold til de nuværende regler.</p>	
<p><i>FSR – Danske Revisorer</i></p>	<p>FSR hilser det indledningsvist velkomment, at de danske regler bringes i overensstemmelse med EU-retten.</p> <p>FSR anfører, at det i lovforslagets afsnit 2.2 anføres, at baggrunden for, at forholdet til EU-retten ikke blot løses ved, at alle ikke-almennyttige uddelinger bliver fradragsberettigede, er, at det der ved bliver muligt at drive erhverv i Danmark gennem en fond og så uddele indkomsten til selskaber og personer, der ikke er skattepligtige i Danmark.</p> <p>Det anførte negligerer ifølge FSR fuldstændig, at der i erhvervsfundsloven er strenge regler for, hvem der kan modtage uddelinger. Samtidig betyder reglerne i fondsbeskatningsloven, at hvis formuen senere skal uddeles, kan indskuddet i den danske fond ikke ske skattefrit, ligesom indskud i familiefonde aldrig kan ske skattefrit. Det forekommer derfor ikke efter FSR's opfattelse på nogen måde nærliggende, at danske fonde vil blive misbrugt, såfremt fradragsadgangen bevares.</p> <p>FSR bemærker dernæst, at det i lovforslaget er anført, at lovens</p>	<p>Uanset at der forekommer en række restriktioner i lovgivningen om fonde, ændrer det ikke på, at der, hvis der ikke lovgives, kan forekomme tilfælde, hvor udlændinge eller danskere bosiddende i udlandet modtager indkomst fra erhvervsvirksomhed, der drives i fondsregi i Danmark, uden at der sker beskatning af indkomsten fra erhvervsvirksomheden.</p> <p>Det er endvidere et væsentligt princip for fordelingen af beskatningskompetencen mellem landene, at det er Danmark, der beskatter løbende erhvervsindkomst fra erhvervsaktivitet i Danmark.</p> <p>Der ses derfor ikke at være grundlag for at ændre lovforslaget på dette punkt.</p> <p>Der skal sondres mellem virknings- og ikrafttrædelsestidspunktet for</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ikrafttrædelsestidspunkt, den 1. januar 2017, er i overensstemmelse med regeringens målsætning om, at ny lovgivning, der har virkning for erhvervslivet, skal træde i kraft enten den 1. januar eller den 1. juli.</p> <p>FSR mener ikke, at dette er korrekt, da alle væsentlige bestemmelser træder i kraft den 5. oktober 2016.</p> <p>Det har bl.a. den konsekvens, at fondsbeskattede for andet år i træk står med et endnu ikke vedtaget lovforslag, som allerede har virkning for det aktuelle indkomstår, når der skal afregnes acontoskat den 20. november 2016.</p> <p>EU-domstolens afgørelse er fra 2015, og danske fonde har siden da kunnet foretage uddelinger i forventning om fradrag. Der er således ikke noget, der tilsiger, at en udskydelse af virkningstidspunktet til den 1. januar 2017 vil føre til en hamstring, som ikke allerede har kunnet foregå det seneste år.</p> <p>FSR bemærker, at ophævelsen af fradragsretten tilsigtes at være provenuneutral ved samtidig at</p>	<p>lovforslaget. Lovforslaget træder i kraft den 1. januar 2017, og dette er i overensstemmelse med regeringens ambition om, at erhvervsrettet lovgivning skal træde i kraft to gange om året.</p> <p>Det bemærkes i øvrigt, at det er muligt at fravige brugen af disse datoer, såfremt forholdene taler for det, fx hvis lovgivningen har særligt hastende karakter.</p> <p>Selvom EU-dommen har været kendt siden september 2015, har den foreslåede løsningsmodel ikke være kendt før fremsættelsen af lovforslaget den 5. oktober 2016.</p> <p>Det er derfor opfattelsen, at den foreslåede løsningsmodel ville kunne få visse fonde til at fremrykke uddelinger med henblik på at opnå fradrag for uddelinger til ikke-almennyttige formål, inden muligheden herfor forsvinder. Derfor ses der ikke grundlag for at ændre på, at virkningstidspunktet fortsat er den 5. oktober 2016.</p> <p>Det bemærkes dog, at der vil blive stillet ændringsforslag til lovforslaget, hvorefter fondene i et vist omfang får mulighed for at foretage en alternativ opgørelse af fradraget for ikke-almennyttige uddelinger i indværende indkomstår. Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra Dansk Industri.</p> <p>Det anerkendes, at den effektive beskatning af fonden og modtageren ikke vil være præcis som i dag,</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>indføre en regel om, at modtageren af den ikke fradragsberettigede uddeling alene beskattes af 80 pct. af uddelingen. Ved at anvende 80 pct.-reglen på alle typer af modtagere får man ifølge FSR den besynderlige konsekvens, at fonden og modtageren set under ét rammes forskelligt, afhængig af modtagerens skattepligtsforhold.</p> <p>Til illustration af problemstillingen anfører FSR som eksempel:</p> <p>Forestiller man sig en fond, som har 100 i skattepligtig indkomst, ville de 100 efter de hidtidige regler kunne fradrages som en ikke-almennyttig uddeling. Fondens indkomst og dermed indkomstskat vil dermed udgøre 0. Beskatningen hos modtageren ville udgøre modtagerens skatteprocent.</p> <p>De ændrede regler betyder, at fonden ikke længere kan fradrage uddelingen på 100, og dermed skal der betales 22 i skat (22 pct. af 100). Der er derefter kun 78 (100 med fradrag af skat på 22) tilbage til uddeling. Modtageren skal betale skat af 80 pct. af de 78, svarende til en skattepligtig indkomst på 62,4.</p> <p>FSR anfører, at det indebærer en betydelig merskat. Dette skyldes, at der i ”makro” provenuberegningen er indregnet en andel af uddelingerne efter gældende regler, som ikke fradragsberettigede. Dette provenutab deles nu ud på alle, der ikke foretager almenyttige uddelinger. Men derudover er</p>	<p>da beskattningen af uddelinger er afhængig af den enkelte modtagers skatteforhold. Dette medfører, at nogle vil blive stillet bedre end efter de gældende regler, mens andre vil blive stillet dårligere. Der kan i øvrigt henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra Dansk Erhverv.</p> <p>Det er endvidere opfattelsen, at der ikke er tale om dobbeltbeskatning, da fonden og modtageren af uddelingen er to uafhængige personer, der beskattes uafhængigt af hinanden.</p> <p>Det kan dog bekræftes, at visse erhvervsdrivende fonde kan have en berettiget interesse i at understøtte evt. datterselskaber økonomisk.</p> <p>Der vil derfor blive stillet ændringsforslag til lovforslaget, der vedrører uddelinger til datterselskaber, der er selskabsskattepligtige, og hvor fonden har bestemmende indflydelse.</p> <p>Dette ændringsforslag vil indebære, at datterselskaber er skattefrie af uddelingen fra fonden, mens fonden fortsat ikke har fradrag for uddelingen.</p> <p>Selskaber kan allerede i dag give skattefrie tilskud til datterselskaber, jf. selskabsskatteovens § 31 D. Der ses derfor ikke at være grundlag for, at der skal være forskel på, om det er en fond eller et selskab, der kan give skattefrie tilskud til datterselskaber. I øvrige tilfælde ses der ikke at være grundlag for, at fonde skal kunne foretage uddelinger, der</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>det lige så klart, at anvendelsen af 80 pct.-reglen betyder, at fonds- og selskabsskattepligtige modtagere af uddelinger rammes uforholdsmæssigt hårdt i forhold til andre modtagere.</p> <p>FSR foreslår derfor, at de i lovforslaget foreslåede regler nuanceres på en række områder:</p> <p><i>Uddelinger til en fond</i></p> <p>Hvis uddelingsmodtageren er en fond, bør gaver fra en fond, der ikke selv har fradrag for gave, være fri for indkomstskat for modtagerfonden. Hvis gaven modtages fra en udenlandsk fond, kan der indføres samme betingelse for skattefrihed, som der er indeholdt i lovforslagets § 2, nr. 2.</p> <p><i>Uddelinger til et datterselskab</i></p> <p>Visse erhvervsdrivende fonde har til formål at understøtte deres datterselskaber. Den manglende fradragret for fonden kan modsvareres af, at selskabsskatteovens § 31 D om skattefri tilskud udvides til at omfatte tilskud fra fonde til selskaber.</p> <p><i>Uddelinger til andre selskabsskattepligtige</i></p> <p>Det bør overvejes generelt, at den foreslåede medregningsprocent på 80 pct. for modtageren varierer, alt efter om modtageren er selskabs- eller personskattepligtig. Dette burde ikke give anledning til administrative vanskeligheder.</p>	<p>er skattefrie for modtageren. Det vil nemlig indebære, at fonde får bedre mulighed for at yde tilskud end selskaber, der kun kan yde skattefrie tilskud, hvis selskabsskatteovens § 31 D er opfyldt.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR anfører, at visse skattepligtige efter fondsbeskatningsloven bør bevare fradragsretten for ikke-almennyttige uddelinger.</p> <p>For det første findes der en lang række af hjælpe- og understøttelsesfonde, som er oprettet af arbejdsgivere til at forbedre eller betrygge kårene for virksomhedens medarbejdere, herunder tidligere medarbejdere, jf. ligningslovens § 14 F. Sådanne fonde kan alene anvende midlerne til fordel for virksomhedens medarbejdere og således ikke til andre formål. FSR mener derfor, at det ikke forekommer betænkeligt, at sådanne fonde har fradrag for deres uddelinger.</p> <p>For det andet gælder der en helt særlig problemstilling i forhold til brancheforeninger, jf. fondsbeskatningslovens § 1, stk. 1, nr. 2. FSR bemærker, at disse foreningers udgifter i praksis ofte behandles som driftsomkostninger, der afholdes for at erhverve og sikre indkomsten, herunder skattepligtige kontingentindtægter. Imidlertid indeholder de gældende regler ikke en klar stillingtagen til, om der er tale om driftsomkostninger eller uddelinger.</p> <p>Eksempelvis fremgår det af Den juridiske vejledning afsnit C.D.9.9.1.4, at: ”Skattepligt hos modtager anses at foreligge i de tilfælde, hvor en for modtager skattefri ydelse medfører bortfald af en fradragsberettiget udgift. Et</p>	<p>Det følger af ligningslovens § 14 F, at arbejdsgivere kan fratække bidrag til hjælpe- og understøttelsesfonde, der har til formål at betrygge eller forbedre kårene for personer, der er eller har været ansat i arbejdsgiverens virksomhed, eller deres pårørende. Der er tale om fonde, der har andre sociale formål end pensionslignende formål som fx at yde hjælp til uddannelse, sygehjælp, ferieophold eller sport.</p> <p>Der vil blive stillet ændringsforslag til lovforslaget, hvorefter hjælpe- og understøttelsesfonde, jf. ligningslovens § 14 F, fortsat har fradrag for deres ydelser. Ydelsesmodtageren vil tilsvarende fortsat være skattepligtig af hele uddelingen.</p> <p>Det bemærkes, at lovforslaget ikke ændrer på afgrænsningen af, hvorvidt en udgift skal karakteriseres som en driftsomkostning.</p> <p>I relation til brancheforeningers udgifter til levering af vederlagsfri serviceydelser til medlemmerne er det opfattelsen, at disse udgifter typisk vil have en så nær tilknytning til foreningernes erhvervelse af skattepligtige kontingenter, at udgifterne må karakteriseres som driftsomkostninger. Brancheforeninger vil derfor også fremover typisk have fradragsret for disse udgifter, og modtageren vil være skattepligtig af hele beløbet.</p> <p>På den baggrund ses der ikke at være særlige grunde til at opretholde fradragsretten for uddelinger fra</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>tilfælde af denne art foreligger, fx hvor en forening som nævnt i fondsbeskatningslovens § 1, stk. 1, nr. 2, vederlagsfrit tilbyder en konsulenttjeneste, som modtager kunne have fradraget udgiften til.”.</p> <p>Da brancheforeninger både i formål og struktur klart adskiller sig fra fonde, mener FSR, at det bør sikres, at der ikke fremover bliver behov for at sondre mellem driftsudgifter og ikke-almennyttige uddelinger. Dette kan sikres ved, at fradragsretten for uddelinger opretholdes. Fradragsretten skal dog – som det også gælder i dag – ikke omfatte uddelinger til politiske foreninger.</p> <p>FSR bemærker dernæst, at den foreslåede bestemmelse i § 4, stk. 2, 2. pkt., har direkte tilbagevirkende kraft. Efter denne bestemmelse afskæres fradragsretten for visse uddelinger, som fonden retligt har forpligtet sig til at foretage forud for lovforslagets fremsættelse. Fonden har efterfølgende ingen mulighed for at få reduceret uddelingen til udligning af den skat, som fonden med lovforslaget kommer til at betale. For flerårige uddelinger, hvor fonden er retligt forpligtet til at foretage uddelingen forud for den 5. oktober 2016, bør fonden i det mindste indrømmes ret til omvalg med hensyn til fradragstidspunktet.</p>	<p>brancheforeninger.</p> <p>Det er opfattelsen, at der ikke er tale om lovgivning med tilbagevirkende kraft, hvis regler, der finder anvendelse på et bestemt retsforhold og gør det i flere på hinanden indkomstår, ændres med virkning for fremtidige indkomstår.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR anfører, at der i overensstemmelse med EU-Domstolens afgørelse er givet adgang til, at fonde kan få fradrag for hidtil ikke fradragsberettigede uddelinger for perioden fra og med indkomståret 2004 til og med den 4. oktober 2016.</p> <p>FSR anfører, at en lang række af de fonde, der har foretaget uddelinger, der berettiger til genoptagelse, også har almennyttige formål. Sådanne fonde kan i de forgangne år have foretaget hensættelser til almennyttige uddelinger og har dermed ikke nødvendigvis haft indkomst til beskatning i det/de år, der kan genoptages.</p> <p>FSR anmoder Skatteministeriet om at bekræfte, at fonde i forbindelse med genoptagelse af et aktuelt år får adgang til at ændre både det pågældende års hensættelser til almennyttige formål og mulighed for at ændre efterfølgende års anvendelse af uddelinger og hensættelser mv.</p> <p>FSR bemærker til sidst, at særligt for fonde, som siden indkomståret 2010 har haft mulighed for at anvende realisationsprincippet på aktier, vil en tilbagebetaling af en skattebetaling betyde, at fonden ikke kan anses for at have anvendt hele indkomstårets indkomst til formålet eller skattebetaling, hvorved betingelserne for realisationsbeskatning ikke længere er opfyldt.</p>	<p>I det omfang betingelserne for selvangivelsesomvalg er opfyldt, kan dette bekræftes.</p> <p>Der vil blive stillet ændringsforslag til lovforslaget, hvorefter realisationsbeskatningen på aktier kan opretholdes i den beskrevne situation.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR mener, at lovforslaget bør indeholde en bestemmelse, der sikrer, at realisationsbeskatningen kan opretholdes.</p>	
<p><i>Håndværksrådet</i></p>	<p>Håndværksrådet bemærker indledningsvist, at lovforslaget er langt mere vidtgående, end hvad der er nødvendigt for at opfylde det angivne formål med lovforslaget.</p> <p>Håndværksrådet bemærker dernæst, at målgruppen for lovinitiativet ifølge lovforslaget er familiefonde, mens målsætningen er, at fond og modtager ”samlet set ikke stilles ringere som følge af justeringen”.</p> <p>Håndværksrådet er dog af den opfattelse, at lovforslaget er så generelt formuleret, at det må ramme rigtig mange andre fonde, som intet har at gøre med familiefonde. Mange ikke-familiemæssige fonde i foreningsregi bliver sandsynligvis også ramt, uden at det, efter lovbemærkningerne at dømme, er hensigten. Når der ikke er en familiemæssig sammenhæng mellem fonden og modtageren, holder begrundelsen for forslaget i lovbemærkningerne ikke, ifølge hvilke man skal se fondens mistede adgang til skattefradrag for uddelegering til ikke-almennyttige formål, som modvægt til modtagerens reducerede skattepligt til 80 pct. af det modtagne beløb.</p>	<p>Det er opfattelsen, at lovforslaget med de bebudede ændringsforslag målrettet opfylder det angivne formål med lovforslaget, nemlig at sikre fondsbeskatningslovens forenelighed med EU-retten.</p> <p>Lovforslaget er ikke begrænset til at vedrøre familiefonde.</p> <p>Formålet med lovforslaget er at foretage en generel tilpasning af reglerne i fondsbeskatningsloven, således at de regler, der er fundet i strid med EU-retten, ændres.</p>



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Lovforslaget synes at ramme så bredt, at der i realiteten bliver tale om en generel forhøjelse af beskatningen af fonde. Den forøgede beskatning vil forårsage en reduktion på 22 pct. af fondenes støttemuligheder. Håndværksrådet formoder, at det vil få en lang række utilsigtede og u hensigtsmæssige virkninger for mange fonde, som uddeler til saglige og nyttige formål, uden at det kan karakteriseres som almennyttige formål i fonds- og skattelovgivnings forstand.</p> <p>Håndværksrådet mener derfor, at lovforslaget bør ændres, så det kun omfatter de fonde, som er målgruppen for lovforslaget, og som er nødvendigt for at opfylde EU-retten.</p> <p>Håndværksrådet anfører afslutningsvist, at det er uklart, om lovforslaget til ændret beskatningsregel for modtagere af fondsydelser medfører, at nye modtagergrupper påføres en beskatning, som de ikke tidligere har været omfattet af.</p> <p>Håndværksrådet mener ikke, at dette bør være tilfældet, og det bør tydeliggøres i lovbemærkningerne.</p>	<p>Det kan bekræftes, at modtagere af uddelinger fra fonde ikke påføres en beskatning ved nærværende lovforslag, såfremt modtagerne efter gældende regler allerede er skattefrie af uddelingerne.</p> <p>Lovforslaget indebærer, at modtagere af skattepligtige uddelinger fra fonde alene skal medregne 80 pct. af uddelingen ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst.</p>
<p><i>KFI Erhvervsdrivende fond</i></p>	<p>KFI bemærker indledningsvist, at såfremt lovforslaget vedtages i sin nuværende form, vil afskaffelsen af adgangen til fradrag for ikke-almennyttige uddelinger medføre en forringet uddelingsevne hos</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>KFI på ca. 200 mio. kr. over en 10-årig periode, uden at modtagerne af KFIs uddelinger reelt får en tilsvarende lempelse i beskattningen. Den forringede uddelings-evne vil uvægerlig påvirke KFIs arbejde for at støtte de frie, danske købmænd og købmandssektoren.</p> <p>KFI påpeger, at afskaffelsen af adgangen til fradrag for ikke-almennyttige uddelinger rammer KFI direkte.</p> <p>Belastningen af KFIs likviditet, resultat og egenkapital er uundgåelig, medmindre KFI beslutter at nedsætte uddelingsomfanget, hvilket vil reducere KFIs muligheder for at støtte de frie, danske købmænd og dermed bidrage til større mangfoldighed og konkurrence i dagligvarehandlen.</p> <p>KFI anfører dernæst, at den lavere beskatning hos modtagere af KFIs uddelinger ikke opvejes af merbeskatningen af KFI. I stedet for balance fremkommer der i KFIs tilfælde en asymmetri, især da mange af uddelingsmodtagerne ikke har betalbar skat på tidspunktet for uddeling grundet underskud.</p> <p>Asymmetrien betyder, at fondens manglende fradrag for uddelinger forøger fondens skattebetalinger med 22 pct. af uddelingerne, mens beskattningen hos modtagerne kun reduceres med 10 pct. for personer (ved 50 pct. beskatning) og 4,4</p>	<p>Det bemærkes, at formålet med lovforslaget er at tilpasse de danske fondsbeskatningsregler til EU-retten. Det anerkendes, at lovforslaget i et vist omfang vil reducere fondenes midler til uddelinger og konsolidering. Dette er en del af baggrunden for, at det også foreslås, at merprovenuet ved ophævelsen af fondenes fradragsret søges tilbageført til modtagerne ved en nedsættelse af beskattningen af disse.</p> <p>Der vil blive stillet et ændringsforslag til lovforslaget, der indebærer, at datterselskaber er skattefri af uddelingen fra fonden, mens fonden fortsat ikke har fradrag for uddelingen. Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra FSR – danske revisorer.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>pct. for selskaber (ved 22 pct. beskatning). KFI påpeger, at en væsentlig del af KFIs uddelinger sker til selskaber.</p> <p>KFI bemærker derfor, at der dermed både er asymmetri i KFIs situation såvel som i den samlede beskatning, selv efter en nedsættelse af uddelingerne grundet lavere beskatning hos modtagerne. Symmetri er et grundfæstet princip i skattelovgivningen. Den manglende symmetri betyder, at lovforslaget i flere tilfælde ikke vil give den effekt, skatteministeren ønsker ifølge bemærkningerne til lovforslaget.</p> <p>KFI mener, at fradragsretten for ikke-almennyttige uddelinger skal bibeholdes, og at der indføres begrænset skattepligt til Danmark af uddelinger.</p> <p>Derved sikres den ønskede ligestilling i forhold til beskatningen af ikke-almennyttige uddelinger hos modtagere, der er bosiddende eller hjemmehørende i udlandet og som ikke er skattepligtige i Danmark.</p> <p>KFI bemærker dernæst, at såfremt begrænset skattepligt på uddelinger ikke kan gennemføres, da må asymmetrien reduceres ved en nedsættelse af den del af uddelingerne, som modtageren skal beskattes af.</p> <p>Og såfremt dette heller ikke kan</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra Danske Advokater.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra FSR – danske revisorer.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>gennemføres, opfordrer KFI til, at der tages højde for de situationer, hvor der ikke er symmetri mellem fondenes manglende fradragsret og reduceret beskatning hos modtagerne, og at der tages højde for den forskellige beskatning af selskaber og personer.</p> <p>KFI foreslår som alternativ, at fradragsretten for almennyttige uddelinger udvides til også at omfatte uddelinger med bredere erhvervs-/beskæftigelsesmæssige formål eller lignende eller gøre sådanne uddelinger skattefri for modtagerne, hvilket vil kunne sammenlignes med udbytte fra selskaber, hvor midler beskattes hos selskabet for så til gengæld som hovedregel at være skattefri for modtagerselskabet for at undgå dobbeltbeskatning.</p> <p>KFI anfører, at der vil være tale om lovgivning med tilbagevirkende kraft, hvis lovforslaget får virkning fra fremsættelsestidspunktet, idet den ændrede beskatning også vil gælde for uddelinger, som KFI allerede har forpligtet sig til over for modtageren betinget af visse forudsætninger, men som endnu ikke er kommet til udbetaling, da betingelserne herfor først opfyldes på et senere tidspunkt.</p> <p>Hertil bemærker KFI, at denne i</p>	<p>bemærkningerne fra FSR – danske revisorer, hvor det er beskrevet, at der vil blive stillet ændringsforslag.</p> <p>Forslaget om at udvide fradragsretten for almennyttige uddelinger kan ikke imødekommes.</p> <p>Det er opfattelsen, at der ikke er tale om dobbeltbeskatning, da fonden og modtageren af uddelingen er to uafhængige personer, der beskattes uafhængigt af hinanden.</p> <p>Der vil blive stillet et ændringsforslag til lovforslaget, der indebærer, at datterselskaber er skattefri af uddelingen fra fonden, mens fonden fortsat ikke har fradrag for uddelingen. Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra FSR – danske revisorer.</p> <p>Det er opfattelsen, at der ikke er tale om lovgivning med tilbagevirkende kraft. Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra FSR – danske revisorer.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>indeværende år har disponeret og planlagt sine uddelinger i tillid til gældende skatteregler. Derfor er det hverken rimeligt eller hensigtsmæssigt, at lovforslaget radikalt ændrer det skattemæssige grundlag for uddelingerne midt i et regnskabsår/uddelingsår.</p> <p>KFI beder derfor om, at der indføres en overgangsordning for flerårige uddelinger, som fonde tidligere retsligt har forpligtet sig til.</p> <p>KFI anmoder også om, at lovens ikrafttræden udsættes til regnskabsår eller uddelingsår, der begynder efter den 1. januar 2017, så fondene reelt får tid til at indrette deres praksis efter de nye regler.</p> <p>Alternativt foreslår KFI, at fondene som en overgangsordning får mulighed for fradrag for et niveau svarende til foregående år, alternativt inden for den fastlagte uddelingsramme.</p> <p>KFI bemærker afslutningsvist, at fondene med lovforslaget pålægges et arbejde med at opgøre og indberette til myndighederne, om uddelinger er almennyttige eller ikke-almennyttige.</p>	<p>Lovens ikrafttrædelse følger regeringens ambition, om at erhvervsrettet regulering alene træder i kraft den 1. januar eller 1. juli.</p> <p>Der ses ikke grundlag for at udskyde ikrafttrædelsestidspunktet til den 1. juli 2017, da de foreslåede ændringer allerede har virkning fra og med den 5. oktober 2016.</p> <p>Der vil blive stillet ændringsforslag til lovforslaget, hvorefter fondene i et vist omfang får mulighed for at foretage en alternativ opgørelse af fradraget for ikke-almennyttige uddelinger i indeværende indkomstår. Der henvises i øvrigt til kommentarerne til bemærkningerne fra DI.</p> <p>Bestyrelser for fonde skal allerede i dag foretage løbende indberetning om størrelsen af uddelinger for hver enkelt modtager, jf. skattekontrollovens § 7 B. Selvom det foreslås, at der skal gives yderligere oplysninger om en uddeling er almen-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>KFI mener, at lovforslaget specifikt betyder, at KFI med bistand fra revision og andre rådgivere skal gennemgå og revurdere sit nuværende set-up, herunder alle indgåede aftaler om husleje, finansiering mv., bl.a. for at få fastlagt, om finansieringsaftaler indebærer, at evt. eftergivelse af gæld vil være fradragsberettigede tab i henhold til kursgevinstloven, eller om det skal kategoriseres som ikke-fradragsberettiget uddeling.</p> <p>KFI har bemærket, at det fremgår af lovforslaget, at lovændringerne medfører administrative merudgifter på under 4 mio. kr. årligt for erhvervslivet. KFI mener, at de kommer til at bære en uforholdsmæssig stor del af hele dansk erhvervslivs samlede udgifter, hvis dette passer. KFI beder på den baggrund skatteministeren overveje, hvordan de administrative ekstrayrder kan lempes.</p>	<p>nyttig eller ikke-almennyttig, er det opfattelsen, at denne administrative byrde herved er minimal, da det er hensigten, at den opfyldes ved den løbende indberetning, der allerede skal ske i dag.</p> <p>Det bemærkes dog, at der vil blive stillet ændringsforslag til lovforslaget, jf. kommentarerne til bemærkningerne fra FSR – danske revisorer.</p> <p>Dette ændringsforslag indebærer, at datterselskaber, hvorover fonden har bestemmende indflydelse, bliver skattefrie af modtagne uddelinger.</p> <p>Det følger af indberetningsbekendtgørelsens § 16, nr. 3, at pligten til at indberette uddelinger fra fonde efter skattekontrollovens § 7 B ikke omfatter uddelinger til juridiske personer, hvis uddelingen ikke skal medregnes til modtagerens skattepligtige indkomst.</p> <p>Det er derfor opfattelsen, at den administrative byrde for fonde, der uddeler til sådanne datterselskaber, reduceres i forhold til den foreslåede udvidelse af indberetningspligten efter skattekontrollovens § 7 B.</p> <p>Derudover er det hensigten, at den nye indberetningsforpligtelse kommer til at ligge i selve indberetningsfeltet, når der skal foretages indberetning efter gældende regler.</p> <p>Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering har derfor vurderet, at de administrative konsekvenser for</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>erhvervslivet ved lovforslaget ikke overstiger 4 mio. kr. årligt.</p> <p>Det er endvidere opfattelsen, at der allerede i dag ved eftergivelse af gæld bør ske en vurdering af, hvorvidt det vil være et fradragsberettiget tab i henhold til kursgevinstloven, eller om det skal kategoriseres som fradragsberettiget uddeling, hvis der fx skal ske indberetning efter skattekontrollovens § 7 B, jf. ovenfor.</p>
<p>KPMG</p>	<p>KPMG bemærker, at med lovforslaget ophæves fondes fradragsret for ikke-almennyttige uddelinger. De samlede uddelinger til formål, der er ikke-almennyttige, og hvor modtageren er skattepligtig i Danmark, udgør efter det oplyste ca. 1,2 mia. kr. årligt. En ophævelse af fradragsretten for gaveuddelinger skønnes herefter at medføre et umiddelbart merprovenu på ca. 200 mio. kr. årligt.</p> <p>De 200 mio. kr. fremkommer ved, at skatteværdien af de mistede fradrag er sat til selskabsskattesatsen på 22 pct. og en forudsat udyttelsesværdi af uddelingsfradrag på 75 pct. som følge af prioriteringsreglen.</p> <p>Det fremgår endvidere af lovforslaget, at stramningen vil medføre, at fondene har færre midler til uddelinger, hvilket vil reducere uddelingerne og dermed forbrugsmulighederne hos modtagerne.</p>	<p>Det umiddelbare mindreprovenu fremkommer ved, at fondene fremadrettet ikke længere har fradrag for deres ikke-almennyttige uddeling. Disse uddelinger har de seneste år udgjort ca. 1,2 mia. kr. årligt. Det vurderes, at 75 pct. af disse udgifter finansieres ved skattepligtig indkomst, mens de resterende 25 pct. finansieres ved skattefrie indtægter fx udbytter fra datterselskabsaktier. Med ophævelsen af fradragsretten vil fondene således alt andet lige blive beskattet af indkomst for 0,9 mia. kr., hvilket ved en selskabsskattesats på 22 pct. giver et umiddelbart merprovenu på ca. 200 mio. kr. årligt. At fondene fremadrettet reducerer uddelingerne som følge af det reducerede råderum, er således indregnet i provenuet.</p> <p>Fjernelsen af fradraget skønnes i vidt omfang at medføre en reduktion i indkomsten hos modtagerne af fondenes ikke-almennyttige uddelinger, som svarer til den umiddelbare provenuvirkning. Dette vil medføre et tilbageløb i form af la-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Dette vil medføre et tilbageløb i form af lavere indtægter fra moms og afgifter for så vidt angår modtagere bosiddende i Danmark.</p> <p>KPMG fremhæver, at tilbageløbet beregnes til 61,5 pct. og består af mindre indtægter fra beskatningen af gaven hos modtagerne og lavere indtægter fra moms og afgifter som følge af gavemodtagers reduktion i disponibel indkomst.</p> <p>Ifølge lovforslaget består tilbageløbet af mistede skatter/moms/afgifter fra modtageren, men det fremgår ifølge KPMG ikke, at fondenes herved forudsatte reducerede uddelinger omvendt vil medføre forøgede skatteindtægter i form af yderligere mistede fradrag for uddelinger, ligesom det ifølge KPMG heller ikke fremgår, hvorvidt disse forøgede skatteindtægter er medregnet i provenuberegningen.</p> <p>KPMG mener, at baseret på en ren sproglig fortolkning og tallenes umiddelbare sammenhæng, synes der ikke at være taget højde for de forøgede skatteindtægter fra fondenes reducerede uddelinger og dermed reducerede fradrag.</p> <p>KPMG skal på denne baggrund anmode om at få oplyst, hvorledes tilbageløbet på 65,5 pct. er beregnet og sammensat, og hvorvidt der i provenuberegningen er medtaget de forøgede skatteindtægter fra fondenes reducerede uddelinger.</p>	<p>vere indtægter fra moms og afgifter for så vidt angår modtagere bosiddende i Danmark. At fondene reducerer deres uddelinger er således indregnet ved beregningen af tilbageløbet.</p> <p>Ved vurderingen af tilbageløbet er det lagt til grund, at 75 pct. af modtagerne er topskatteydere, mens 25 pct. består af øvrige skattepligtige personer. Under disse forudsætninger kan tilbageløbssatsen opgøres til 61,5 pct., <i>jf. tabel 1</i> (tabel 1 forefindes sidst i høringsskemaet under ”Bilag”, se nedenfor).</p>



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>SRF Skattefaglig Forening</i>	SRF Skattefaglig Forening har ingen kommentarer til lovforslaget.	

## Bilag

Tabel 1. Beregning af tilbageløbssats

	Vægt	Marginalskat	Nettoafgift ved marginalt forbrug	Sammensat marginal-skattesats
Topskatteydere	75,0%	52,7%	24,5%	64,3%
Øvrige skattepligtige	25,0%	37,7%	24,5%	53,0%
<b>Tilbageløb</b>				<b>61,5%</b>

Kilde: Skatteministeriet