


Skatteministeriet

10. november 2016
J.nr. 15-2232670

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges et supplerende høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til Lov om ændring af skatteforvaltningsloven og ligningsloven (Omkostningsgodtgørelse til skattepligtige selskaber og fonde, udskydelse af søgsmålsfristen ved klage til Folketingets Ombudsmand, overførelse af sager om fradrag for forbedring af grundværdi fra Landsskatteretten til vurderingsankenævnene, ingen omkostningsgodtgørelse ved påklage af afgørelser om godtgørelse og ved overspringelse af klageinstans i sager om ejendomsvurderinger, initiativer til imødegåelse af misbrug af godtgørelsesordningen m.v.) (L 28).

Karsten Lauritzen

/ Per Hvas

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|---|--|---|
| <p><i>Advokatanpartselskabet Adduco</i></p> | <p>Adduco er uforstående overfor, hvorfor det foreslås at afskaffe borgernes adgang til omkostningsgodtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand i en sag vedr. afslag på omkostningsgodtgørelse – altså om selve berettigelsen af kravet på omkostningsgodtgørelse. Adduco ser det som en reel begrænsning af borgernes prøvelsesmulig. Adduco finder, at forslaget er stærkt kritisabelt og strider mod hele formålet med reglerne om omkostningsgodtgørelse. Adduco indstiller, at lovforslaget præciseres til ikke at omfatte klage over eller indbringelse af afgørelse vedr. afslag på omkostningsgodtgørelse for administrativ myndighed eller domstol. Endvidere bør det sikres, at der er adgang til godtgørelse med 100 pct., hvis Skatteministeriet indbringer en afgørelse vedr. omkostningsgodtgørelse for domstolene.</p> <p>Adduco indstiller, at forslaget om åbenbart urimelige honorarkrav præciseres således, at der alene er adgang for SKAT til helt eller delvis nægtelse af udbetaling af omkostningsgodtgørelse inden den nærmere undersøgelse af honorarkravets rimelig-</p> | <p>Der er behov for at sikre, at godtgørelsesreglerne er robuste og ikke tilskynder til unødige klage. De tal, der er nævnt i lovforslagets afsnit 3.4., indikerer, at påklage af afgørelser om omkostningsgodtgørelse i en stor del af sagerne sker i unødigt omfang, hvor det ikke kan udelukkes, at det forhold, at der også ydes omkostningsgodtgørelse i sådanne sager, i sig selv kan være et incitament til at klage. Det gælder såvel i klagesager vedr. størrelsen af et honorarkrav som i sager vedr. berettigelsen af kravet på omkostningsgodtgørelse. På den baggrund går forslaget ud på at holde sager om klager over afgørelser om omkostningsgodtgørelse uden for godtgørelsesordningen på samme måde som klager over afgørelser efter lov om inddrivelse af gæld til det offentlige. Når det foreslås at holde klagesager om SKAT's afgørelse om omkostningsgodtgørelse uden for godtgørelsesordningen, vil der heller ikke kunne ydes omkostningsgodtgørelse, hvis Skatteministeriet indbringer en klagesag om omkostningsgodtgørelse for domstolene.</p> <p>Forslaget kan ikke imødekommes. Ved afgørelse af, hvilke personer, som kan yde godtgørelsesberettiget sagkyndig bistand og dermed på den godtgørelsesberettigedes vegne kan ansøge om omkostningsgodtgørelse, bør der lægges vægt på fag-</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|---|--|
| | <p>hed - også i acontoanmodninger - i sager, hvor bistandsyderen ikke er medlem af en brancheorganisation med klagenævn.</p> <p>Den foreslåede kontrolbeføjelse bør efter Adducos opfattelse begrænses til alene at vedrøre dokumentation relateret til den konkrete udstedte faktura, der er søgt omkostningsgodtgørelse for. Adduco kan tiltræde forslaget i Advokatrådets høringssvar om et alternativ til en kontrolbestemmelse, hvorefter SKAT i stedet kan undlade at udbetale godtgørelse eller tage forbehold for tilbagebetaling, hvis den sagkyndige afviser at indsende de nødvendige oplysninger til brug for SKATs kontrol.</p> <p>Adduco finder, at forslaget om overførsel af FFF-sagerne fra Landsskatteretten til vurderingsankenævnene udgør et uhørt brud på borgernes retssikkerhed og mangler saglighed. Der er i FFF-sagerne behov for sagkyndig bistand, idet det kan være kompliceret og ressourcekrævende at finde præcis den dokumentation, som godtgør berettigelsen af fradraget. Sagerne er komplicerede, og det kan ikke forventes, at borgerne selv kan varetage sagerne uden bistand. Der har været ført en række retssager, hvori borgerne må anses som den vindende part i over halvdelen af sagerne.</p> | <p>lighed og ikke på den sagkyndiges branchemæssige tilknytning. Der henvises i øvrigt til kommentaren til høringssvaret fra Danske Advokater.</p> <p>Ved anvendelse af kontrolbestemmelsen vil de almindelige forvaltningsretlige sagligheds- og proportionalitetskrav skulle iagttages. På den baggrund vil SKAT ikke anmode om materiale, som ikke har betydning for kontrollen med udbetalingen af omkostningsgodtgørelse. Som også nævnt i kommentaren til Advokatrådets alternative forslag, vil Advokatrådets forslag ikke i tilstrækkelig grad kunne tilgodese formålet med den foreslåede ændring.</p> <p>Det er korrekt, at ændringsprocenten er høj i FFF-sagerne. I den forbindelse bemærkes, at Skatteankestyrelsen er fællessekretariat for ankenævnene og Landsskatteretten, og sagsbehandlingen ved styrelsen ikke vil blive ændret ved forslaget. I forhold til fremskaffelse af den fornødne dokumentation for de fradrag i FFF-sagerne, som klager mener at være berettiget til, angiver Skatteankestyrelsen – når den efterspørger dokumentation hos borgeren – hvilke dokumentation, som vil være relevant ved vurderingen af, at hvorvidt fradrag kan gives.</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|--|--|
| | <p>Der er efter Adducos opfattelse ingen saglig grund til at undtage et enkelt område fra de gældende regler om omkostningsgodtgørelse. Det er svært at forstå, hvad der er sket siden strukturændringen, hvor fritvalgsmuligheden blev indført, og hvorfor der ikke længere er samme retssikkerhedsmæssige betænkkeligheder. Adduco finder, at argumentationen for forslaget er cirkulær, og at flytningen af FFF-sagerne til vurderingsankenævne ikke behøver at indebære, at der ikke kan ydes omkostningsgodtgørelse.</p> <p>Adduco mener ikke, at der er grundlag for at antage, at forslaget vil resultere i kortere sagsbehandlingstider, når problemet med afviklingen af sagerne ikke er afsigelsen af afgørelser, men Skatteankestyrelsens forudgående behandling af sagerne. Tværtimod synes det nærliggende at konkludere, at sagsbehandlingstiden vil øges. Forslaget synes derfor alene at tjene det formål at afskære borgere, der har klaget over deres fradragsnægtelse, adgang til omkostningsgodtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand, med henblik på at begrænse konsekvenserne af myndighedernes egen mangelfulde håndtering af reglerne om fradrag for forbedringer.</p> <p>Adduco finder, at afskaffelsen af omkostningsgodtgørelsen i de FFF-sager, som overføres til vurderingsankenævne, reelt vil</p> | <p>FFF-sagernes antal og deres belastning af Landsskatteretten begrundet overførelsen fra Landsskatteretten til vurderingsankenævne. På grund af deres konkrete karakter er langt de fleste FFF-sager oprindeligt blevet visiteret til vurderingsankenævne. I forhold til andre sager, som vurderingsankenævne behandler, er der ikke tale om nogen fravigelse af godtgørelsesreglerne.</p> <p>Sigtet med forslaget er at undgå en stigning i sagsbehandlingstiden ved Landsskatteretten. Det er vurderingen, at forslaget betyder, at en forventet stigning i sagsbehandlingstiden på i FFF-sagerne undgås. Tilsvarende undgås en forventet stigning i sagsbehandlingstiden i øvrige sager ved Landsskatteretten.</p> <p>Forslaget afskærer ikke en fortsat prøvelse af SKAT's afgørelse i FFF-sagen. Som for andre tilsvarende sager ved vurderings-</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|----------------------------|--|---|
| | <p>betyde, at borgerne afskæres fra at lade sig repræsentere af en sagkyndig, da udgifterne forbundet hermed vil være for høje til, at borgerne selv kan bære dem. Borgerne vil skulle vælge mellem at trække sagen eller føre dem til ende selv. Adduco anfører, at forslaget ses velegnet til at begrænse konsekvenserne af SKAT's og klageinstansernes anerkendte fejlhåndtering af området.</p> <p>Med lovforslagets skærpende tiltag finder Adduco det uforståeligt, at Skatteministeriet vælger at benævne forslaget en retssikkerhedspakke.</p> <p>Adduco anfører, at det bliver lejere og de almindelige parcelhusejere, der kommer til at finansiere gennemførelse af omkostningsgodtgørelse for skattepligtige selskaber og fonde.</p> | <p>ankenævnene ydes der dog ikke godtgørelse til sagkyndig bistand, hvis klageren vælger fortsat at lade sig repræsentere ved en rådgiver i sagen.</p> <p>Det er Skatteministeriets vurdering, at den retssikkerhedsmæssige styrkelse af borgernes og virksomhedernes retsstilling ved de initiativer, der ligger i det samlede lovforslag, langt overstiger de stramninger af godtgørelsesordningen, som skal bidrage til at sikre en rimelig og balanceret ordning.</p> <p>Forslaget om overførelse af FFF-sagerne fra Landsskatteretten til vurderingsankenævnene skal ses uafhængigt af Retssikkerhedspakke II.</p> |
| <p><i>Advokatrådet</i></p> | <p>Advokatrådet henviser til høringssvaret til det oprindelige lovforslag, men har en række yderligere bemærkninger.</p> <p>Rådet finder det betænkeligt, at adgangen til at få godtgjort rådgiverudgifter i en sag, der er indbragt for domstolene efter overspringsreglen i skattefor-</p> | <p>Der vil efter forslaget fortsat være adgang til at få prøvet en vurderingssag ved domstolene. Dog ydes der ikke omkostningsgodtgørelse, hvis over-</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|--|---|
| | <p>valtningslovens § 48, stk. 2, fjernes, idet beskyttelseshensynet i bestemmelsen reelt bliver udvandet.</p> <p>Rådet mener ikke, at der er proportionalitet mellem formålet og målet med forslaget, idet Rådet påpeger at der så vidt vides maksimalt er blevet indbragt 20 sager for domstolene ud af de 13.400 FFF-sager. Udgifterne til førelse af en retssag medfører således en mærkbar og naturlig begrænsning på antallet af sager, der vil blive oversprunget. Rådet finder det ubegrundet og uproportionalt, at reglen skal gælde for <i>alle</i> vurderingssager.</p> <p>Rådet anfører endvidere, at forslaget betyder, at grundejeren – hvis denne pr. 1. januar 2017 vælger at trække sagen, fordi han eller hun ikke kan håndtere sagen selv - alene får dækket 50 pct. af de udgifter, som vedkommende påtog sig inden den 1. januar 2017. Hvis grundejeren i stedet vælger fremover, at repræsentere sig selv – og dermed næppe får overvejende medhold – får grundejeren med forslaget kun dækket 50 pct. af udgifterne. Derfor bør forslaget fjernes, eller suppleres med en bestemmelse om, at der betales 100 pct. i godtgørelse for arbejde, der er udført op til tvangsflytningstidspunktet, uanset udfaldet af sagen efterfølgende.</p> <p>Det forhold, at der er tale et kompliceret regelsæt, og at vur-</p> | <p>springsreglen anvendes. Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra FSR-danske revisorer.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra FSR-danske revisorer.</p> <p>Når grundejeren i eksemplet alene vil få godtgjort 50 pct. af udgifterne skyldes det, at godtgørelsesprocenten er 50, når den godtgørelsesberettigede ikke får overvejende eller fuldt medhold i sagen, herunder hvis denne vælger at trække sagen eller efter at have benyttet sagkyndig bistand, vælger selv at føre sagen. I disse situationer, gør det ingen forskel, at grundejeren har anvendt sagkyndig bistand og opnået omkostningsgodtgørelse for udgifterne hertil. Der er ikke planer om at udvide adgangen til omkostningsgodtgørelse i disse situationer.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Advokatan-</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|----------------------|---|---|
| | <p>deringssagerne er den sagstype, hvor der sker flest ændringer i klageinstansen gør, at der er et klart behov for at føre klagesager på området, ligesom der af hensyn til kompleksiteten er behov for professionel bistand.</p> <p>Rådet er ikke enig i, at forslaget kan begrundes i en tidsbesparelse, men derimod, at der nærmere er tale om en spareøvelse, som medfører ringere retssikkerhed for lejere i almene boligselskaber, andelsboligforeninger og almindelige parcelhusejere.</p> <p>Endelig anfører Rådet, at det må forventes, sagsbehandlingstiden vil stige grundet øget ressourceforbrug.</p> | <p>partsselskabet Adduco.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Advokatanpartsselskabet Adduco.</p> <p>Det vurderes ikke, at lovforslaget påfører Skatteankestyrelsen nævneværdige administrative konsekvenser.</p> |
| <i>Dansk Byggeri</i> | <p>Dansk Byggeri har i forhold til de to nye bestemmelser ingen bemærkninger, og henviser i øvrigt til deres høringssvar af 15. august d.å.</p> | |
| <i>Dansk Erhverv</i> | <p>Dansk Erhverv roser overordnet set lovforslaget, idet det er med til at forbedre retssikkerheden for selskaber og fonde.</p> <p>Dansk Erhverv foreslår dog, at lovforslaget udvides, således at der fremadrettet kan ydes omkostningsgodtgørelse i sager vedrørende told, afgifter og arbejdsgiverkontrol.</p> | <p>Lovforslaget bygger på en politisk aftale om at genindføre omkostningsgodtgørelse til selskaber og fonde samt at indføre enkelte, skærpende justeringer af ordningen for at gøre ordningen mere robust. Dansk Erhvervs forslag ligger uden for den politiske ramme, der ligger til grund</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|---------------------|--|--|
| | | for forslaget og kan derfor ikke imødekommes. |
| <i>DI</i> | <p>DI henviser indledningsvist til deres høringssvar af 12. august 2016.</p> <p>Fsva. det nye forslag om overførelse af FFF-sagerne er DI ikke enig i, at det skal komme skatteyderen til skade i forhold til omfanget af omkostningsgodtgørelse, hvis lovgiver ændrer tilrettelæggelsen af klagebehandlingen af allerede verserende sager.</p> <p>Fsva. overspringsreglen er DI uenig i, at reglerne om omkostningsgodtgørelse bør bruges til at styre, i hvilke tilfælde skatteyderen benytter den lovfæstede ret til at springe den administrative klageinstans over.</p> | <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Advokatanpartsselskabet Adduco.</p> <p>Hvis ikke forslaget gennemføres, vil der være en risiko for, at et større antal klagesager vil blive indbragt for domstolene. Der henvises i øvrigt til kommentaren til høringssvaret fra FSR-danske revisorer.</p> |
| <i>Datatilsynet</i> | <p>Datatilsynet forudsætter, at enhver behandling af personoplysninger i forbindelse med de i lovforslaget beskrevne aktiviteter skal ske under behørig iagttagelse af den til enhver tid gældende lovgivning om behandling af personoplysninger.</p> <p>Datatilsynet bemærker endvidere, at der ved udarbejdelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsfor skrifter, der har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger, skal indhentes udtalelse fra Datatilsynet.</p> | Høringssvaret tages til efterretning. |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|---|---|---|
| | <p>Såfremt der i medfør af lovforslaget udarbejdes bekendtgørelser, der har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger, skal Datatilsynet høres.</p> | |
| <p><i>Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER)</i></p> | <p>TER vurderer, at lovforslaget medfører administrative konsekvenser under 4 mio. kr. årligt for erhvervslivet.</p> | |
| <p><i>FSR – danske revisorer</i></p> | <p>FSR finder det overordnet betænkeligt, at vurderingssagerne med forslaget tvinges i vurderingsankenævnene, og der herefter ikke længere er ret til omkostningsgodtgørelse i disse sager.</p> <p>FSR har forståelse for, at ministeren ønsker at aflaste Landskatteretten for de mange ikke-principielle FFF-sager, men finder ikke, at det retfærdiggør, at FFF-sagerne ikke længere er omkostningsberettigede. Såfremt ministeren fastholder, at sagerne skal overflyttes, bør der som minimum indføres en løsning for disse sager, så de pågældende skatteydere ikke ”straffes” dobbelt. Samtidig bør der sikres høj kvalitet i sagsbehandlingen, således at overflytningen ikke får materiel betydning for sagen.</p> | <p>Efter de almindelige regler i skatteforvaltningsloven ydes der ikke omkostningsgodtgørelse ved vurderingsankenævnene. Forslaget flugter dermed med de almindelige regler. FFF-sagerne er som andre vurderingssager karakteriseret ved oftest at være af konkret og teknisk karakter. Afgørelsen i disse sager vil typisk bero på fremlæggelsen af dokumentation, hvortil sagkyndig bistand som udgangspunkt ikke er nødvendig. Der er ikke fundet behov for at fravige dette udgangspunkt ved at yde omkostningsgodtgørelse ved vurderingsankenævnenes behandling af FFF-sagerne. Der henvises i øvrigt til kommentaren til høringssvaret fra Advokatanpartsselskabet Adduco.</p> <p>Det er tanken, at FFF-sagerne overføres til behandling ved et mindre antal større vurderings-</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|--|---|
| | <p>Fsva. overspringsreglen er FSR ikke enig i, at forslaget vil medvirke til at begrænse antallet af overspringssager for domstolene. Set fra klagers synspunkt kan det muligvis bedre betale sig at få sagen indbragt for domstolene og få den afsluttet frem for, at sagen overflyttes til et vurderingsankenævn.</p> <p>Ifølge FSR medfører forslagets formulering: ”<i>Det gælder dog ikke, hvis sagen angår vurdering i medfør af lov om vurdering af landets faste ejendomme, og sagen indbringes for domstolene efter § 48, stk. 2</i>”, at også sager, der verserer ved Landskatteretten rammes af forslaget. Benytter man overspringsreglen ved disse sager, vil der ikke længere være tale om en godtgørelsesberettiget klagesag. Med ovenstående formulering rammes lovforslaget således flere sager end tiltænkt, idet ikke kun FFF-sagerne rammes, men alle</p> | <p>ankenævn i landet, hvor der er ledig sagsbehandlingskapacitet. Det vil kunne understøtte ønsket om at sikre ensartethed i afgørelserne og gøre det muligt for de pågældende nævn at opnå en øget specialisering. Dermed tilgodeses hensynet til at opnå en høj kvalitet i sagsbehandlingen.</p> <p>Muligheden for, at en klager kan vælge at springe klageinstansen over og indbringe sagen direkte for domstolene efter overspringsreglen, er vigtig af retssikkerhedsmæssige grunde. Som FSR påpeger, kan der være situationer, hvor klager vurderer, at dette vil være ønsket ud fra en samlet vurdering i den konkrete situation. Valget bør imidlertid ikke afhænge af, om der vil kunne ydes omkostningsgodtgørelse, da dette unødigt vil kunne bidrage til at belaste domstolene.</p> <p>Det er korrekt, at forslaget på dette punkt ikke alene angår FFF-sagerne, men også andre vurderingssager.</p> <p>Det fremgår klart af lovteksten til ændring af skatteforvaltningslovens § 55, stk. 3, at bestemmelsen ikke alene angår FFF-sager med alle sager om vurdering af fast ejendom. Endvidere fremgår det af bemærkningerne, at sigtet med forslaget <i>for det første</i> er, at hvis sagen angår en klage over en vurdering i medfør af lov om vurdering af landets fa-</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--|---|---|
| | <p>sager om vurdering af fast ejendom – både de sager, hvor Landskatteretten er tilvalgt og i de principielle sager. FSR anfører afslutningsvist, at det ikke fremgår af bemærkningerne, om dette er en tiltænkt stramning af reglerne.</p> | <p>ste ejendomme, og sagen indbringes for domstolene efter overspringsreglen, vil der ikke kunne ydes omkostningsgodtgørelse ved domstolsbehandlingen. Det fremgår endvidere af bemærkningerne, at det <i>for det andet</i> er sigtet for forslaget at tydeliggøre bestemmelsen således at bl.a. vurderingsankenævne i vurderingssagerne skal have truffet afgørelse som forudsætning for, at der vil kunne ydes godtgørelse i retssagen.</p> |
| KL | Ingen bemærkninger | |
| <i>Landskatteretten</i> | Ingen bemærkninger | |
| <i>Skatteankestyrelsen</i> | Ingen bemærkninger | |
| <i>SRF – Skattefaglig Forening</i> | Ingen bemærkninger | |
| <i>Vurderingsankenævnetsforeningen</i> | Ingen bemærkninger | |