



NOTAT

## KL's høringssvar til lovforslag om ændringer af Natur- og Miljøklagenævnet

Dato: 26. september 2016

Sags ID: SAG-2016-04187  
Dok. ID: 2249156

E-mail: MLM@kl.dk  
Direkte: 3370 3108

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 1 af 1

KL har modtaget to lovforslag i høring om ændringer af Natur- og Miljøklagenævnet – dels forslag til Lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, dels forslag til Lov om Planklagenævnet.

KL skal i den anledning pege på tre forhold i tilknytning hertil:

For det første:

- Lovforslaget om det nye Miljø- og Fødevarenevnet indeholder ni afdelinger. I den læge afdeling foreslås færre læge medlemmer, mens antallet af juridisk sagkyndige fastholdes. KL skal anbefale, at balancen mellem læge og juridisk sagkyndige medlemmer revurderes. KL finder, at praktisk kendskab til lokale forhold bør indgå med større vægt i nævnets arbejde, end der lægges op til med lovforslaget.

For det andet:

- KL finder det vigtigt, at der med den foreslåede opdeling af Natur- og miljøklagenævnet sikres den fornødne koordination mellem nævnenes arbejde i de tilfælde, hvor en klage nødvendiggør behandling i begge nævn.

For det tredje:

- KL finder det vigtigt, at nævnenes sagsbehandlingstider nøje og løbende overvåges, så risikoen for forlængede sagsbehandlingstider minimeres, og så der i modsat fald kan iværksættes initiativer til imødegåelse heraf.

Høringssvaret har endnu ikke været forelagt til politisk behandling hvorfor der tages forbehold herfor.

Med venlig hilsen

Marie Louise Madsen  
Kontorchef for KL Teknik og Miljø





Erhvervsstyrelsen  
Langelinie Allé 17.  
2100 København Ø  
[microl@erst.dk](mailto:microl@erst.dk)

Vesterbrogade 32  
1620 København V

Telefon 33 43 70 00  
[mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk)  
[www.danskeadvokater.dk](http://www.danskeadvokater.dk)

Dok.nr. D 2/ 16 03415f

20. september 2016

**Vedr.: Høring over udkast til forslag til lov om Planklagenævn**

Erhvervsstyrelsen har den 19. august 2016 sendt udkast til forslag til lov om Planklagenævn med anmodning om eventuelle bemærkninger.

Danske Advokater er bekendt med Advokatsamfundets høringssvar af 19. september 2016, hvortil der henvises.

Med venlig hilsen

Helle Hübertz Krogsøe  
Vicedirektør  
[hkk@danskeadvokater.dk](mailto:hkk@danskeadvokater.dk)

*Advokatrådet*

ADVOKAT   
SAMFUNDET

Erhvervs- og Vækstministeriet  
Erhvervsstyrelsen  
Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98

DATO: 19. september 2016  
SAGSNR.: 2016 - 2537  
ID NR.: 420590

[microl@erst.dk](mailto:microl@erst.dk)

### **Høring - over udkast til forslag om lov om Planklagenævn**

Ved e-mail af 19. august 2016 har Erhvervsstyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Det nuværende Natur- og Miljøklagenævn, der bl.a. behandler klager efter planloven, blev til i 2011 på baggrund af et ønske om at modernisere det daværende klagesystem på natur- og miljøområdet med en styrkelse af borgernes retsstilling til følge.

Med ét samlet sekretariat vurderede man, at der blev bedre muligheder for at tilrettelægge en hensigtsmæssig og effektiv sagsbehandling, og at det fælles klagenævn sikrede, at tværgående problemstillinger, der var afledt af VVM-, habitat-, fuglebeskyttelses- og vandrammedirektivet mv., blev behandlet ens i klageinstansen.

Forud for Natur- og Miljøklagenævnet var der herudover eksempler på, at de to tidligere nævn, Naturklagenævnet og Miljøklagenævnet, ikke var enige om, hvem der var den kompetente myndighed i konkrete sager. På samme måde var der ganske mange eksempler på sager, der blev sendt frem og tilbage mellem de to nævn til stor ulempe for nævnets brugere

I høringsudkastet til forslag til lov om Planklagenævnet anføres det, at der er behov for et nyt klagesystem på planområdet. Det anføres videre, at klagesystemet skal afspejle en bedre balance mellem hensynet til vækst og udvikling over for hensynet til natur og miljø.

Denne udvikling hilser Advokatrådet velkommen. Der vil dog, også efter den foreslåede lovændring, fortsat være mange sagstyper, hvor der vil skulle træffes afgørelse efter planloven såvel som efter den øvrige miljøretnlige lovgivning (f.eks. naturbeskyttelsesloven eller miljøbeskyttelsesloven), hvor der vil være et behov for

koordinering af potentielle klagesager, hvilket de tidligere nævn på området ikke præsterede at mestre til fulde.

Ophævelsen af Natur- og Miljøklagenævnet, herunder kombinationsnævnet, vil ikke bedre disse forhold. Den styrkelse af borgernes retsstilling, der var tiltænkt ved etableringen af Natur- og Miljøklagenævnet, ses der således fortsat at være behov for.

Det vil derfor være u hensigtsmæssigt, hvis etableringen af et selvstændigt planklagenævn reelt ender med forlængede sagsbehandlingstider og uensartet praksis i forhold til centrale tværgående problemstillinger, der udspringer af VVM-, SMV-, habitat-, fuglebeskyttelses- og vandrammedirektivet mv.

Af såvel lovforslaget som bemærkningerne hertil fremgår det, at Planklagenævnet skal være uafhængigt. Planklagenævnet skal sekretariatsbetjenes af den nye statslige styrelse Nævnenes Hus.

Af bemærkningerne til lovforslagets § 4 kan det udledes, at det som udgangspunkt vil være sager med fuld prøvelse, der har en større eller principiel betydning, der skal prøves af et fuldtalligt nævn, hvorimod sager, der alene angår retlige spørgsmål, kan afgøres af formanden på nævnets vegne.

Advokatrådet finder det af stor vigtighed, at klagesagsbehandlingen er indrettet på en sådan måde, at brugerne af nævnet har tillid hertil, ligesom sagsbehandlingen bør indrettes på en sådan måde, at uafhængigheden sikres. Det er derfor u hensigtsmæssigt, hvis et stort antal klager afgøres alene af formanden på nævnets vegne, og det kan efter Advokatrådets opfattelse svække tilliden, hvis et stort antal sager ikke realitetsbehandles af et fuldtalligt nævn.

I forlængelse heraf har Advokatrådet noteret sig, at det fremgår af lovforslagets § 3, stk. 2, at såfremt en klage er uegnet til at danne grundlag for sagens behandling, kan Planklagenævnet afvise klagen ved en beslutning, der meddeles klageren. Af bemærkningerne til bestemmelsen fremgår det, at dette kan være tilfældet, såfremt det ikke er muligt med fornøden sikkerhed at udlede, hvilke forhold der klages over, eller hvis der er væsentlig uklarhed i påstanden eller de anførte anbringender.

Natur- og Miljøklagenævnet ses i dag at strække sig langt for at udfinde, hvilke klagepunkter der gøres gældende i en given sag. Formuleringer som "*nævnet forstår klagen som*" og lignende ses således anvendt i et ikke ubetydeligt omfang.

Dette må anses at være et udslag af Natur- og Miljøklagenævnets almindelige vejledningspligt i henhold til forvaltningslovens § 7 samt en anerkendelse af, at et flertal af nævnets brugere ikke er professionelle klager, hvorfor behovet for vejledning alt andet lige er større.

Advokatrådet opfordrer ministeriet til at vurdere, hvorvidt denne del af forslaget i realiteten indskrænker anvendelsesområdet for forvaltningslovens § 7. Såfremt dette er tilfældet eller hensigten, opfordres ministeriet til at genoverveje de retssikkerhedsmæssige konsekvenser heraf.

Advokatrådet har endvidere noteret sig, at lovforslaget indeholder en række bemyndigelser til erhvervs- og vækstministeren til at fastsætte nærmere regler ved bekendtgørelse.

Således foreslås der i lovforslagets § 15 en ændring af planlovens § 58, der i dag regulerer klageadgangen til Natur- og Miljøklagenævnet. Der foreslås en lovfæstelse af adgangen til at påklage kommunalbestyrelseres afgørelser om landzonetilladelser, og samtidig foreslås det, at erhvervs- og vækstministeren bemyndiges til at fastsætte de nærmere regler om, hvilke afgørelser der herudover kan indbringes for Planklagenævnet. På samme måde foreslås planlovens §§ 59 og 60 ophævet med henblik på, at erhvervs- og vækstministeren i stedet bemyndiges til at udstede administrative regler om klageberettigelse og om processuelle sagsbehandlingsregler. Med lovforslagets § 7 foreslås det, at erhvervs- og vækstministeren fastsætter nærmere regler for Planklagenævnets administration og virksomhed, herunder reglerne om frister for indgivelse af klage, frister og proces for parternes afgivelse af bemærkninger m.m.

Advokatrådet skal hertil bemærke, at der løbende er sket en ensretning af klagereglerne og procedurereglerne inden for de miljøretlige hovedlove til fordel for brugerne heraf. Det har samtidigt været et erklæret mål om regelforenkling, hvilket bl.a. skal ske via nedbringelse af antallet af love og bekendtgørelser på Miljø- og Fødevarerministeriets område med henblik på at skabe større gennemsigtighed og overskuelighed.

Det skal i tilknytning hertil bemærkes, at det fremgår af udkast til lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet, at der ikke ændres ved opbygningen, hvorefter bl.a. klageadgangen fortsat vil være direkte reguleret i de enkelte love.

Ministeriet bedes i lyset af det ovenfor anførte genoverveje hensigtsmæssigheden af ikke at opretholde en ensartet lovgivning, der omfatter begge de kommende nævne. Advokatrådet skal endvidere bemærke, at det ikke ses at fremme retssikkerheden eller overskueligheden at regulere spørgsmålene selvstændigt i bekendtgørelsesform.

Under henvisning til lovforslagets §§ 3 og 4 skal det endvidere bemærkes, at den tilsyneladende tilfældige brug af termerne beslutninger, kendelser og afgørelser kan forekomme meningsforstyrende.

Advokatrådet er af den opfattelse, at både den hidtidige og den foreslåede fremtidige nævnssammensætning er uheldig, idet nævnssammensætningen indebærer en retssikkerhedsmæssig tvivlsom sammenblanding af den udøvende, den dømmende og lovgivende statsmagt. Navnlig den hidtidige inddragelse af nuværende og

tidligere medlemmer af Folketinget, der i realiteten skal tolke egen lovgivning, har bevirket unødvendigt mange dissensafgørelser, hvor dissenserne har fulgt de respektive politiske partiers standpunkter.

Advokatrådet er naturligvis opmærksom på den lange historiske forankring nævnssammensætning har haft. Desuagtet anbefales det at overveje en alternativ udpegning af nævnets læge medlemmer, eksempelvis under inspiration af domstolenes udpegning af lægdommere og nævninge.

Med venlig hilsen

  
Nicolai Pii

**Til:** Erhvervsstyrelsen (erst@erst.dk)  
**Fra:** Erhvervsstyrelsen (erst@erst.dk)  
**Titel:** VS: Planklagenævn - kommentarer  
**Sendt:** 19-09-2016 10:31:25

**Fra:** Marianne Davidsen Galsgaard - Thisted Kommune [mailto:maga@thisted.dk]  
**Sendt:** 15. september 2016 08:47  
**Til:** Louise Homøe  
**Emne:** Planklagenævn - kommentarer

Til Louise Homøe

Ifølge forslaget § 6 vil en klage ikke have opsættende virkning, medmindre dette er fastsat i eller i henhold til anden lovgivning. Da det samtidig foreslås, at planlovens § 60 stk. 4 ophæves, hvori det fremgår, at klager over landzonetilladelser har opsættende virkning, betyder det, at klager over landzonetilladelser fremover ikke vil have opsættende virkning.

Thisted Kommune finder det uheldigt, at en klages opsættende virkning forsvinder i landzonesager. I tilfælde af, at en påklaget landzonetilladelse udnyttes og tilladelsen efterfølgende omgøres til et afslag, vil det give kommunerne meget merarbejde med fysisk lovliggørelse. Merarbejdet vil bestå af: varsling af påbud, udstedelse af påbud og eventuel politianmeldelse, hvilket er administrativt tungt.

Samtidig vil det kunne påføre den pågældende borger økonomisk tab og ekstra omkostninger i forbindelse med en fysisk lovliggørelse. Endvidere er det uafklaret om kommunen med sine tilladelser kan blive økonomisk ansvarspådragende overfor ansøger.

Thisted Kommune mener, at det både for borgerne og kommunerne vil det være en fordel, at den opsættende virkning på klager over landzonetilladelser opretholdes.

Med venlig hilsen

**Marianne Davidsen Galsgaard**

Plan- og Miljøchef

maga@thisted.dk

5114 2245

Thisted Kommune

Plan- og Miljøafdelingen

Kirkevej 9

7760 Hurup

KORT TIL FREMTIDEN  
**FØLG DIN NATUR**

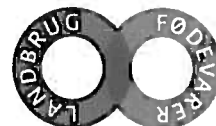
THISTED.DK/FLYTTILTHY



THISTED KOMMUNE



Dato 16. september 2016  
Side 1 af 4



Erhvervsstyrelsen  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
erst@erst.dk

## Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V

T +45 3339 4000  
F +45 3339 4141  
E info@lf.dk  
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

### Landbrug & Fødevarers bemærkninger til forslag til lov om Planklagenævn, jr. nr. 2016-6399.

Erhvervsstyrelsen har den 19. august 2016 udsendt forslag til lov om Planklagenævn med høringsfrist den 16. september 2016. Landbrug & Fødevarer skal indledningsvist tage forbehold for, at den nye Planlov endnu ikke har været i høring, og det derfor er uklart, hvad der reelt vil kunne klages over. Dette gør det vanskeligt at komme med endelige bemærkninger.

#### Overordnede bemærkninger

Landbrug & Fødevarer skal positivt bemærke, at der oprettes et Planklagenævn til at behandle sager efter planloven. Det er Landbrug & Fødevarers opfattelse, at det vil give en bedre balance mellem benyttelse og beskyttelse, og at det vil medføre, at der træffes mere nuancerede afgørelser i plansager. Dertil kommer, at de foreslåede procedureregler vil medvirke til, at der træffes afgørelser med større legitimitet. Det er dog helt centralt, at sagsbehandlingstider og koordinering mellem de forskellige klagenævn iagttages.

#### Nævnets medlemmer

Landbrug & Fødevarer skal rose, at nævnet blandt andet kommer til at bestå af medlemmer med viden og indsigt i vækst og erhvervsudvikling. Dette vil være med til at sikre en langt bedre balance mellem vækst og miljøbeskyttelse, som er stærkt tiltrængt.

I lovforslaget er der imidlertid lagt op til, at der indstilles tre personer med viden og erfaring om planlægning, kultur- og landskabsforhold samt natur- og miljøforhold. For reelt at sikre en ligelig balance, skal Landbrug & Fødevarer kraftigt opfordre til, at antallet af medlemmer med viden om vækst og erhvervsudvikling ligeledes fastsættes til tre personer, hvor der udpeges én fra hver af de hver af de 3 organisationer, der er nævnt i § 2 stk. 4. Derved vil der i højere grad blive taget hensyn til, at en væsentlig del af det sagskompleks nævnet behandler omhandler sager i det åbne land.

#### Koordineret sagsbehandling

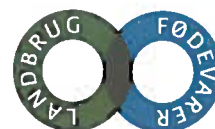
Ændringer og udvidelser på virksomheder vil ofte omfatte sager, der både omfatter problemstillinger, der henhører under det nye Planklagenævn og det nye Natur- og miljøklagenævn. Det er derfor helt centralt, at der sikres en koordineret sagsbehandling i de to nævn, og at sagsbehandlingstiderne ikke forlænges som følge af at en sag skal behandles to steder. Tilsvarende er det også vigtigt, at der sker en koordinering i forhold til klager over planer, der påklages efter lov om miljøvurdering af planer og programmer eller VVM-reglerne

#### Lovforslagets bemærkninger

Landbrug & Fødevarer repræsenterer landbruget og fødevarerhvervet i Danmark. Organisationen er resultatet af en fusion mellem Landbrugsrådet, Danske Slagterier, Dansk Svineproduktion, Dansk Landbrug med Dansk Landbrugs Medier og Dansk Landbrugsrådgivning, samt væsentlige dele af Mejeriforeningens aktiviteter.

Landbrug & Fødevarer repræsenterer Danmarks største kompetenceklynge med 150.000 beskæftigede og en samlet eksport på mere end 100 mia. kr. årligt.





Da der er tale om meget væsentlige ændringer i forhold til det nuværende lov om Miljø- og Naturklagenævn, er der et behov for, at lovforslagets bemærkninger udbygges i langt højere grad. Det er for eksempel væsentligt, at der ikke er tvivl om de meget vidtgående beføjelser, som gives til ministeren og formanden for nævnet. Landbrug & Fødevarer ser frem til at se et forbedret lovforslag med mere fyldegørende bemærkninger.

### Specifikke bemærkninger

Paragraf/side	Indhold	Tekst	Kommentar/rettelse
§ 1, stk. 3	For søgsmål gælder de regler, der er fastsat i den lovgivning, som kendelsen er truffet efter.	Bestemmelsen sammenholdt med bemærkningerne side 13 er uklar, og den stemmer ikke overens med § 3, stk. 4, hvor der er fastsat en søgsmålsfrist. Fastsættelsen af søgsmålsfristen omtales nærmere nedenfor	Enten denne bestemmelse eller bestemmelsen i § 3, stk. 4 bør udgå. Bemærkningerne til bestemmelsen bør udbygges.
§ 2, stk. 1 samt pkt. 2.2.2, side 7 og bemærkningerne til bestemmelsen side 13 og 14	Sammensætningen af nævnet.	Der er kun to medlemmer, der skal have viden om vækst og erhvervsudvikling	Dette bør ændres til 3 medlemmer dels for at fremme en balance mellem benyttelse og beskyttelse dels for at give alle tre organisationer mulighed for hver at indstille et medlem. Det vil være helt utilfredsstillende, hvis der ikke bliver udnævnt et fødevarer- og landbrugskyndigt medlem, da en meget stor del af sagerne i nævnet vil omhandle sager i det åbne land, og er af stor betydning for vækst og udvikling i fødevarer- og landbrugserhvervet. Ministerens valg af medlemmer bør også omtale geografiske hensyn for at fremme en ligelig udvikling i hele landet.
§ 3, stk. 1, side 2	Klager og den	Formanden kan	Dette er en nyskabelse,



og bemærkningerne side 15 nederst	pågældende myndighed kan begære fremmøde.	bestemme, at der skal ske mundtlig forhandling.	der bør beskrives nærmere. Hvornår kan der være særlige tilfælde? Hvorledes er hensynet til ansøgeren, hvis denne ikke er klager?
§ 3, stk. 4, side 2 og bemærkningerne side 16	Søgsmålsfrist.	Der står senest 6 måneder efter. I planlovens § 62, der ikke ophæves, står der inden 6 måneder.	Det bør undgås, at der indføres en dobbeltbestemmelse, særligt da bestemmelserne har forskellig formulering
§ 5, side 2 og bemærkningerne side 17	Tredjemand kan indtræde i sagen.	Planklagenævnet kan tillade, at en tredjemand eller offentlig myndighed, der har en retlig interesse i udfaldet af en sag, indtræder i sagen til støtte for klageren eller den indklagede myndighed.	Bestemmelsen bør forklares og beskrives mere udførligt. Hvad er kriterierne for at tillade en indtræden? Hvilken status vil tredjemanden få i nævnet, og kan der udpeges to tredjemænd?
§ 6, side 2 og § 9, bemærkningerne side 17 og 18	Bestemmelsen om klagers opsættende virkning.	Efter § 6 har en klage ikke opsættende virkning, men nævnet kan beslutte det modsatte. Efter § 9 kan ministeren fastsætte regler om, at visse tilladelser ikke må udnyttes før klagefristens udløb og at klage har opsættende virkning.	Bestemmelserne svarer formentlig til de hidtidige regler i planlovens § 60, stk. 8. § 9 svarer formentlig til planlovens § 60, stk. 9. Det bør dog for klarhedens skyld i bemærkningerne eller i paragraffen anføres, at der tænkes på landzonetilladelser. § 6 kan også omhandle landzonetilladelser, ligesom det skal fremgå klart, om lokalplansager og påbud m.v. er omfattet Planlovens § 60, stk. 8 er uklar, for det kan kun modsætningsvist fastslås, at en klage ikke har opsættende virkning.

Afslutningsvist skal der henvises til vores høringssvar til Lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.



Såfremt der er spørgsmål eller problemstillinger, der ønskes uddybet, står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

**Henrik Borg Kristensen**  
*Chefkonsulent*

D 33 39 46 56  
M 51 67 15 49  
E [hbk@if.dk](mailto:hbk@if.dk)

**Til:** Erhvervsstyrelsen (erst@erst.dk)  
**Cc:** Ilyas Dogru (ild@fbr.dk), Pia Saxild (PS@fbr.dk)  
**Fra:** Martin Salamon (msa@fbr.dk)  
**Titel:** Høring over udkast til lov om Planklagenævnet  
**Sendt:** 16-09-2016 16:30:59

Forbrugerrådet Tænk har af ressourcemæssige årsager ikke mulighed for at forholde os til modtagne høring over udkast til lov om Planklagenævnet. Forbrugerrådet Tænk kan således ikke tages til indtægt for at støtte udkastet eller for at gøre det modsatte.

Med venlig hilsen

**Martin Salamon**  
Cheføkonom / Chief Economist

T +45 7741 7729 / M +45 4194 7905 / taenk.dk  
Fiolstræde 17 B / Postboks 2188 / 1017 København K

**Forbrugerrådet**  
**Tænk**  
Danish Consumer Council

**Fra:** Michael Roland Lundstrøm Nielsen [mailto: MicRol@erst.dk ]

**Sendt:** 19. august 2016 11:05

**Til:** Beskæftigelsesministeriet; 'uvm@uvm.dk'; 'efkm@efkm.dk'; Finansministeriet; Forsvarsministeriet; Justitsministeriet; Kirkeministeriet; Kulturministeriet; 'mfvm@mfvm.dk'; 'skm@skm.dk'; 'sm@sm.dk'; 'stm@stm.dk'; 'sum@sum.dk'; Transportministeriet; Uddannelses- og forskningsministeriet; 'um@um.dk'; Ministeriet for Udlændige, Integration og Bolig; 'at@at.dk'; 'ast@ast.dk'; 'banedanmark@bane.dk'; 'brs@brs.dk'; 'dst@dst.dk'; Energistyrelsen; 'fes@mil.dk'; 'gst@gst.dk'; Kystdirektoratet; 'kfst@kfst.dk'; Kulturstyrelsen; Miljøstyrelsen; 'nst@nst.dk'; 'nmkn@nmkn.dk'; 'svana@svana.dk'; 'sst@sst.dk'; 'sfs@dma.dk'; 'info@trafikstyrelsen.dk'; Vejdirektoratet; 'regioner@regioner.dk'; 'kl@kl.dk'; 'borgerservice@kk.dk'; 'albertslund@albertslund.dk'; 'kommunen@alleroed.dk'; assens; 'balkom@balk.dk'; Billund Kommune; 'post@brk.dk'; 'brondby@brondby.dk'; 'raadhus@99454545.dk'; 'dragoer@dragoer.dk'; 'kommune@egekom.dk'; 'fredensborg@fredensborg.dk'; Fredericia Kommune; 'raadhuset@frederiksberg.dk'; 'post@frederikshavn.dk'; 'epost@frederikssund.dk'; 'furesoe@furesoe.dk'; Fåborg Kommune; 'gentofte@gentofte.dk'; 'kommunen@gladsaxe.dk'; 'glostrup.kommune@glostrup.dk'; 'raadhus@greve.dk'; 'gribskov@gribskov.dk'; 'kommunen@guldborgsund.dk'; Haderslev Kommune; 'mail@halsnaes.dk'; 'mail@hedensted.dk'; 'mail@helsingor.dk'; 'herlev@herlev.dk'; 'kommunen@herning.dk'; 'hillerod@hillerod.dk'; 'hjoerring@hjoerring.dk'; 'post@holb.dk'; 'kommunen@holstebro.dk'; 'horsens.kommune@horsens.dk'; 'hvidovre@hvidovre.dk'; 'kommune@htk.dk'; 'kommunen@horsholm.dk'; 'post@ikast-brande.dk'; 'ishojkommune@ishoj.dk'; 'raadhus@jammerbugt.dk'; 'kalundborg@kalundborg.dk'; Kerteminde Kommune; Kolding Kommune; 'raadhus@koege.dk'; 'post@langelandkommune.dk'; 'post@lejrre.dk'; 'lemvig.kommune@lemvig.dk'; 'lolland@lolland.dk'; 'lyngby@ltk.dk'; 'kommunen@laesoe.dk'; 'raadhus@mariagerfjord.dk'; Middelfart Kommune; 'kommunen@morsoe.dk'; 'norddjurs@norddjurs.dk'; Nordfyns Kommune; Nyborg Kommune; 'borger@naestved.dk'; 'odder.kommune@odder.dk'; Odense Kommune; 'kommune@odsherred.dk'; 'randerskommune@randers.dk'; 'raadhus@rebuild.dk'; 'post@rsk.dk'; 'ringsted@ringsted.dk'; 'kommunen@roskilde.dk'; 'rudersdal@rudersdal.dk'; 'rk@rk.dk'; 'kommune@samsoe.dk'; 'kommunen@silkeborg.dk'; 'skanderborg.kommune@skanderborg.dk'; 'sk@skivekommune.dk'; 'slagelse@slagelse.dk'; 'kommune@solrod.dk'; 'soroekom@soroek.dk'; 'stevns@stevns.dk'; 'struer@struer.dk'; 'svendborg@svendborg.dk'; 'syddjurs@syddjurs.dk'; 'post@sonderborg.dk'; 'thistedkommune@thisted.dk'; 'toender@toender.dk'; 'kommunen@taarnby.dk'; 'kommune@vallsensbaek.dk'; 'vardekommune@varde.dk'; Vejen Kommune; 'post@vejle.dk'; 'post@vesthimmerland.dk'; 'viborg@viborg.dk'; 'post@vordingborg.dk'; Aero Kommune; 'post@aabenraa.dk'; 'aalborg@aalborg.dk'; 'aarhus.kommune@aarhus.dk'; '3f@3f.dk'; '92grp@92grp.dk'; 'hpm@moritzen-law.dk'; 'samfund@advokatsamfundet.dk'; 'ad@affalddanmark.dk'; 'ac@ac.dk'; 'info@akademiraadet.dk'; 'atvmail@atv.dk'; 'abf@abf-rep.dk'; 'aa@aa-dk.dk'; 'ae@ae.dk'; 'bfe@bfe.dk'; 'ai@asfaltindustrien.dk'; 'atvmail@atv.dk'; 'info@batteri.dk'; 'pesticider@mst.dk'; 'bfr@benzinforhandler.dk'; 'vivian.dyrup.juhl@gmail.com'; 'bl@bl.dk'; 'info@boxertv.dk'; 'bfe@bfe.dk'; 'barjordtilbord@di.dk'; 'spt@spt.dk'; 'kontakt@bryggeriforeningen.dk'; 'info@byoghavn.dk'; 'sekretariat@byfo.dk'; 'info@bygherreforeningen.dk'; 'bsf@bsf.dk'; 'info@byggesoc.dk'; 'info@bygningkultur.dk'; 'info@baeredygtigtlandbrug.dk'; 'eva.munch@canaldigital.dk'; 'info@campingraadet.dk'; 'co@co-industri.dk'; 'info@cfu-net.dk'; 'pernille.grenaae@coop.dk'; 'dakofa@dakofa.dk'; 'apotekerforeningen@apotekerforeningen.dk'; 'dcu@dcu-cykling.dk'; 'mail@dkfisk.dk'; 'jj@dfac.dk'; 'dif@dif.dk'; 'post@jaegerne.dk'; 'dn@dn.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'post@sportsfiskerforbundet.dk'; 'info@dkvind.dk'; 'danskakvakultur@danskakvakultur.dk'; 'da@da.dk'; 'post@autogenbrug.dk'; 'dasu@dasu.dk'; 'info@db.dk'; 'info@dkblind.dk'; 'dbotf@mail.tele.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'info@dabyfo.dk'; 'db@byplanlab.dk'; 'info@dcu.dk'; 'dcf@dcf.dk'; 'mail@dansk-detail.dk'; 'de@de.dk'; 'info@danskenergi.dk'; 'debra@energibranchen.dk'; 'def@entoweb.dk'; 'info@danskerhverv.dk'; 'info@danskerhvervsfremme.dk'; 'mail@danskjernvarme.dk'; 'faareavl@sheep.dk'; 'danskgartneri@danskgartneri.dk'; 'di@di.dk'; 'dj@journalistforbundet.dk'; 'miljo@kano-kajak.dk'; 'info@christmastree.dk'; 'post@jaegerne.dk'; 'info@landbougndom.dk'; 'info@dibr.dk'; 'formand@dls-jagt.dk'; 'dl@landskabsarkitekter.dk';



16. september 2016

MOLO

DI-2015-14337

Erhvervsstyrelsen  
Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø

Dansk Industri  
Confederation of Danish Industry

Att. Michael Roland Lundstrøm Nielsen  
Sendt elektronisk til [microl@erst.dk](mailto:microl@erst.dk)

## Høringsbidrag om planklagenævn

DI har modtaget materialet til høring af lovforslag om Planklagenævn. Vi takker herfor og sender her vores kommentarer.

DI har samtidig modtaget materialet om høring af Lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, som også får sekretariatet i det nyetablerede Nævnenes Hus. En del sager vedrørende DI's medlemmer kan indeholde elementer af både plan- og miljømæssig karakter. Derfor er det vigtigt, at sekretariatsbetjeningen af nævnene og nævnets sagsbehandling er gennemsigtig. DI anbefaler derfor, at der sikres en større grad af ensartethed mellem regler og bemærkninger i de to lovforslag. F.eks. indeholder lovforslaget om Miljø- og fødevareklagenævnet en reduceret udgave af det nuværende Natur- og Miljøklagenævns visitationsfunktion. Dette instrument savnes helt i lovforslaget om Planklagenævnet. DI anbefaler, at der i lovforslaget om Planklagenævnet etableres en visitationsfunktion for sager til formandsafgørelse og nævnsafgørelse tilsvarende den, der i dag findes i Bekendtgørelse af lov om Natur- og Miljøklagenævnet, §§ 11-12. Det er DI's opfattelse, at den eksisterende funktion har virket tilfredsstillende og har medvirket til at skabe gennemsigtighed.

Lovforslagets § 3 foreskriver, at sagsbehandlingen ved klagenævnet er skriftlig, men at mundtlige forhandlinger kan forekomme efter formandens bestemmelse. DI anbefaler, at styrelsen i højere grad beskriver, hvilke dele af sagsbehandlingen, der skal være skriftlig. Det kan således være en bebyrdende arbejdsopgave for nævnets læge og sagkyndige medlemmer at skulle erlægge alle sagsindlæg skriftligt. Især da det betænkes, at disse personer også har en jobfunktion at varetage i forvejen.

Lovforslagets § 4 foreskriver, at nævnet skal være fuldtalligt ved sine afgørelser. Imidlertid savnes uddybning i lovens bemærkninger af forhold omkring, hvordan forfald pga. sygdom, habilitet og lignende skal håndteres. Det er næppe tilstrækkeligt, at ministeren udsteder administrative regler om nævnets virke for at løse disse udfordringer, når selve lovteksten påbyder fuldtallighed. Endvidere kan man forestille sig en situation, hvor et medlem nægter at møde op eller at afgive bidrag for at trainere en sag. Styrelsen kan overveje at ændre udkastets indstillings- og udpegningsregler, så der bliver mulighed for

at bruge suppleanter f.eks. i stil med de foreslåede regler om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Med §§ 7, 9, 15, 16 og 17 gives ministeren beføjelser til administrativt at fastsætte regler om klageadgang, klageberettigede m.v. DI finder, at lovforslagets bemærkninger til §§ 7, 9, 16 og 17 er ret kortfattede med hensyn til, hvilket mål der skal forfølges med regeludstedelsen. Styrelsen bør af hensyn til lovgiver og de, der skal bruge reglerne efterfølgende, beskrive i bemærkningerne, hvilke hensyn og sagsgange der vil søges fremmet med de regler, som efterfølgende skal udstedes af ministeren. Alternativt kan reglerne indskrives i lovforslagets ændringsparagraffer til de pågældende love, så de fremover vil fremgå ved læsning af lovteksten.

DI står gerne til rådighed for uddybning af de her afgivne bemærkninger.

Med venlig hilsen

Morten Løber  
Chefkonsulent





**ARKITEKT-  
FORENINGEN**  
*Danish Association  
of Architects*

Akademisk Arkitektforening  
Åbenrå 34  
DK-1124 København K

(+45) 3085 9000  
mail@arkitektforeningen.dk  
www.arkitektforeningen.dk  
CVR 62.57.23.10

Erhvervsstyrelsen  
E-mail: Michael Roland Lundstrøm Nielsen, microl@erst.dk

## **Vedr. høring over forslag til lov om Planklagenævnet**

Akademisk Arkitektforening takker for det tilsendte materiale og for muligheden for at afgive høringssvar herom. Overordnet er Akademisk Arkitektforening positiv over for, at der etableres et særskilt klagenævn for Planloven, idet det herved må forventes, at behandlingstiderne for klager reduceres væsentligt.

### **Bemærkninger til forslag til Lov om Planklagenævnet**

#### **Kapitel 2 – Planklagenævnets sammensætning**

*- 2) et medlem med viden om og erfaring med konkret fysisk planlægning, der udpeges af erhvervs- og vækstministeren*

Hvem indstiller medlemmet, som har viden og erfaring med konkret fysisk planlægning? For de andre sagkyndige medlemmers vedkommende er det de relevante organisationer, men for dette sagkyndige medlem fremgår det alene, at det er erhvervs- og vækstministeren, der udpeger vedkommende. Akademisk Arkitektforening henstiller til, at der også for dette sagkyndige medlem vil være en forudgående indstilling blandt relevante organisationer og foreslår i denne sammenhæng at Dansk Byplanlaboratorium, Foreningen af Byplanlæggere eller Akademisk Arkitektforening tages ind i de konkrete overvejelser.

*- 5) et medlem med viden om og indsigt i kultur- og landskabsforhold, der udpeges af erhvervs- og vækstministeren, jf. stk. 5,*

Akademisk Arkitektforening kvitterer for at være blandt organisationerne, som indstiller det sagkyndige medlem med viden om og indsigt i kultur- og landskabsforhold.

### **Bemærkninger til de almindelige bemærkninger**

#### **- 2.2.2. Planklagenævnets sammensætning**

Det anføres, at kendelsernes juridiske legitimitet underbygges med, at et af nævnets medlemmer er landsdommer. Akademisk Arkitektfor-

ening mener, at det bør oplyses, om en kendelse skal betragtes som juridisk legitim, hvis det pågældende nævnsmedlems tolkning af planloven er blevet underkendt af de læg- eller sagkyndige medlemmer.

Idet Planklagenævnet skal have et styrket fokus på planfaglighed som omfatter indsigt i arkitektonisk kvalitet, natur- og miljøværdier, vækst- og erhvervsudvikling samt en række andre forhold, der indgår i fysisk planlægning, savner Akademisk Arkitektforening en begrundelse for, at der modsat de andre områder skal være to sagkyndige medlemmer med viden om og indsigt i vækst og erhvervsudvikling. Akademisk Arkitektforening mener, at Planklagenævnets sammensætning bør sikre, at planfagligheden ikke tilsidesættes eller underordnes hensyn til vækst og erhvervsudvikling.

#### **-5. De miljømæssige konsekvenser**

Det anføres, at lovforslaget ikke har miljømæssige konsekvenser. Akademisk Arkitektforening opfatter det som udtryk for, at det anførte om, at klagesystemet skal afspejle en anden balance mellem hensynet til vækst og udvikling over for hensynet til natur og miljø, skal forstås således, at det ikke indebærer en forringet varetagelse af sidstnævnte hensyn.

#### **Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser**

##### **- §6**

Ifølge bemærkningerne til § 6 skal Planklagenævnet begrunde sine beslutninger om anmodninger om opsættende virkning. Akademisk Arkitektforening opfordrer til, at det ligeledes bør indføres i bemærkningerne i Lovforslaget, at Planklagenævnet altid skal begrunde sine beslutninger.

##### **- §7**

I bemærkningerne til § 7 refereres til planlovsaftalen, hvorefter klagegebyret hæves til 900 kr. for privatpersoner og 1800 kr. for organisationer og virksomheder "for at sikre, at klagegebyret dækker en større andel af de gennemsnitlige udgifter til klagebehandlingen". Når det herefter oplyses, at den gennemsnitlige statslige udgift for en klagesag udgør ca. 30.000 kr., er den anførte begrundelse åbenlys uden mening. De nuværende klagegebyrer bør fastholdes, medmindre der kan fremføres en begrundelse, der på overbevisende måde kan fjerne den nærliggende formodning om, at hævelse af klagegebyrerne har til hensigt at begrænse antallet af klager.

*- Det vil være af væsentlig betydning, at der fastsættes sådanne regler for nævnets virksomhed, der sikrer en effektiv, hurtig og betryg-*

*gende sagsbehandling, dog med skyldig hensyntagen til væsentlige fundamentale retssikkerhedsmæssige principper.*

Akademisk Arkitektforening vil opfordre erhvervs- og vækstministeren til at sikre, at Planklagenævnets klagesystem har en kapacitet, der sikrer effektiv, hurtig og betryggende sagsbehandling funderet på en solid planfaglighed, som tager hensyn til alle aspekter af en plansag, uden at sagsbehandlingen samtidig er hæmmende for vækst og erhvervsudvikling. Dette kan sikres ved at erhvervs- og vækstministeren fastsætter konkrete tidsfrister for Planklagenævnets sagsbehandling, eller ved at erhvervs- og vækstministeren sikrer, at Planklagenævnet har en bemanning, som sikrer kort sagsbehandlingstid.

Akademisk Arkitektforening ser frem til, at Planklagenævnet vil adoptere Natur- og Miljøklagenævnets praksis for at lave gode og velbegrundede afgørelser, der er underbygget med dækkende sagsfremstilling og begrundelser ved formandsafgørelser og nævnsafgørelser samt redegørelse for eventuelle mindretalssynspunkter.

#### **- § 15**

Der lægges op til ændring af planlovens §§ 58-60, således at bestemmelser om klage mv. udgår af loven og i stedet fastlægges i en bekendtgørelse, der udstedes af ministeren. I bemærkningerne til stk. 2 anføres, at den gældende klageadgang vil blive videreført. Rækkevidden af de bemyndigelser af ministeren, der foreslås i pkt. 2-4, er imidlertid ikke klare, og det bør præciseres, hvorvidt ministeren i senere bekendtgørelser vil kunne ændre klageadgangen. På det foreliggende grundlag forekommer det ikke betryggende for retssikkerheden, hvis sådanne forhold alene er forankret i bemærkninger til lovforslaget. En bemyndigelse af ministeren til at ændre sammensætningen af nævnet, som fremgår af pkt. 4, forekommer også at være i uoverensstemmelse med kapitel 2 i udkast til lovforslag om planklagenævn.

Akademisk Arkitektforening står til rådighed med uddybende kommentarer og rådgivning i arkitektfaglige spørgsmål i forbindelse med denne høring over forslag til lov om Planklagenævnet.

Med venlig hilsen

Jesper Pagh  
Direktør  
Akademisk Arkitektforening



Erhvervsstyrelsen  
Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø.  
Att. Michael Roland Lundstrøm Nielsen, email: microl@erst.dk

16. september 2016

### Vedr. Forslag til lov om Planklagenævn

Friluftsrådet har modtaget forslag til Lov om Planklagenævn og har følgende bemærkninger:

Friluftsrådet noterer sig, at der etableres et nyt selvstændigt klagenævn på planområdet, som skal træffe kendelser i henhold til planloven mv., og at klagenævnets sammensætning jf. bemærkningerne til lovforslaget skal afspejle hovedhensynene i planloven.

#### Ad. Nævnets sammensætning og indstilling til sagkyndige medlemmer

I forslag til Lov om Planklagenævn § 2 foreslås en sammensætning bestående af 1 formand, der udpeges af erhvervs- og vækstministeren, et medlem, der udpeges af landsretternes præsidenter blandt retternes medlemmer, et medlem med viden om og erfaring med konkret fysisk planlægning, der udpeges af erhvervs- og vækstministeren, to medlemmer med viden om og indsigt i vækst og erhvervsudvikling, der udpeges af erhvervs- og vækstministeren, et medlem med viden om og indsigt i kultur- og landskabsforhold, der udpeges af erhvervs- og vækstministeren, et medlem med viden om og indsigt i natur- og miljøforhold, der udpeges af erhvervs- og vækstministeren og fire læge medlemmer, der udpeges af Folketinget.

Det fremføres i bemærkningerne til lovforslaget s. 6 under "1.2 Hovedindhold", at planklagenævnet skal sammensættes af faglige eksperter, relevante organisationer og lægmænd, mens det i samme bemærkninger fremføres på s. 8 under "Sagkyndige medlemmer", at de sagkyndige medlemmer ikke skal repræsentere virksomheder, organisationer eller lignende. Friluftsrådet er enig i, at de sagkyndige medlemmer skal udpeges i kraft af deres personlige egenskaber og kompetencer og ikke i kraft af deres ansættelsesforhold eller særinteresser. Men synes to overnævnte fremførelser sammenholdt kan virke vildtledende.

Friluftsrådet er bekymret over, at der kun vil være en person repræsenteret i det nye Planklagenævn, som har indsigt i natur- og miljøforhold. Denne person udpeges alene efter indstilling fra Danmarks Naturfredningsforening. Friluftsrådet vil gerne understrege, at der findes en række organisationer med indsigt i natur- og miljøforhold, der som Friluftsrådet selv, ser natur- og miljøperspektivet ud fra brugerens synspunkt. Et forhold, som Friluftsrådet anmoder om, der bliver taget hensyn til i sammensætningen af det nye planklagenævn.

Det er tydeligt, at det nye klagesystem skal afspejle et større hensyn til vækst og udvikling over hensynet til natur- og miljø, som det også direkte fremføres i bemærkningerne til lovforslaget. Friluftsrådet vil i

den sammenhæng blot påpege det indlysende faktum, at planloven rummer bestemmelser, som får afgørende betydning på Danmarks naturarealer. Friluftsrådet vil derfor anbefale at tilføje medlemmer til klagenævnet, som har erfaring med og kompetencer i, hvordan vækstudvikling kan kombineres med en hensynsfuld planlægning for naturarealerne. Sagkyndige medlemmer af klagenævnet som ikke har rødder i enten vækst- og erhvervsudvikling eller i natur- og miljøforhold, men som i stedet har indsigt i at sammenholde de to perspektiver til et. Et multifunktionelt perspektiv som både gavner væksten og naturen. Friluftsrådet vil henvise til arbejdet i Collective Impact, hvor store samfundsmæssige udfordringer herunder arealforvaltning behandles i samarbejde mellem mange aktører. Multifunktionalitet er således et begreb, der arbejdes konkret med, og som også bør vinde ind i forvaltningen af planloven og i sidste ende også i planklagenævnet.

Friluftsrådet er bekymret over, at der lægges op til en beskæring i antallet af læge medlemmer til nævnet. Friluftsrådet mener ikke, at 4 læge medlemmer udpeget af Folketinget er lige så repræsentativt som de nuværende 7 læge medlemmer udpeget af Folketinget. Med 7 politisk udpegede medlemmer som den nuværende læge sammensætning af Natur- og Miljøklagenævnet består af, finder Friluftsrådet mulighed for en større spredning i politisk ideologi og dermed en mere demokratisk repræsentation af det læge nævn. Friluftsrådet vil gerne opfordre til, at der også fremover er 7 læge medlemmer i det kommende Planklagenævn samt at disse personer sammensættes med størst mulig politisk spredning for dermed at opnå de mest demokratiske afgørelser.

#### **Ad. Klageberettigede**

Med lovforslaget justeres planlovens § 58, der i dag regulerer klageadgangen til Natur- og Miljøklagenævnet. Den nyaffattede § 58 regulerer, hvilke afgørelser, der kan påklages til Planklagenævnet, og at klageadgangen fremover vil blive reguleret nærmere i en bekendtgørelse jf. de foreslåede stk. 2 og 3. Friluftsrådet er meget bekymret for, at regler om klageadgang skal fastsættes i en bekendtgørelse. Dette skyldes, at udstedelsen af en bekendtgørelse ikke behandles i Folketinget. Friluftsrådet mener, at fastsættelse af klageret og klageadgang er en så fundamental rettighed og med så afgørende konsekvenser for forvaltningen af hele Danmarks areal, at en fastlæggelse af omfang og indhold af klageadgangen bør ske ved lov.

Friluftsrådet noterer sig, at den pågældende klageadgang på planområdet vil blive videreført uændret i henhold til bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser til § 15 s. 21. Dette indebærer også, at der for klager på planområdet ikke ændres på hvad, der kan påklages, hvem, der kan påklage og hvem, der har partsstatus. Friluftsrådet vil stærkt anmode om, at den i dag gældende klageadgang på planområdet skrives direkte ind i forslag til loven.

#### **Ad. Gebyr for behandling af klager**

For behandling af klager, der indbringes for nævnet, fremgår det af bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser, at der indføres et differentieret klagegebyr for planklagesager på 900 kr. for privatpersoner og 1800 kr. for virksomheder og organisationers vedkommende. Friluftsrådet finder det stærkt kritisabelt, at gebyret for at klage hæves fra 500 kr. til 1800 kr. for virksomheder og organisationer. Med en prisforhøjelse på 260 % virker forslaget gebyrprissætning ikke begrundet af en almindelig prisregulering. For en almindelig interesseorganisation som Friluftsrådet, der har begrænsede ressourcer og i øvrigt er non-profit, virker det ikke bare dyrt, men urimeligt dyrt, og man får uvilkårligt den tanke, at prisen er fastsat så høj, at det skal forhindre organisationerne i at klage fremadrettet.

Af Århuskonventionens artikel 9, der beskæftiger sig med adgang til klage og domstolsprøvelse fremgår, at *"i tilfælde, hvor en part giver adgang til sådan prøvelse ved en domstol, sikrer denne, at en sådan person også, uden eller mod beskedent vederlag, har adgang til en hurtig og ved lov etableret procedure, hvorved en offentlig myndighed revurderer sagen eller et uafhængigt og upartisk organ, der ikke er en domstol, prøver sagen."* Friluftsrådet finder, at det foreslåede klagegebyr på 1800 kr. for organisationer m.m. langt overstiger aftalebestemmelserne i Århuskonventionen om borgernes klagemuligheder *"uden eller mod beskedent vederlag."* Friluftsrådet vil derfor på det kraftigste opfordre til en mindre prisstigning for virksomheder og organisationer eller alternativt, at der skelnes mellem klagegebyret for virksomheder og organisationer.

Med venlig hilsen



Torbjørn Eriksen  
Vicedirektør

Erhvervsstyrelsen  
Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø



København 15. september 2016

## Høringssvar vedr. forslag om lov om Planklagenævn

Foreningen af Byplanlæggere (FAB) afgiver hermed høringssvar omkring forslag om lov om Planankenævn. Indledningsvist mener FAB at oprettelsen af et planankenævn, hvor helhedssynet på arealanvendelsen indsnævres, i kraft af at natur- og miljøsager placeres i andre nævn er uhensigtsmæssigt. Formålet med fysisk planlægning i Danmark er jf. planloven at sikre, at den sammenfattende planlægning forener de samfundsmæssige interesser i arealanvendelsen og medvirker til at værne landets natur og miljø, så samfundsudviklingen kan ske på et bæredygtigt grundlag i respekt for menneskets livsvilkår og for bevarelsen af dyre- og plantelivet. Altså en arealanvendelse, der bygger på den brede bæredygtighedstanke. Afvejningen mellem de forskellige hensyn vil efter vores vurdering sandsynligvis blive mindre med sammensætningen af et planklagenævn som foreslået.

Af lovforslagets bemærkninger fremgår det, at oprettelsen af det foreslåede planankenævn skal *afspejle en bedre balance mellem hensynet til vækst og udvikling overfor hensynet til natur og miljø*. Dette *bedre* er uden selvfølgelig et udtryk for en politisk prioritering, men ud fra en planfaglig tilgang til emnet vil sammensætningen af et nævn, hvor medlemssammensætningen tydeligt viser, at vækst- og udviklingshensynet vejer dobbelt så højt, som det planfaglige hensyn være yderst uhensigtsmæssigt. Formålet med planloven er fortsat at regulere væksten og udviklingen, så man sikrer en bæredygtig udnyttelse af arealerne under hensyntagen til flest mulige interesser. Det er endnu uvidst, hvad planlovens formål vil blive fremadrettet, så derfor burde en lov om et nyt nævn tage udgangspunkt i loven som den er i dag og dens formål.

Med en nævnssammensætning som foreslået er det vores vurdering, at planlægningen fremover først og fremmest skal understøtte økonomisk vækst og udvikling og ikke som hidtil regulere væksten, så også andre hensyn varetages.

I lovmaterialet er der opstillet et skema, hvori konsekvenser af lovforslaget for forskellige parter er opstillet. Heri konkluderes på de økonomiske konsekvenser for stat, kommuner, regioner og erhvervsliv, men de økonomiske konsekvenser for borgeren/foreninger udelades. Vi er godt klar over, at klagegebyret ikke fastsættes i lovtæksten, men da gebyrerne allerede er forhandlet på plads i samme aftale som oprettelsen af nyt klagenævn, virker det temmelig manipulerende ikke at omtale de økonomiske konsekvenser for borgeren ved et nyt klagenævn. Med en stigning i gebyr fra 500 kr. - 900 kr. er der tale om væsentlig økonomisk konsekvens. Mentalt er der stor forskel på at betale 500 kr. og næsten 1.000 kr. for at få en klage behandlet. På den måde nedprioriteres målet om at flest mulige skal være tilfredse med arealudnyttelsen og hvis ikke, at de i det mindste føler sig hørt. At administrative konsekvenser for borgeren vurderes til at være nul, er sandsynligvis rigtigt.

Af ovennævnte skema fremgår det også, at lovforslaget ikke vil have miljømæssige konsekvenser. Det er vi ikke enige i. Hvis hensynet til miljø og natur får mindre vægtning i plansager, vil det uvægerligt have betydning for miljøet, ligesom det, at gebyret stiger fra 500 til 1.800 kr. vil have betydning for, hvor mange sager, der vil blive påklaget af f.eks. DN, Ornitologforeningen osv.

Afslutningsvist vil vi bemærke at vi ikke mener, at det er tilstrækkeligt med 4 ugers høringsperiode på lovforslag. Grundlaget for de politiske beslutninger svækkes, fordi høringsparterne ikke har mulighed for at indhente al relevant viden. Det vil sige, at fagligheden i lovmaterialet bliver forringet. Når den samlede lovproces forkortes, hvilket sker, når man arbejder med så korte høringsperioder, betyder det også, at muligheden for offentlig debat formindskes. Det er et demokratisk problem - blandt andet fordi man ikke får sikret et solidt videngrundlag, som er en vigtig forudsætning for at skabe en kvalificeret offentlig debat.

Embedsværket, der ligger inde med store faglige kompetencer, sættes ud af spil, fordi høringsprocesserne bliver så korte. De drøftelser og den bearbejdning af indkomne høringssvar, som ministeriet er gearret til at foretage (herunder inddragelse af relevante parter perspektiver) forskydes til den politiske proces i udvalgsarbejdet. Derfor vil faglige organisationer med flere tage direkte kontakt til ordførerne, fordi det er umuligt at spille ind med viden i høringsfasen. Den politiske proces er dog ikke gearret til sagsfremstilling. Det resulterer med andre ord i dårlig lovgivning.

Foreningen af Byplanlæggere  
Bestyrelsen

DANSK ERHVERV  
BØRSEN  
DK-1217 KØBENHAVN K  
WWW.DANSKERHVERV.DK

T. +45 3374 6000  
-  
-  
INFO@DANSKERHVERV.DK

Erhvervsstyrelsen  
Att.: Michael Roland Lundstrøm  
microl@erst.dk  
Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø

16. september 2016

## Høring af udkast til forslag om lov om Planklagenævn

Dansk Erhverv har modtaget ovennævnte lovforslag i høring, og vi skal hermed komme med vores bemærkninger til det.

### Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv bakker op om etableringen af et nyt Planklagenævn i det nye Nævnenes Hus i Viborg. En effektiv, professionel og faglig stærk klageinstans på planområdet er væsentlig for at sikre en god proces i forhold til klagesagerne på området. Det vil i sidste ende være til gavn for blandt andet turismevirksomheders muligheder for at agere inden for planlovens rammer.

For Dansk Erhverv er det afgørende, at man, især i etableringsperioden, arbejder målrettet for at sikre, at sagsbehandlingstider af de enkelte klager ikke bliver længere, og at den fornødne viden til at træffe kvalificerede afgørelser samt til professionel sagsbehandling er tilstede – også i en opstartsperiode. Det er både i virksomhedernes og alle andres interesse.

### Specifikke bemærkninger

#### *Planklagenævnets sammensætning - § 2*

Dansk Erhverv sætter pris på, at vi er en del af indstillingsprocessen af to medlemmer med viden om og indsigt i vækst og erhvervsudvikling.

#### *Planklagenævnets sagsbehandling - § 7*

For Dansk Erhverv er det helt centralt for Planklagenævnets kommende virke, at de konkrete procedurer, frister og regler i forbindelse med klager bliver så effektive, simple og smidige som muligt at anvende for virksomheder og alle andre. Desuden skal det være nemt at komme i kontakt med Planklagenævnet generelt og i særdeleshed med de medarbejdere, der måtte sidde med sagsbehandlingen af en konkret sag, for at sikre en god dialog og proces omkring klagerne. Sidst, men ikke mindst, er det afgørende for Dansk Erhverv, at sagsbehandlingstiderne bliver korte og uden unødvendig ventetid.

JSC/AFS  
afs@danskerhverv.dk

Side 1/2

-  
Deres ref.: 2016-6399



*Ikrafttræden og ændringer i anden lovgivning - § 15, stk. 2*

Det bør, for at skabe klarhed over hvilke afgørelser der kan indbringes for Planklagenævnet, overvejes at skrive direkte ind i loven, hvilke afgørelser der er omfattet, i stedet for at udstede en særskilt bekendtgørelse om dette.

Med venlig hilsen

**Anne Fuglsang-Damgaard Sina**  
Politisk konsulent

Hjørring Kommune



Erhvervsstyrelsen  
Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
E-mail: [micro@erst.dk](mailto:micro@erst.dk)  
Att.: Michael Roland Lundstrøm Nielsen

Borgmesterkontoret  
Springvandspladsen 5  
9800 Hjørring  
Telefon 72 33 33 33  
Fax 72 33 30 30  
[hjoerring@hjoerring.dk](mailto:hjoerring@hjoerring.dk)  
[www.hjoerring.dk](http://www.hjoerring.dk)

Hjørring den 16-09-2016

Sagsnr.: 01.02.00-K04-1-16

### Bemærkninger til udkast til lovforslag om lov om Planklagenævn

Hermed fremsendes Hjørring Kommunes bemærkninger til udkast til lovforslaget.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget punkt 2.1 gældende ret på området, at " *Natur og Miljøklagenævnet har på planområdet kompetence til at foretage en fuldstændig efterprøvelse af både retlige og skønsmæssige spørgsmål af sager om Landzonetilladelser og ekspropriationssager. I alle andre sager er prøvelsen begrænset til at angå retlige spørgsmål.*"

Vil nugældende kompetence fortsat være gældende ret for det kommende Planklagenævn - idet det fremgår af bemærkningerne til lovforslag punkt 2.3, at "*Planklagenævnets formand forslås dog tillagt kompetence til på nævnets vegne at træffe kendelser i sager, der ikke indeholder spørgsmål af større eller principiel betydning, og i sager, der alene angår retlige spørgsmål.*" kan tolkes således, at Nævnet træffer afgørelser i sager der ikke alene angår retlige spørgsmål - uden det er en præcisering af hvornår Planklagenævnet kan foretage prøvelse af skønsmæssige spørgsmål.

Såfremt kommende Planklagenævnet udvider adgangen til at foretager prøvelse af skønsmæssige spørgsmål i sager, vil det efter vores opfattelse stride mod hensigten med aftalen. Hensigten med en modernisering af planloven skulle skabe bedre muligheder for kommunerne virksomheder, og borgere, til at skabe vækst og udvikling i hele Danmark.

Udvides Planklagenævnets mulighed for, at efterprøve kommunernes skøn i flere sager, begrænses kommunerne mulighed for, at føre lokalpolitik og dermed muligheden for at sikre udvikling lokalt.

Med venlig hilsen



Side 2

Mette Maria Meyer  
Jurist/Borgmesterkontoret  
Springvandspladsen 5/9800 Hjørring  
72333225/41223225/[mette.maria.meyer@hjoerring.dk](mailto:mette.maria.meyer@hjoerring.dk)

København den 31. august 2016

Landsforeningen for Bygnings- og landskabskultur her med interesse gennemgået forslaget til lov om Planankenævn.

Ét medlem af Planankenævnet med viden og indsigt i kultur og landskabsforhold skal indstilles fra en interesseorganisation som repræsenterer hensynet til kultur- og landskabsforhold.

Landsforeningen for bygnings- og landskabskultur ser det som en naturlig opgave for foreningen at fremkomme med en sådan indstilling.

Landsforeningen for Bygnings- og Landskabskultur arbejder for bevaring af de arkitektonisk og kulturhistorisk værdifulde bygninger, landskaber og bymiljøer i Danmark – for at der værnes om det værdifulde der eksisterer, og at nyt integreres i det eksisterende med omtanke og kvalitet.

Landsforeningen samler både personlige medlemmer og mere end 90 lokale bevaringsforeninger over hele landet. Et stort antal medlemmer i hele Danmark er engagerede i det lokale arbejde for at fremme sagen.

Kulturministeriet har givet landsforeningen som landsdækkende forening på det bygningskulturelle område ret til at få forelagt fredningsforslag for det særlige bygningssyn i lighed med Danmarks Naturfredningsforening rettigheder i forhold til naturfredningsloven.

Landsforeningen har siden 1990 været forslagsstiller til mere end 50 positivt gennemførte bygningsfredningssager.

Med venlig hilsen



Karen Margrethe Olsen  
Formand for Landsforeningen for  
Bygnings- og Landskabskultur

Erhvervsstyrelsen  
Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
Att. Michael Roland Lundstrøm Nielsen (microl@erst.dk)

Silkeborg 16. september 2016.

### Høring af udkast til forslag om planklagenævn

I det vi takker for fremsendt høringsmateriale har vi flg. bemærkninger. Det er for os afgørende, at der sikres en bedre balance mellem hensynet til vækst og udvikling overfor hensynet til natur og miljø. Derfor glæder det os, at moderniseringen af klagesystemet netop skal afspejle dette.

### Planklagenævnets sammensætning

Vi finder det positivt, at det nye klagenævn vil bestå af et kombinations nævn, således at alle nuancer i en sag kan blive belyst.

Da der kan forekomme inhabilitet for en sagkyndig foreslås, at der for hver sagkyndig udpeges en suppleant, som kan træde til såfremt nævnet eller nævnets formand finder, at den sagkyndige ikke er uvildig.

Derudover ønsker Dansk Akvakultur at være indstillingsberettiget efter § 2, stk. 4. Dansk Akvakultur finder det desuden uforståeligt, at det kun er Danmarks Naturfredningsforening, der er indstillingsberettiget efter § 2, stk. 6. Vi kan f.eks. foreslå Ingeniørforeningen.

### Nævnets sagsbehandling

Jf. § 4 stk. 3 foreslås at formandskabet uden medvirken af sagkyndige medlemmer kan afsige kendelse i sager, der ikke er af principiel karakter mm. Det fremgår ikke, hvem der beslutter hvilke sager der "kun" skal behandles af formandskabet. Derfor bør der suppleres med et krav om, at formanden skal orientere nævnet om de sager, der er truffet ved formandsafgørelser, ligesom der bør fastsættes regler om, at nævnet kan ændre på formandens beslutning.

### Indtræden af tredjemand eller offentlig myndighed

Jf. § 5 foreslås at Planklagenævnet kan tillade en tredjemand eller offentlig myndighed, der har en retlig interesse i udfaldet af en sag, at indtræde i sagen til støtte for klageren eller den indklagede myndighed. I enhver sag kan findes parter, der har væsentlig interesse i en sag, så derfor bør punktet ændres til, at der er mulighed for at tillade indtræden af specialist i en sag, såfremt det besluttet af hele nævnet. Samt at der såfremt der ikke er enighed om udpegning én specialist, bør udpeges mindst to specialister, så der opnås paritet.


## Nævnets prøvelse

Der bør fastsættes krav om, at der som hovedreglen kun skal ske prøvelse i de forhold der er klaget over. Samt at formanden skal orientere nævnet, såfremt han træffer beslutning om fuld prøvelse. Dette vil sikre bedre retssikkerhed, samt en hurtigere sagsbehandling.

Eftersom der desværre er en del uklarheder indenfor regler og regulering af akvakultursager, bør nævnets prøvelse begrænses til de punkter, der er klaget over. Ved fuld prøvelse kan risikeres at forhold af uvæsentlig betydning vil medføre hjemvisninger eller ophævelser og endnu mere usikkerhed på området. Desuden oplever vi ofte, at en organisation indsender en klage over akvakultursager uden noget konkret indhold. En sådan indholdsløs klage vil i teorien kunne udløse en fuld prøvelse af en afgørelse, hvilket vil medføre betydelige gener for en virksomhed og være på kant med retssikkerheden.

Med venlig hilsen

Dansk Akvakultur



Lisbeth Jess Plesner



NATIONALPARK VADEHAVET



Erhvervsstyrelsen  
Att. Michael Roland  
microl@erst.dk

Nationalpark Vadehavet  
Havnebyvej 30  
6792 Rømø

Tlf.: 72 54 36 34  
CVR: 34372098  
EAN: 5798000860674

vadehavet@danmarksnationalparker.dk  
www.nationalparkvadehavet.dk

Ref. SALIN  
Den 16. september 2016

### **Fælles høringsvar til forslag til lov om Planklagenævn**

Formændene for Nationalparkfond Mols Bjerge, Nationalparkfond Skjoldungernes Land, Nationalparkfond Thy og Nationalparkfond Vadehavet afgiver hermed fælles høringsvar til forslag til lov om Planklagenævn.

Det fremgår af lovforslagets §15, at der foretages en række ændringer i lov om planlægning, herunder at dennes §59 ophæves. I §59 er nationalparkfonde specifikt nævnt som klageberettiget ift. landzonetilladelser og kommuneplaner. Det betyder, at nationalparkfonde i dag bliver hørt i forbindelse med den kommunale planlægning.

De danske nationalparkfonde er alle oprettet med det formål at skabe og sikre større naturområder og landskaber af national og international betydning, samt bl.a. at bevare landskabelige, geologiske og kulturhistoriske værdier og sikre befolkningens muligheder for at opleve området jf. §1 i bekendtgørelse af lov om nationalparker. For at kunne dette, er det væsentligt, at nationalparkfonden bliver hørt, når kommunen udarbejder planer for området eller giver tilladelser i medfør af bl.a. planloven. Dette er i dag sikret ved, at nationalparkfonde er skrevet ind som klageberettigede i planloven og en række andre love.

Vores bekymring er, at forsvinder denne formulering, vil nationalparkfonde dels forsvinde fra høringslisterne, dels ikke længere blive betragtet som havende en retlig interesse og dermed være klageberettiget. Dermed svækkes nationalparkfondenes mulighed for at leve op til nationalparklovens og den enkelte nationalparks formålsparagraf væsentligt.

Vi vil derfor hermed henlede opmærksomheden på vigtigheden af at fastholde nationalparkfondenes klageadgang efter planloven.

Med venlig hilsen

Erling Post  
Formand, nationalparkfond Mols Bjerge

Ejner Frøkjær  
Formand, nationalparkfond Thy

Lars Vedsmand  
Formand, nationalparkfond Skjoldungernes Land

Janne Liburd  
Formand, nationalparkfond Vadehavet

**Til:** Erhvervsstyrelsen (erst@erst.dk)  
**Fra:** ADM Teknat/Sund fakultetskontor (teknat-sund@adm.aau.dk)  
**Titel:** SV: Høring over udkast til lov om Planklagenævnet  
**Sendt:** 16-09-2016 10:32:47

Til Erhvervsstyrelsen  
CC. Michael Roland Lundstrøm Nielsen

Sag nr.: 2016-6399

Aalborg Universitet har ingen kommentarer til høring over udkast til lov om Planklagenævnet.

Venlig hilsen  
Bisera Bratovic



**AALBORG UNIVERSITET**

**B i s e r a B r a t o v i c**  
K o n t o r f o u l r d n m a e l g e t n i g l K o m m u n i k a t i o n s a f d e l  
D e t T e k n i s k - N a t u r v i d e n s k a b e l i g e F a k u l t  
T : ( + 4 5 ) m a g i 9 1 4 0 1 5 @ a a u . d d k k Ø s t | E A N : 5  
A a l b o r g | l i l e h s i v | J e 9 e r 2 s 2 i l t e A t v l e b j o f l @

**Fra:** Michael Roland Lundstrøm Nielsen [<mailto:microl@erst.dk>]

**Sendt:** 19. august 2016 11:05

**Til:**  
**Cc:** Sigmund Lubanski; Holger Bisgaard; Katinka Boysen-Kleist; Pia Graabech; Mia Christiernson; Louise Homøe; Maja Alicia Petersen; Krista Risgaard (DEP) ([krr@evm.dk](mailto:krr@evm.dk))  
**Emne:** Høring over udkast til lov om Planklagenævnet

Kære alle

Se venligst vedhæftede høringsmateriale oven udkast til lov om Planklagenævnet.

Høringsbrev, lovudkast og høringslisten er vedhæftet.

Mange hilsner

**Michael Roland L. Nielsen**  
Specialkonsulent

**ERHVERVSSTYRELSEN**

Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
Mobil: +45 3529 1269  
E-mail: [microl@erst.dk](mailto:microl@erst.dk)  
[www.erhvervsstyrelsen.dk](http://www.erhvervsstyrelsen.dk)





**RETSPOLITISK FORENING**  
**www.retspolitik.dk**

**HØRINGSSVAR**

**Høring af udkast til forslag om lov om Planklagenævn**

**Sag nr.: 2016-6399**

Retspolitisk Forenings høringssvar begrænser sig nedenfor til spørgsmål af åbenlys retssikkerhedsmæssig interesse. Foreningen afstår således fra at kommentere formålet med det kommende nævn, herunder det hensigtsmæssige i at opdele det eksisterende Natur- og Miljøklagenævn, nævnets sammensætning og arbejdsopgaver.

Foreningen finder derimod anledning til at fremkomme med bemærkninger om lovudkastets § 15 vedrørende et nyt stk. 4 til § 58 i lov om planlægning samt ophævelsen af denne lovs §§ 59 og 60 samt øvrige ændringer i den lovgivning, der hidtil har givet adgang til klage til Natur og Miljøklagenævnet.

Den gældende planlovs § 59 fastlægger kredsen af klageberettigede som erhvervs- og vækstministeren og i øvrigt enhver med retlig interesse i sagens udfald, herunder en nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker. Klageberettiget efter § 58, stk. 1, nr. 1, 3, 4 og 5, er endvidere landsdækkende foreninger og organisationer, der som hovedformål har beskyttelsen af natur og miljø eller varetagelsen af væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen, på betingelse af,

- 1) at foreningen eller organisationen har vedtægter eller love, som dokumenterer dens formål, og
- 2) at foreningen eller organisationen repræsenterer mindst 100 medlemmer.

Det er således i henhold til de gældende bestemmelser Folketinget, der fastlægger, hvem der er klageberettiget.

Med lovudkastet ændres denne retstilstand, således at det i fremtiden er ministeren, der ved en bekendtgørelse fastlægger kredsen af klageberettigede. Forslagets bemærkninger er bemærkelsesværdigt tavse om begrundelsen for dette, efter Retspolitisk Forenings opfattelse, betænkelige skridt, der uden nogen lovfæstede begrænsninger henlægger dette for borgerne og interesseorganisationerne afgørende spørgsmål til Erhvervs- og vækstministeren skøn, der alene er begrænset af lovens formål. Tillige overlades det til ministeren at fastlægge, hvilke spørgsmål, der kan påklages bortset fra zonetilladelser efter planlovens § 35 stk.1.

Det anføres således i forslaget almindelige bemærkninger, at (alm. bemærkninger s. 9 pkt. 2.3) det foreslås, at erhvervs- og vækstministeren skal fastsætte nærmere regler af mere praktisk karakter om Planklagenævnets sagsbehandling og arbejde. I Lovudkastets bemærkninger til de enkelte bestemmelser til § 15 s. 21 hedder det:

"I stk. 2, foreslås det, at erhvervs- og vækstministeren bemyndiges til at fastsætte nærmere regler om hvilke afgørelser, der kan påklages til Planklagenævnet. I den kommende bekendtgørelse, der udstedes af erhvervs- og vækstministeren i medfør af bestemmelsen, vil den gældende klageadgang på planområdet blive videreført uændret. Det indebærer, at der for klager på planområdet ikke ændres på hvad, der kan påklages, hvem, der kan klage, og hvem, der har partsstatus". Således synes retsstillingen umiddelbart ikke ændret.

Det er den imidlertid. Dette er et klart eksempel på lovgivning i et lovforslags bemærkninger. Retspolitisk Forening finder det uheldigt, at borgeres og interesseorganisationers retsstilling fastlægges i et lovforslags bemærkninger, der ikke har samme styrke som selve lovteksten.

Det skal for fuldstændighedens skyld bemærkes, at denne i lovudkastet fastlagte mulighed for begrænsning af kredsen af klageberettigede dog ikke i forslag til ændring af andre love er gennemført fuldt ud, jf. lovudkastets § 16 nr. 2 (sommerhuslovens § 10e stk. 2), hvorefter enhver med en retlig interesse i sagens udfald efter loven er klageberettiget. Tilsvarende gælder udkastets § 17 nr. 2 (kolonihavelovens § 10 stk. 2). Nogen forklaring på denne forskel giver bemærkningerne ikke.

Set i lyset af aftalen af 9. juni 2016 om planlovsændringerne, hvorefter høringsfristerne for kommuneplaner og lokalplaner skal kunne nedsættes fra minimum 8 uger til minimum 4 uger for forslag til lokalplaner og mindre kommuneplantillæg, indebærer dette en betydelig svækkelse af det demokratiske element i planlovgivningen, således som det har været gældende siden 1977.

Retspolitisk Forening skal derfor henstille, at spørgsmål om kredsen af klageberettigede efter planloven fastlægges direkte i lovteksten samt, at det tilsvarende sker for så vidt angår de emner, der kan være genstand for klage.

København, den 15. september 2016

Bjørn Elmquist  
Formand

Peter Arnborg  
Medlem af bestyrelsen



Erhvervsstyrelsen  
Att.: Michael Roland Lundstrøm Nielsen

Sendt pr. mail til microl@erst.dk

København, 15. september 2016

### **Høring af udkast til forslag om lov om Planklagenævn**

De Samvirkende Købmænd (DSK) har modtaget ovennævnte udkast i høring, hvilket vi takker for.

Helt overordnet set er planloven – og dermed også den instans, hvortil en række af de afgørelser, der er truffet i henhold til planloven – af overordentlig stor betydning for DSK med henblik på bevarelsen af en fintmasket butiksstruktur.

Vi har fuld forståelse for, at etablering af en ny klagenævnstruktur er en del af den politiske aftale. Vi finder det dog overordentligt problematisk, at det direkte i aftalen anføres, at klagesystemet skal afspejle en bedre balance mellem hensynet til vækst og udvikling over for hensynet til natur og miljø. I vores øjne er et klagesystems fornemste opgave at foretage en juridisk vurdering af, hvorvidt den gældende lovgivning er overholdt eller ej – uden skelen til hverken "vækstfremmende" eller politiske hensyn.

I forhold til lovforslagets enkelte elementer har vi følgende kommentarer:

#### **Planklagenævnets sammensætning**

Når der i dag påklages afgørelser på detailhandelsområdet, bliver sagerne behandlet i Natur- og Miljøklagenævnets læge sammensætning – det vil sige under medvirken af en formand, to højesteretsdommere samt syv medlemmer, der er udpeget af Folketinget. Der hersker altså absolut ingen tvivl om, at der ikke er nogle "falske lodder i vægtskålen". Nævnets afgørelser sker under medvirken af stor juridisk ekspertise og politisk udpegede medlemmer.

Hvis lovforslaget vedtages i sin nuværende form, vil det kommende nævn bestå af i alt 11 medlemmer, hvoraf seks medlemmer er udpeget af erhvervs- og vækstministeren.

De Samvirkende Købmænd

Islands Brygge 26, DK-2300 København S | T +45 39 62 16 16 | dsk@dsk.dk | www.dsk.dk  
CVR nr. 15232013 | Danske Bank 4180-4110212313

Det er korrekt, at fem af disse medlemmer er udpeget efter indstilling fra en række erhvervsorganisationer, men det er dog ministeren, der har den fulde udpegningsret.

Det forhold, at medlemmerne er udpeget af erhvervs- og vækstministeren sammenholdt med bemærkningerne fra den politiske aftale om, at "klagesystemet skal afspejle en bedre balance mellem hensynet til vækst og udvikling over for hensynet til natur og miljø", finder vi overordentligt betænkeligt. Et klagenævn har som nævnt som sin fornemmeste opgave at sikre, at gældende lovgivning bliver overholdt. Så det er den materielle lovgivning, der er normsættende for, hvordan et klagenævn kan træffe sine afgørelser, og vi frygter, at der med det foreliggende lovforslag vil ske en politisering af afgørelserne på bekostning af en faglig, juridisk vurdering.

Vi skal derfor stærkt advare mod en svækkelse af det tidligere nævns uafhængighed og finder, at der med den foreslåede sammensætning sker en u hensigtsmæssig sammenblanding af den udøvende og den dømmende magt, når ministeren får så stor indflydelse på det kommende nævns sammensætning.

### **Påklage af afgørelser**

Det fremgår i dag klart af planlovens § 58, hvilke afgørelser der kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet. På detailhandelsområdet er det typisk afgørelser i henhold til § 58, stk. 1, nr. 4, der er hjemmelsbestemmelsen for klager.

Af lovforslaget fremgår det af § 15, at en konsekvensændring af planlovens § 58 fremover alene vil angive, at afgørelser efter § 35, stk. 1, kan påklages til det nye Planklagenævn, mens erhvervs- og vækstministeren ved bekendtgørelse kan fastsætte regler om, hvilke afgørelser, der udover de i stk. 1 nævnte, kan indbringes for Planklagenævnet.

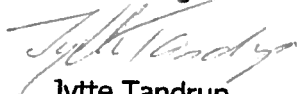
Denne konstruktion finder vi overordentlig besynderlig. Det vil sige, at det fremover ikke bliver muligt direkte af planloven at læse, hvilke afgørelser der kan påklages og til hvem, men at man skal over i en bekendtgørelse for at se nærmere herom. Og hvad er begrundelsen for, at specifikt § 35, stk. 1, er nævnt, mens alle andre bestemmelser "henvises" til en bekendtgørelse?

Det fremgår ganske vist af bemærkningerne til bestemmelsen, at den gældende klageadgang vil blive videreført uændret, og at der for klager på planområdet ikke ændres på, hvad der kan påklages, hvem der kan klage, og hvem der har partsstatus.

Af hensyn til såvel retssikkerheden som til læsevenligheden af den kommende lovgivning, skal vi henstille til, at det også fremover vil fremgå direkte af planloven, hvilke afgørelser der kan påklages og til hvem, således at der ikke efterfølgende opstår tvivl om, hvorvidt den nuværende klageadgang fortsætter uændret, ligesom det heller ikke fremover vil være muligt at ændre herpå, uden at Folketinget bliver involveret. Hvis der alene er tale om regulering i en bekendtgørelse, vil denne også efterfølgende kunne ændres rent administrativt.

Hvis der i forbindelse med ovenstående måtte være eventuelle spørgsmål, som I ønsker uddybet, står vi naturligvis til rådighed herfor.

Med venlig hilsen



Jytte Tandrup  
Underdirektør

**De Samvirkende Købmænd**

Islands Brygge 26, DK-2300 København S | T +45 39 62 16 16 | [dsk@dsk.dk](mailto:dsk@dsk.dk) | [www.dsk.dk](http://www.dsk.dk)  
CVR nr. 15232013 | Danske Bank 4180-4110212313

Dato: 16. september 2016

Til: Erhvervs- og Vækstministeriet  
att: Michael Roland Lundstrøm Nielsen [microl@erst.dk](mailto:microl@erst.dk)

Cc: Miljø- og Fødevareministeriet  
att: Charlotte Arp Vibegaard [carp@mfvm.dk](mailto:carp@mfvm.dk)



Danmarks  
Naturfredningsforening

Masnedøgade 20  
2100 København Ø  
Telefon: 39 17 40 00  
Mail: [dn@dn.dk](mailto:dn@dn.dk)

## Danmarks Naturfredningsforenings høringssvar til Forslag til Lov om Planklagenævnet

DN har gennemlæst lovforslaget om nyt planklagenævn, og mener der er en række væsentlige problemstillinger i lovforslaget. Det drejer sig om:

- Lovforslaget sætter Folketinget uden for indflydelse, og giver erhvervs- og vækstministeren bemyndigelse til at fastlægge klagereregler i en bekendtgørelse om hvem der kan klage, hvad der kan klages over, hvordan klagerne behandles, klagegebyrer m.v. Fastlæggelse af klageadgangen og klageretten i bred forstand må antages at være så fundamental en rettighed, at en fastlæggelse af omfang og indhold i klageadgangen bør ske ved lov.
- Voldsom forhøjelse af klagegebyr fra 500 kr. til 1800 kr. for natur, miljø og planklager samtidigt med at klager over landbrugs- og fødevareområdet skal være gebyrfrie. Det strider mod Aarhuskonventionens regler om adgang til prøvelse, og tilsyneladende også mod ligebehandlingsprincippet. DN mener klagerne bør være fri for gebyrer, eller som minimum fastholdes på nuværende niveau med mulighed for indexregulering. Vedtages de forhøjede gebyrer, agter DN at indbringe spørgsmålet for Aarhus Konventionens Compliance Committee med henblik på en bedømmelse af foreneligheden med konventionens krav.
- Manglende behov for et planklagenævn. Argumentet for planklagenævnet er, at nævnet skal sikre øget hensyn til vækst og udvikling over for hensyn til natur og miljø. DN mener, et klagenævn bør forholde sig konkret til lovgivningen, og ikke i sin sammensætning politisere klageafgørelser. Planklager kan desuden fortsat behandles i det kommende miljø- og fødevareklagenævn (nuværende Natur- og miljøklagenævn), der ud over de nuværende love (undtaget planområdet) fremover også skal behandle knap 50 øvrige love. Dermed sparer det offentlige både ressourcer og sikres et ikke-politiserende klagenævn.
- Øvrige bemærkninger om nævnets sammensætning hvor viden om vækst og udvikling tildeles dobbelt så stor repræsentation som viden om natur- og miljøforhold, om manglende regler for upartiskhed i nævnet, om nævnets sagsbehandling, om rettidig indsendelse af klager, om manglende beskrivelse af de miljømæssige konsekvenser, om administrative konsekvenser for det offentlige og om opsættende virkning af klager.

### Bemyndigelse til at fastsætte klageretten m.v. på planområdet

Det fremgår af lovforslagets ændringsbestemmelser til Planloven, at Planklagenævnet er klagemyndighed for afgørelser efter lovens § 35 (landzonetilladelser). Det fremgår endvidere af lovforslaget, at ministeren gives bemyndigelse til at fastlægge regler om, hvilke afgørelser der ellers kan påklages.

Fastlæggelse af klageadgangen og klageretten i bred forstand må antages at være så fundamental en rettighed, at en fastlæggelse af omfang og indhold i klageadgangen bør ske ved lov.

Danmarks Naturfredningsforening finder derfor, at den anvendte fremgangsmåde ganske enkelt strider mod de krav, som følger af Aarhus Konventionen og Direktiv 2003/35/EU, at overlade en fastlæggelse af adgang og indhold i klageretten til den siddende minister. Den anvendte lovteknik gør det bl.a. muligt for ministeren ved simpel udstedelse af en ændringsbekendtgørelse, at fratage borgere adgangen til klage, eller beskære indholdet i klageadgangen. Folketinget sættes dermed uden for indflydelse i så væsentlig en sag.

Foreningen finder endvidere, at klageadgangen og klageretten med den anvendte lovteknik tilføres et element af vilkårlighed på grund af den nemme adgang til at ændre klagerettens indhold.

Der åbnes desuden for, at der kan ændres i forholdet mellem, hvilke klager der er til fuld prøvelse og hvilke klager der kun kan prøves for så vidt angår retlige forhold. DN ønsker at bibeholde fuld prøvelse af klager over landzonetilladelser, og så gerne at dette også blev tilfældet for kommuneplaner og lokalplaner, der i dag kun kan påklages for så vidt angår retlige forhold. Forskellen er afgørende, da fuld prøvelse giver mulighed for at prøve hensigtsmæssigheden af en given afgørelse, mens retlig klage alene omhandler retten til at træffe den påklagede beslutning. Det er således uklart, om klager over § 35 (landzonetilladelser) fortsat er til fuld prøvelse i nævnet, og uklart om også dette fremover skal være op til erhvervs- og vækstministeren at fastsætte regler for, ligesom det ikke står nærmere uddybet for de øvrige love omfattet af lovforslaget.

## **Klagegebyr**

Erhvervs- og vækstministeren kan qua ovenstående, udstede regler om gebyrbetaling, som uddybet i lovbemærkningerne. Jf. bemærkningerne vil ministeren øge gebyret for klager til begge de nye klagenævn; planklagenævn og miljø- og fødevareklagenævn.

Danmarks Naturfredningsforening er imod den i lovforslaget foreslåede forhøjelse af klagegebyret fra 500 kr. til 1800 kr. for indbragte klager fra foreninger. En så voldsom forhøjelse af klagegebyret (mere end 360 % i forhold til det nuværende gebyr) vil naturligvis være en økonomisk belastning for arbejdet med klagesager. I forvejen investerer DN næsten 3 millioner kr. af vores indsamlede midler i kvalitetssikring af offentlige afgørelser og planer til fordel for almen interesse: naturen og miljøet.

Det fremgår af Aarhuskonventionen og endvidere af direktiv 2003/35/EU, at adgangen til prøvelse ikke ... må være uoverkommelig dyr. Den foreslåede forhøjelse af klagegebyret er i lovbemærkninger karakteriseret som "...hævet til et mere tidssvarende niveau...". Det anføres endvidere, at gebyret ikke er blevet reguleret siden indførelsen i 2004.

Laves et opslag i Danmarks Statistiks forbrugerprisindex ses det, at forbrugerpriserne er steget fra index 82 i 2004 - til index 100 i 2016. Med andre ord er der tale om en forhøjelse af priserne på ca. 18 % siden 2004. Med den foreslåede størrelse på 360 % for organisationer er det ganske vanskeligt at få øje på det "tidssvarende" i gebyrforhøjelsen.

Det er endvidere foreningens opfattelse, at den foreslåede forhøjelse af klagegebyret vil stride imod intentionerne bag Aarhus Konventionens søjle III om adgangen til prøvelse. Vedtages gebyrforhøjelserne agter foreningen, at indbringe den vedtagne lov for Aarhus Konventionens Compliance Committee med henblik på en bedømmelse af foreneligheden med konventionens krav.

Endelig bør det fremhæves, at der tilsyneladende slet ikke er tradition for at opkræve klagegebyrer indenfor fødevareministeriets (landbrugets) klagenævn. Klager fra det hidtidige *Fødevareministeriets klagecenter* omfatter knap 50 lovområder, hvoraf størstedelen omhandler land-

brugserhvervet. Fremover skal disse klager behandles i det nye miljø- og fødevareklagenævn. Traditionen med gebyrfrie klager videreføres tilsyneladende i det nye klagenævn, hvormed der opstår en markant forskelsbehandling mellem blandt andet landbrugs- og fødevareerhvervets gebyrfri klager og øvrige klager med voldsomt forhøjede gebyrer.

Der er ikke fremlagt nogen saglig begrundelse for, at tilsidesætte et almindeligt ligebehandlingsprincip i forhold til gebyrkravet. Det må som minimum kræves, at der argumenteres for en tilsidesættelse af en generel lighedsgrundsætning i lovgivningen.

Det er en tydelig og uheldig politisk prioritering, der indbefatter øget byrde i forbindelse med klager vedrørende natur, miljø og planlægning der kommer fra organisationer – herunder DN. Det på trods af, at DN klager markant mindre end gruppen af privatpersoner og vinder langt flere af klagerne (over 50 %).

DN støtter gebyrfri klager, og mener det bør gælde for alle nævnenes lovområder, eller som minimum at gebyrniveauet fastholdes på det uværende niveau på 500 kr. med mulighed for index-regulering.

### **Manglende behov for nyt planklagenævn**

Jf. lovforslaget ønskes en bedre balance mellem hensynet til vækst og udvikling over for hensynet til natur og miljø. Derfor fremgår det, at et nyt planklagenævn skal sikre et øget hensyn til vækst og udvikling i sine afgørelser end det tidligere natur- og miljøklagenævn. Dermed er der tale om et klagenævn, der i sin opbygning skal være politiserende. DN er helt uenig i den præmis. Et klagenævn bør holde sig til at vurdere klagerne ud fra det lovgrundlag, der klages efter.

Det er uklart, hvorfor en bebudet lovændring af planloven medfører behov for et nyt klagenævn. Det fremgår af lovbemærkningerne, at planklagenævnets sammensætning skal afspejle hovedhensynene i planloven. Der sker løbende ændringer i de mange love som behandles af det nuværende klagenævn, uden at det i sig selv har medført krav om nye klagenævne. Planlovens formål er i skrivende stund uændret.

Sammenlignes med det nye miljø- og fødevareklagenævn forekommer forskellen desuden påfaldende. Miljø- og fødevareklagenævnet skal ikke politisere sine afgørelser. Nævnet skal rumme alle natur- og miljøklagenævnets lovområder (minus de få love der fremover skal behandles af planklagenævnet), og tilføjes derudover knap 50 love der hidtil har hørt under Fødevareministeriets klagecenter. Det sker samtidigt med, at antallet af sagkyndige reduceres fra over 200 til 16.

Når det er muligt at tilføje så mange nye lovområder og samtidigt markant begrænse antallet af sagkyndige, må det også være muligt, at fastholde planklager i miljø- og fødevareklagenævnet, selv om planloven har flyttet ressortområde, og dermed undgå den nævnte politisering. Man kan eventuelt tilføje en planfaglig gruppe, på linje med de øvrige faglige grupper i det kommende miljø- og fødevareklagenævn.

Det fremgår af bemærkningerne, at bevillingen for så vidt angår planklagerne overføres fra Natur- og miljøklagenævnet, og at der ikke forventes øvrige økonomiske konsekvenser for det offentlige, samt at der på sigt kan være positive økonomiske konsekvenser. Normalt ville man forvente udgifter til oprettelse og drift af et ekstra klagenævn.

Samtidigt må der være potentielle besparelser og rationaliseringspotentiale ved at lade miljø- og fødevareklagenævnet fortsætte håndteringen af planklagerne sammen med alle de øvrige lovområder fra natur- og miljøklagenævnet, sammen med de andre knap 50 nye lovområder nævnet overtager fra Fødevareministeriets klagecenter.



## Nævnets sammensætning

Der udpeges 2 medlemmer af landsrettens præsidenter til miljø- og fødevareklagenævnet, og dermed får planklagenævnet ikke samme juridiske tyngde, idet der kun udpeges en landsretsdommer til dette nævn.

Det nye Planklagenævn har udelukkende fokus på sager vedr. fysisk planlægning – det vil sige efter planloven, lov om sommerhuse og camping mv og lov om kolonihaver. Nævnet skal bestå af 8 medlemmer:

1. en juridisk formand eller stedfortræder (udpeges af Erhvervs- og vækstministeren)
2. en landsretsdommer (udpeget af landsretternes præsidenter)
3. en sagkyndig i fysisk planlægning (udpeges af Erhvervs- og vækstministeren)
4. to sagkyndig i vækst og erhverv (udpeges af Erhvervs- og vækstministeren efter indstilling fra DI, Dansk Erhverv og L&F)
5. en sagkyndig i kultur-, landskabsforhold (udpeges af Erhvervs- og vækstministeren efter indstilling fra Akademisk Arkitektforening, Landinspektørforeningen og IDA)
5. en sagkyndig i natur- og miljøforhold (udpeges af Erhvervs- og vækstministeren efter indstilling fra DN)
6. 4 læge medlemmer (udpeges af FT)

Der udpeges kun 4 læge medlemmer. Det betyder en meget smal repræsentation af folketingets partier. Til sammenligning er der 7 læge medlemmer i det nuværende Natur- og miljøklagenævn. DN foreslår, at reglerne for de 2 nævn harmoneres, og at reglerne for de nuværende 7 læge medlemmer udpeget af Folketinget, fortsætter i begge de nye klagenævn. Det vil sikre en større demokratisk repræsentation.

Af bemærkningerne fremgår det, at formandskabets og medlemmernes viden om og indsigt i fysisk planlægning for eksempel kan være viden om byudvikling og om national infrastruktur. National infrastruktur er typisk statsveje, jernbaneanlæg m.v., der planlægges gennem anlægslove, og som ikke kan påklages til det kommende planklagenævn, og som dermed er et mindre velegnet eksempel på hvilken viden der særligt kvalificerer til en plads i nævnet. I stedet kan emnet byudvikling suppleres med særlig viden om planlægning for det åbne land.

I forhold til udpegning af sagkyndige der repræsenterer hensynet til kultur- og landskabsforhold, foreslås i lovforslaget blandt andet Landinspektørforeningen og Ingeniørforeningen IDA som organisationer med indstillingsret. DN kan pege på andre organisationer, der mere entydigt arbejder med kultur- og landskabsforhold herunder for eksempel Danske Landskabsarkitekter eller Akademirådet (landskabsudvalget), der netop har til formål at bistå og rådgive inden for miljø, planlægning af landskabsæstetik og tilgrænsende felter.

Med henblik på planlovens nuværende formål om at forene de samfundsmæssige interesser i arealanvendelsen, tillægges vækst og erhverv dobbelt så mange repræsentanter i nævnet som de øvrige sagkyndige interesser. Dette berettiger lovens formål ikke til. DN foreslår, at de udvalgte fagområder sidestilles i forhold til antallet af repræsentanter, dvs. at alle fagområder tildeles enten en eller to medlemmer.

## Upartiskhed

I lovforslaget for miljø- og fødevareklagenævnet fremgår det, at sagkyndige medlemmer skal udøve deres hverv i nævnet upartisk, og at de ikke må modtage instrukser om udførelsen af hvervet. Disse krav bør ligeledes indføres i lovforslaget for planklagenævnet.

## Nævnenes sagsbehandling

For miljø- og fødevareklagenævnet gælder det, at afgørelser skal træffes på et møde, med mindre andet er ubetænkeligt. For planklagenævnet gælder det omvendt, at afgørelser træffes

skriftligt, og at man hvor særlige grunde taler for det, kan bestemme en mundtlig forhandling. Reglerne for de 2 klagenævn bør harmoneres, således at afgørelserne træffes på et møde.

For planklagenævnet gælder det, at erhvervs- og vækstministeren kan fastsætte regler om, at visse tilladelser ikke må udnyttes før klagefristens udløb, ligesom ministeren kan beslutte om klagerne skal have opsættende virkning. Se bemærkninger under første afsnit om bemyndigelse, hvor det fremgår, at dette bør stå i særlovene og ikke overlades til en ministeriel bekendtgørelse. Til sammenligning fremgår disse regler ikke af lovforslaget vedrørende miljø- og fødevareklagenævnet.

Det samme gælder for regler om, hvorvidt klager for klagegebyret returneres, hvis klagen vindes helt eller delvist. Sådanne regler bør fremgå af den lov klagen vedrører, for eksempel planloven.

### **Rettidig indsendt klage**

I lovforslaget om miljø- og fødevareklagenævnet fremgår ingen regler for, hvornår en klage er rettidigt indsendt. Omvendt fremgår det i lovforslaget for planklagenævnet, at en klage er rettidig indsendt, når den er tilgængelig for adressaten for meddelelsen.

DN har flere års erfaring med klageportalen. Portalen virker efter hensigten langt det meste af tiden, men der opstår dog engang imellem it-problemer med portalen, der kan gøre det umuligt at indsende klagen korrekt til portalen. Med lovforslagets formulering pålægges klager ansvar for funktionaliteten af statens IT-systemer. Reglerne om rettidig indsendelse af klager bør derfor enten tages ud af lovforslaget eller alternativt tilføjes, at dersom klager kan dokumentere, at problemerne ikke er selvforskyldt, gælder reglen ikke.

### **Miljømæssige konsekvenser**

Af bemærkningerne fremgår det, at lovforslaget ingen miljømæssige konsekvenser har. Det er bemærkelsesværdigt, eftersom det fremgår af bemærkningerne til loven, at formålet med planklagenævnet er, at ændre balancen i nævnets afgørelser mellem hensynet til vækst og udvikling over for natur og miljø.

### **Administrative konsekvenser for det offentlige**

Det fremgår, at det nye planklagenævn forventes at have positive konsekvenser for det offentlige. Men det fremgår ikke, hvori disse konsekvenser består.

### **Opsættende virkning**

Til listen over hvilke særlige grunde der kan være til, at planklagenævnet kan vurdere, at en klage har opsættende virkning, bør tilføjes omstændigheder hvor der kan ske uoprettelig skade på beskyttede forhold, herunder beskyttet natur eller kultur.

I forhold til klagers opsættende virkning bør de nuværende regler for klagers opsættende virkning fortsætte - herunder klager efter planlovens landzoneregler.

Med venlig hilsen

Nina Larsen Saarnak, Leder for lokale sager  
31 19 32 38, nis@dn.dk



VESTHIMMERLANDS  
KOMMUNE

- lyst til at gøre en forskel

Erhvervsstyrelsen  
att. Michael Roland Lundstrøm Nielsen  
mail: [microl@erst.dk](mailto:microl@erst.dk)

Dato: 15. september 2016

**Borgmesterkontoret**  
Himmerlandsgade 27  
9600 Aars

Sagsnr.:  
820-2016-48211

Dokumentnr.:  
820-2016-249261

Sagsbehandler:  
Kim Stadsvold  
Telefon: 9966 7129  
Mail: [kst@vesthimmerland.dk](mailto:kst@vesthimmerland.dk)

## Udtalelse til forslag om lov om Planklagenævn

Erhvervsstyrelsen har udsendt forslag om lov om Planklagenævn i høring med svarfrist den 16-9-2016.

Økonomiudvalget i Vesthimmerlands Kommune har på møde den 15-9-2016 drøftet det udsendte forslag, og vil herefter komme med følgende bemærkninger til forslaget.

### Et opgør med årelang fastlagt praksis?

Kommunen er helt enig i bestræbelserne på en modernisering af Planloven, og at der i den forbindelse oprettes et særskilt Planklagenævn.

En bedre balance mellem hensynet til vækst og udvikling over for hensynet til natur og miljø, kan kommunen ligeledes tilslutte sig, og at der derfor fremover i større grad bliver tale om et fagkyndigt nævn.

Det er imidlertid ud fra lovforslaget om Planklagenævnets fremtidige virke svært at se, hvordan man i øvrigt – ud over nævnets sammensætning – vil sikre, at nævnet fremover i deres afgørelser kan sikre, at det samlet set vil fremme vækst og udvikling.

I hvilket omfang vil en overgang til et Planklagenævn f.eks. gøre op med - eller i tilstrækkelig grad justere - den praksis, som det nuværende Natur- og Miljøklagenævn og tidligere nævn gennem en årrække har fastlagt på planområdet?

### Sagsbehandlingstiden

Det ses ikke at fremgå af lovforslaget, hvorledes det vil blive sikret, at de meget lange sagsbehandlingstider den nuværende klageinstans har, vil blive nedbragt. Netop en betydelig kortere sagsbehandlingstid vil være en væsentlig parameter for at sikre bedre muligheder for vækst og udvikling.

Vi foreslår derfor, at loven suppleres med f.eks. bestemmelser der, som hovedregel fastsætter maksimale sagsbehandlingstid(er), så 1. instansafgørelser anses for stadfæstet såfremt, der ikke foreligger en afgørelse inden for de fastlagte frister.

Som supplement – eller alternativt – kunne loven udbygges med bestemmelser om, at der 3 år efter lovens ikrafttræden skal forelægges en redegørelse for folketinget om Planklagenævnets virke hidtil. Redegørelsen vil både skulle beskrive nævnets praksis i forhold til lovens målsætning samt sagsbehandlingstider på de forskellige delområder.



### **Større ansvar til og for kommunerne**

Et af elementerne i den politiske aftale *"Danmark i bedre balance – Bedre rammer for kommuner, borgere og virksomheder i hele landet"* er ønske om mindre statslig indblanding i kommunernes planlægning.

Hidtidig praksis for Natur- og Miljøklagenævnets afgørelser på planlovsområdet bærer i høj grad præg af at sikre ligheder og samme praksis i hele landet frem for at turde lade de lokale hensyn og vurderinger i den kommunale planlægning være de afgørende.

Det ses ikke af lovforslaget om Planklagenævnet, hvorledes hensigten om mindre (statslig) indblanding i den kommunale planlægning sikres i det kommende nævns virke.

Det er hermed de bemærkninger, Vesthimmerlands Kommune ønsker at afgive til det kommende lovforslag.

Med venlig hilsen

Knud Kristensen  
borgmester

**Til:** Erhvervsstyrelsen (erst@erst.dk)  
**Fra:** Susanne Fischer (suf@ast.dk)  
**Titel:** Høring af udkast til forslag om lov om Planklagenævnet  
**Sendt:** 15-09-2016 12:50:50

Til Michael Roland,

Vi har modtaget brev af 19. august om høring af udkast til forslag om lov om Planklagenævnet.

Ligebehandlingsnævnet har ingen bemærkninger til det fremsendte udkast.

Venlig hilsen

Susanne Fischer  
Chefkonsulent  
Sekretariatet for Ligebehandlingsnævnet

Direkte telefon: 61 89 73 81  
Mail: suf@ast.dk

The Board of Equal Treatment  
Postadresse: Ankestyrelsen, 7998 Statsservice  
Mail: ast@ast.dk  
Telefon: 33 41 12 00  
Åbningstid: 9.00-15.00 alle hverdage

---

*Fortrolige og personfølsomme oplysninger  
skal sendes til sikkermail@ast.dk*

ERHVERVSSTYRELSEN

15. SEPTEMBER 2016

ATT. MICHAEL ROLAND LUNDSTRØM NIELSEN  
MICROL@ERST.DK



## DANMARKS IDRÆTSFORBUNDS HØRINGSSVAR PÅ FORSLAG TIL LOV OM PLANKLAGENÆVN

DIF skal hermed på baggrund af en intern høring blandt DIF's specialforbund afgive følgende kommentarer til forslaget til Lov om Planklagenævn:

Interessen blandt medlemmerne har samlet sig om to områder, nemlig udpegningen af medlemmer og størrelsen på gebyret.

### Indstilling af sagkyndige medlemmer

Der er i forslaget lagt op til, at Danmarks Naturfredningsforening alene kan indstille en kandidat med indsigt i natur- og miljøforhold. DIF skal ikke betvivle DN's kompetencer i den henseende, men da det nye klagesystem skal afspejle en bedre balance mellem hensynet til vækst og udvikling over for hensynet til natur og miljø, finder DIF, at der dels bør kunne indstilles flere kandidater med indsigt i natur- og miljøforhold, dels at en eller flere af disse bør have indsigt i området ud fra brugernes synsvinkel. Det synes desuden oplagt at tilføje medlemmer til nævnet, der har indsigt i multifunktionalitet.

### Indstilling af læge medlemmer

Vedr. udpegningen af medlemmer er DIF helt enig med regeringen i, at der er et behov for deltagelse af læge medlemmer i klagesagsbehandlingen, fordi der ofte skal foretages en afvejning af modsatrettede hensyn eller andre former for skøn. Antallet af fire politisk udpegede medlemmer synes dog at være i underkanten efter DIF's opfattelse. DIF skal derfor opfordre til at øge dette antal for opnå større politisk spredning.

### Klagesagsgebyret

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at klagegebyrerne fastsættes ved bekendtgørelse, der udstedes med hjemmel i loven. Det bekymrer idrætsorganisationerne, hvis de fastsættes efter samme model som foreslået i Forslag til Lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Her er det nemlig ikke helt klart, om klager fra lokale foreninger falder ind under reglen om privatpersoners gebyr, - jfr. bemærkningerne til pågældende lovforslags § 18 om foreninger, - eller om foreningerne opfattes som organisationer. DIF skal her foreslå, at det kommer til at fremgå af bemærkningerne, at frivillige, almennyttige foreninger falder ind under reglen om privatpersoners gebyr.

**DIF**  
DANMARKS IDRÆTSFORBUND

IDRÆTTENS HUS  
BRØNDBY STADION 20  
2605 BRØNDBY  
DANMARK

T. 43 26 26 26  
WWW.DIF.DK

SIDE 1 AF 2

PROTEKTOR  
HENDES MAJESTÆT DRONNINGEN

BEVÆGER DANMARK

Som det fremgår andetsteds af bemærkningerne har klagesagsgebyret tidligere været behandlet i en konkret sag mod Danmark, hvor Compliance komitéen under Århuskonventionen i 2012 konkluderede, at et gebyr på 3.000 kr. for organisationer var "uoverkommeligt dyrt". Regeringen vurderer, at gebyrer på 1800 kr. for virksomheder og organisationer ikke er uoverkommeligt dyrt. DIF er enig for så vidt angår visse store organisationer, men det gælder ikke alle og slet ikke små lokale foreninger.



Venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Dorthe O. Andersen'.

Dorthe O. Andersen  
Konsulent

SIDE 2 AF 2

M: 21603078  
T: 43262034  
doa@dif.dk

PROTEKTOR  
HENDES MAJESTÆT DRONNINGEN

BEVÆGER DANMARK





DANSK  
SKOVFORENING

Amalievej 20  
1875 Frederiksberg C  
Danmark

Telefon 3324 4266  
info@skovforeningen.dk  
www.skovforeningen.dk

Erhvervsstyrelsen

Att: Michael Roland Lundstrøm Nielsen  
e-mail: [microl@erst.dk](mailto:microl@erst.dk)

15. september 2016

### Vedr.: Høring af udkast til forslag til lov om Planklagenævn

Med e-mail af 19. august 2016 har Erhvervsstyrelsen fremsendt ovennævnte lovudkast med anmodning om Skovforeningens eventuelle bemærkninger hertil senest den 16. september 2016.

Skovforeningen har ikke mange bemærkninger til det fremsendte, idet foreningen dog hilser den større faglige viden og erfaring om den fysiske planlægning, der lægges op til i forbindelse med nævntes sammensætning for fornuftig, herunder at der samtidig er medlemmer med konkret viden om og indsigt i vækst og erhvervsudvikling.

Foreningen finder, at der er en uklarhed mellem formuleringen af §3 og bemærkningerne til denne bestemmelse.

Således opfatter Skovforeningen formuleringen af §3 således, at hovedreglen er, at sagsbehandlingen i nævnet er skriftlig, men at der kan ske en mundtlig forhandling i stedet som en skriftlig sagsbehandling.

I bemærkningerne til §3 står der *herudover*, at "*Klageren og den myndighed, hvis afgørelse indklages har adgang til efter begæring at møde for nævnet, medmindre nævnet skønner denne ret overflødig.*"


Dette adgang til at have foretræde for nævnet finder Skovforeningen ikke fremgår tydeligt af formuleringen af §3.

Derimod er der i §5 en mulighed for, at en tredjemand eller en myndighed kan indtræde i en sag til støtte for klageren eller den indklagede myndighed, *hvis* disse måtte have en retlig interesse i udfaldet af den verserende sag.

I forslagets §6 er der nævnt muligheden for, at Nævnet vil kunne give en klage opsættende virkning. Skovforeningen skal i den forbindelse blot gøre opmærksom på, at mange klager vil kunne blive uden reelt indhold, såfremt klagen *ikke* får opsættende virkning. Skovforeningen er samtidig opmærksom på formuleringen af den foreslåede §9.

Skovforeningen finder, at formuleringen i §10, stk. 3 er upræcis, men finder dog i bemærkningerne til bestemmelsen svaret, nemlig en udvidelse af klagefristen i forhold til mange gældende regler, hvor klagen skal være afleveret inden arbejdstids ophør på datoen for klagefristens udløb.

Med venlig hilsen

f/   
Hans M. Hedegaard



Danske Handicaporganisationer

**Erhvervsstyrelsen**  
Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
E-mail: [microl@erst.dk](mailto:microl@erst.dk)

Blekinge Boulevard 2  
2630 Taastrup, Danmark  
Tlf.: +45 3675 1777  
Fax: +45 3675 1403  
[dh@handicap.dk](mailto:dh@handicap.dk)  
[www.handicap.dk](http://www.handicap.dk)

Taastrup, den 15. september 2016

Sag 18-2016-00573 – Dok. 266996/tb\_dh

## Høringssvar: Høring af udkast til forslag om lov om Planklagenævn

Danske Handicaporganisationer (DH) har modtaget ovenstående i høring og har følgende kommentarer:

### Sammensætning af Planklagenævnet

Planklagenævnet skal fungere som klageinstans, når det handler om fysisk planlægning i Danmark. Der lægges op til, at nævnet - ud over at besidde de af § 2 nævnte faglige kvalifikationer – skal repræsentere almene og samfundsmæssige synspunkter og dermed sikre, at disse hensyn indgår i afvejningen i sager, hvor nævnet kan efterprøve kommunens skøn.

I Danske Handicaporganisationer vil vi gøre opmærksom på et alment samfundsmæssigt synspunkt, der bør prioriteres, når det angår udnævnelsen af de fire læge medlemmer, der skal udpeges af Folketinget.

### Universelt design og tilgængelighed

Siden august 2009 har Danmark været omfattet af FN's Handicapkonvention, hvor der opereres med begreberne *universelt design*<sup>1</sup> og *tilgængelighed*<sup>2</sup>. Af konventionens artikel 9 om tilgængelighed, fremgår det, at deltagerstaterne skal træffe passende foranstaltninger til at sikre, at personer med handicap på lige fod med andre har adgang til de fysiske omgivelser og transportmuligheder mm. Dette gælder både i byområder og i landdistrikter. Foranstaltningerne omfatter identifikation og afskaffelse af hindringer og barrierer for

<sup>1</sup> Ifølge definitionen i FN's Handicapkonvention betyder "universelt design" udformning af produkter, omgivelser, ordninger og tilbud, så de i videst muligt omfang kan anvendes af alle personer uden behov for tilpasning eller særlig udformning. Universelt design udelukker ikke hjælpemidler til særlige grupper af personer med handicap, når der er behov for det. Begrebet handler således om en designstrategi eller metode med fokus på brugerne og udvikling af løsninger, hvor menneskelige evner, kundskaber, krav og ønsker er tænkt ind i designet fra begyndelsen.

<sup>2</sup> Tilgængelighed handler om at tilpasse og tilrettelægge alle samfundsmæssige aktiviteter på en sådan måde, at de udgangspunktet også inkluderer personer med handicaps behov. Tilgængelighed skal forstås bredt, så det favner personer med fysiske, sensoriske, psykiske og kognitive handicap.

tilgængelighed bl.a. for bygninger, veje, transportmuligheder og andre indendørs og udendørs faciliteter.

### **Anbefalinger fra Danske Handicaporganisationer**

1. Danske Handicaporganisationer mener, at indgåede internationale forpligtelser, der bl.a. vedrører fysisk planlægning, i form af Handicapkonventionens artikel 9 om tilgængelighed, derfor bør indregnes som et væsentligt parameter i Planklagenævnets bedømmelse af administrative afgørelser.
2. Danske Handicaporganisationer vil derfor opfordre til, at ét af de fire læge medlemmer af Planklagenævnet besidder et solidt kendskab til *universelt design* og *tilgængelighed*, så dette alment samfundsmæssige perspektiv, samt de internationale forpligtelser der knytter sig til FN's Handicapkonvention, indgår som en integreret del af Planklagenævnets grundlag for kendelser.

Skulle ovenstående give anledning til spørgsmål, kan disse rettes til konsulent, Tony Bech, på tlf.: 61 14 8352 eller e-mail: [tb@handicap.dk](mailto:tb@handicap.dk).

Med venlig hilsen



Thorkild Olesen  
Formand

#### Vedlagt

- Bilag 1: FN's Handicapkonvention, artikel 9

## Bilag 1

### **FN's Handicapkonvention, artikel 9**

1. Med henblik på at gøre det muligt for personer med handicap at få et selvstændigt liv og deltage fuldt ud i alle livets forhold skal deltagerstaterne træffe passende foranstaltninger til at sikre, at personer med handicap på lige fod med andre har adgang til de fysiske omgivelser og transportmuligheder, den information og kommunikation, herunder informations- og kommunikationsteknologi og -systemer, og de øvrige faciliteter og tilbud, der er åbne for eller gives offentligheden, både i byområder og i landdistrikter. Disse foranstaltninger, som omfatter identifikation og afskaffelse af hindringer og barrierer for tilgængelighed, gælder bl.a. for:

- a) bygninger, veje, transportmuligheder og andre indendørs og udendørs faciliteter, herunder skoler, boliger, sygehuse og andre sundhedsfaciliteter og arbejdspladser,
- b) informations- og kommunikationstjenester samt andre tjenester, herunder elektroniske tjenester og nødberedskab.

2. Deltagerstaterne skal ligeledes træffe passende foranstaltninger til:

- a) at udvikle, udbrede kendskabet til og overvåge gennemførelsen af minimumsstandarder og vejledninger for tilgængeligheden af faciliteter og tilbud, der er åbne for eller gives til offentligheden,
- b) at sikre, at private udbydere af faciliteter og tilbud, som er åbne for eller gives til offentligheden, tager hensyn til alle aspekter af tilgængelighed for personer med handicap,
- c) at sørge for, at involverede aktører undervises i de problemer med tilgængelighed, som personer med handicap står overfor,
- d) at sørge for, at offentligt tilgængelige bygninger og andre faciliteter har skiltning med punktskrift og i letlæselige og letforståelige former,
- e) at sørge for forskellige former for bistands- og formidlingspersoner, herunder hjælpere, oplæsere og professionelle tegnsprogstolke, for at lette tilgængeligheden til offentligt tilgængelige bygninger og andre faciliteter,

- f) at fremme andre passende former for bistand og støtte til personer med handicap for at sikre, at de har adgang til information,
- g) at fremme adgangen for personer med handicap til ny teknologi og nye systemer på informations- og kommunikationsområdet, herunder internettet,
- h) at fremme udformning, udvikling, produktion og distribution af tilgængelig teknologi og tilgængelige systemer på informations- og kommunikationsområdet på et tidligt stadie, så denne form for teknologi og systemer bliver tilgængelige til den lavest mulige pris.

## Høringssvar

**BYGHERRE  
FORENINGEN**

Bygherreforeningen den 14. september 2016

### Udkast til forslag om lov om Planklagenævn

Bygherreforeningen takker Erhvervsstyrelsen for lejligheden til at afgive høringssvar til udkast til forslag om lov om Planklagenævn.

Planklagenævnet synes at kunne bidrage til en smidigere behandling af klagesager, som berører bygnings- og anlægsprojekter. Bygherreforeningen har tidligere udtrykt ønske om at afbureaukratisere og smidiggøre sagsbehandlingen. Det er en afgørende faktor for bygherrer, at de kan forudsige tidsforløb og eventuelle klageforløb.

Det vækker dog bekymring, at nævnet kun kan træffe beslutninger ved fuldtallighed, og at forslaget ikke indeholder mulighed for udnævnelse af suppleanter for nævnsmedlemmer. I praksis kan dette betyde forsinkede afgørelse ved fravær blandt nævnets medlemmer. Bygherreforeningen mener derfor, at styrelsen bør genoverveje dette forhold og modificere bestemmelsen om fuldtallighed eller udpege suppleanter for alle medlemmer.

I forslaget lægges vægt på uafhængighed fra organisationer og virksomheder ved udpegning af medlemmer til nævnet, idet man således forsøger at undgå politiske hensyn i nævnet og dets afgørelser. Man bør overveje, om man risikerer at udelukke personer med en stor faglighed fra nævnet, og om hensynet til størst mulig faglighed i nævnet bør vægte højere, end en potentiel risiko for politiseringen i nævnet.

Bygherreforeningen finder derudover, at et enkelt nævnsmedlem er utilstrækkeligt til at repræsentere kultur- og landskabsforhold i nævnet - et fagområde, som berører såvel plan-, bygnings som fredningsforhold. Det er et fagområde, som spænder så bredt, at der ikke er fagpersoner i Danmark, som med tilstrækkelig faglighed kan vurdere og give fagligt indspil til de forskelligartede problemstillinger, som må forventes at skulle behandles i nævnet. Bygherreforeningen foreslår derfor, at der udnævnes én person med faglighed indenfor planlægning, byggefaglighed og derudover én person med faglighed indenfor kultur, fredning og bevaringsforhold af bygninger, anlæg mm.

Bygherreforeningen står i øvrigt til rådighed for yderligere uddybning af ovenstående.

Ledelsessekretariatet  
Rådhuset, 8100 Aarhus C

---

Til  
Erhvervsstyrelsen  
Att.: Michael Roland Lundstrøm Nielsen, [microl@erst.dk](mailto:microl@erst.dk).

samt

Miljø- og Fødevareministeriet  
Att.: Charlotte Arp Vibegaard, [carp@mfv.dk](mailto:carp@mfv.dk)

13. september 2016  
Side 1 af 1

## Høring af forslag til lov om Planklagenævn samt forslag til lov om Miljø- og Fødevareklagenævn

Hermed fremsendes Aarhus Kommune bemærkninger til de to lovforslag.

Indledningsvis skal siges, at Aarhus Kommune ser frem til en modernisering af planloven, der giver større kompetence til kommunerne. Aarhus Kommune er dog af den opfattelse, at det er en dårlig ide, at skille miljø og planlægning fra hinanden, idet vækst uden tæt sammenhæng med miljøet er en stor fejltagelse. En adskillelse af miljø og planlægning vil være og et brud på en lang og god tradition i Danmark.

Aarhus Kommune er derfor bekymret for den seneste tendens i lovgivningsarbejdet.

I forhold til forslag til lov om Planklagenævn samt forslag til lov om Miljø- og Fødevareklagenævn finder Aarhus Kommune derfor også anledning til specifikt at påpege, at det er almindeligt forekommende, at en klage dels omfatter en afgørelse i henhold til lov om miljøvurdering af planer og programmer dels omfatter vedtagelsen af den plan eller det program, som miljøvurderingsafgørelsen vedrører.

De fremsatte lovforslag indebærer, at den del af en sådan klage, der vedrører afgørelsen i henhold til miljøvurderingsloven, skal behandles af Miljø- og Fødevareklagenævnet, mens den del af klagen, som vedrører vedtagelsen af den pågældende plan, skal behandles af Planklagenævnet.

Dette forekommer ikke hensigtsmæssigt. Sådanne klager bør behandles af det samme nævn, og Aarhus Kommune foreslår, at lovforslagene ændres i overensstemmelse hermed. Alternativt bør der i det mindste sikres en koordinering af klagesagsbehandlingen i de to nævn.

Potentielle konsekvenser af den forslåede opdeling uddybes gerne i et møde med Erhvervsstyrelsen og/eller Miljø- og Fødevareministeriet.

Med venlig hilsen

Erik Jespersen  
Direktør Teknik og Miljø  
Aarhus Kommune

**TEKNIK OG MILJØ**  
Ledelsessekretariatet  
Aarhus Kommune

**Ledelsessekretariatet**  
Rådhuset  
8100 Aarhus C

Telefon: 89 40 20 00  
Direkte telefon: 51 57 59 19

E-mail:  
[post@mtrn.aarhus.dk](mailto:post@mtrn.aarhus.dk)  
Direkte e-mail:  
[lihjo@aarhus.dk](mailto:lihjo@aarhus.dk)  
[www.aarhus.dk](http://www.aarhus.dk)

Sag: 16/038456-5  
Sagsbehandler:  
Lisbeth Hjortborg



# Dansk Land- og Strandjagt

11-09-16

ERHVERVS STYRELSEN  
Sag nr.: 2016-6399  
/MRN

Høring af udkast til forslag om lov om Planklagenævn

Dansk Land og Strandjagt takker for det tilsendte høringsbrev, som vi har gennemgået. Vedr. §2 stk. 1 afs.6., som omhandler et medlem med viden om og indsigt i natur- og miljøforhold, er Danmarks Naturfredningsforening (DN) indstillet som medlem til ministeren.

Dansk Land og Strandjagt finder det helt urimeligt at en forening i Danmark skal forfordes frem for de mange tusinde andre foreninger der findes i Danmark med interesser i natur og miljø. DN er en frivillig forening som i høj grad bæres af amatører, som i lokalsamfundene er tildelt mere magt end de små politiske partier. Dette er ikke rimeligt og Danmarks Naturfredningsforening kan ikke repræsentere alle natur og miljøinteresser i Danmark.

Danmarks Naturfredningsforening har mistet over 100000 medlemmer de seneste år. Det er vel ikke et udtryk for tilfredshed i befolkningen over deres gøremål.

Danmarks Naturfredningsforening er en af de foreninger der klager mest i Danmark, at foreslå Naturfredningsforeningen som medlem af et nævn, der måske skal behandle foreningens egne klagesager, er helt uhørt i en retsstat.

Dansk Land og Strandjagt foreslår i stedet at DCE - Nationalt Center for Miljø og Energi ved Aarhus Universitet indstiller et medlem til erhvervs- og vækstministeren, som besidder faglig viden om og indsigt i natur- og miljøforhold og objektivt kan koble klager i en større sammenhæng.

DCE er kendt verden over. Miljø Forskningen ved Aarhus Universitet er den bedste i Danmark og rangerer som nummer 27 i verden på U.S. News Best Global Universities rangliste.

Med venlig hilsen  
Erik Clausen  
Landsformand  
Dansk Land og Strandjagt.

Erik Clausen,  
Limfjordsvej 6, 6400 Sønderborg  
Mobil. 40586278  
E-mail. formand@dls-jagt.dk

Dansk Land og Strandjagt  
Tlf : 61609292  
Internet: [www.dls-jagt.dk](http://www.dls-jagt.dk)  
E-mail: [post@dls-jagt.dk](mailto:post@dls-jagt.dk)





Erhvervsstyrelsen  
Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 Kbh Ø  
Att. Michael Roland

Skanderborg, den 06. september 2016

Projektnr. 00095026

sv

### **Forslag til lov om Planklagenævn, sag nr. 2016-6399**

DANVA har noteret sig den politiske aftale fra juni 2016 om "Danmark i bedre balance – Bedre rammer for kommuner, borgere og virksomheder i hele landet, og at der i den sammenhæng var enighed om at oprette Planklagenævnet. Foreningen har noteret sig, at ønsket er, at klagesystemet skal afspejle en bedre balance mellem hensynet til vækst og udvikling over for natur og miljø.

Det undrer os, at ordene "klima" og "vand" ikke findes en eneste gang med lovforslaget. Det er vores vurdering, at klimatilpasningsaktiviteter i den nære fremtid vil fylde meget i planlægningsarbejdet. Planloven blev ændret i 2014 mhp., at klimatilpasningselementer kunne integreres i lokalplaner – og det må også formodes, at de aktuelle klimatilpasningsplaner fremover også får et lovgivningsmæssigt ophæng, således at de ikke alene er baseret på en aftale mellem regeringen og KL.

Foreningen vil gerne opfordre til, at det overvejes at introducere en hjemmel til, at nævnets formand kan indkalde specialister ad hoc. Der kunne desuden være andre emner end klimatilpasning, der fordrer en særlig kompetence, som de permanente sagkyndige ikke besidder. En lignende hjemmel findes i øvrigt i det aktuelle høringsudkast til Lov om Miljø- og Fødevareklagenævn.

Med venlig hilsen

Carl-Emil Larsen

direktør

Susanne Vangsgård

**Til:** Erhvervsstyrelsen (erst@erst.dk)  
**Fra:** Elsebeth Terkelsen (eterkelsen@eterkelsen.dk)  
**Titel:** Re: Høring over udkast til lov om Planklagenævnet  
**Sendt:** 09-09-2016 10:17:39

Kære Michael Roland L. Nielsen.  
Vi har drøftet høringsmaterialet i FBBBs bestyrelsen. Der er ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

**Elsebeth Terkelsen**  
Sekretariatsleder - FBBB  
Norsgade 17  
8000 Aarhus C  
Tlf. 2757 1955  
[www.fbbb.dk](http://www.fbbb.dk)

PastedGraphic-3.tiff  
Foreningen Bæredygtige Byer og Bygninger

Den 19/08/2016 kl. 11.05 skrev Michael Roland Lundstrøm Nielsen <[MicRol@erst.dk](mailto:microl@erst.dk)>:

Kære alle

Se venligst vedhæftede høringsmateriale oven udkast til lov om Planklagenævnet.

Høringsbrev, lovudkast og høringslisten er vedhæftet.

Mange hilsner

**Michael Roland L. Nielsen**  
Specialkonsulent

**ERHVERVSSTYRELSEN**

Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
Mobil: +45 3529 1269  
E-mail: [microl@erst.dk](mailto:microl@erst.dk)  
[www.erhvervsstyrelsen.dk](http://www.erhvervsstyrelsen.dk)

<Høringsbrev ERST Planklagenævn 19082016.pdf><Lovudkast ERST Planklagenævnet offentlig høring 19082016.pdf><Høringsliste ERST Planklagenævn 19082016.pdf>



**KØBENHAVNS KOMMUNE**

Teknik- og Miljøforvaltningen

Byens Udvikling

Erhvervsstyrelsen  
Att. Michael Roland  
microl@erst.dk

01-09-2016

Sagsnr.  
2016-0298568

Dokumentnr.  
2016-0298568-2

### **Høring af udkast til forslag om lov om Planklagenævn**

Erhvervsstyrelsen har den 19. august 2016 sendt udkast til forslag om lov om Planklagenævn i høring.

Københavns Kommune har noteret sig det øgede fokus på hensynet til vækst og udvikling. Kommunen kan tilslutte sig, at sagkyndige medlemmer skal udpeges i kraft af deres personlige kompetencer og ikke i kraft af deres ansættelsesforhold/særinteresser for at sikre nævnets uafhængighed.

Kommunen har ingen bemærkninger derudover.

Med venlig hilsen

Jakob Møller Nielsen  
Serviceområdechef

#### **Byens Udvikling**

Njalsgade 13  
Postboks 348  
2300 København S

Telefon  
3366 3366

E-mail  
byensudvikling@tmf.kk.dk

EAN nummer  
5798009493149



**Til:** Erhvervsstyrelsen (erst@erst.dk)  
**Fra:** TF Plan (tf-plan@brøndby.dk)  
**Titel:** Udkast til forslag om lov om Planankenævn i høring  
**Sendt:** 31-08-2016 13:48:09

Til Michael Roland Lundstrøm Nielsen

Erhvervsstyrelsen har sendt et udkast til forslag om lov om Planankenævn i høring frem til den 16. september 2016.  
Brøndby Kommune har ingen bemærkninger til lovudkastet.

Venlig hilsen

Marie Woge Nielsen  
Projektleder og byplanarkitekt MAA



**BRØNDBY KOMMUNE**

Brøndby Kommune  
Teknisk Forvaltning, Planafdelingen  
Park Allé 160, 2605 Brøndby  
Telefon: 4328 2651  
Mail: [Mawon@brøndby.dk](mailto:Mawon@brøndby.dk)  
Web: [www.brøndby.dk](http://www.brøndby.dk)



**Til:** Erhvervsstyrelsen (erst@erst.dk)  
**Fra:** Johanne Berner Hansen (jbh@dbr.dk)  
**Titel:** SV: Høring over udkast til lov om Planklagenævnet  
**Sendt:** 25-08-2016 10:25:44

På vegne Dansk Bilbrancheråd, der har modtaget ovennævnte udkast i høring, skal jeg hermed oplyse, at vi ikke har nogen bemærkninger.

Med venlig hilsen



Johanne Berner Hansen  
Juridisk chef, Advokat  
  
Mobil +45 8877 2264  
Mail jbh@dbr.dk

Dansk Bilbrancheråd  
Kirkevej 1-3  
2630 Taastrup  
Tel +45 4399 6633  
www.dbr.dk

Sikker e-mail kan sendes til e-boks på cvr. nr. 5338 4412

**Fra:** Michael Roland Lundstrøm Nielsen [mailto:MicRol@erst.dk]

**Sendt:** 19. august 2016 11:05

**Til:** Beskæftigelsesministeriet; 'uvm@uvm.dk'; 'efkm@efkm.dk'; Finansministeriet; Forsvarsministeriet; Justitsministeriet; Kirkeministeriet; Kulturministeriet; 'mfvm@mfvm.dk'; 'skm@skm.dk'; 'sm@sm.dk'; 'stm@stm.dk'; 'sum@sum.dk'; Transportministeriet; Uddannelses- og forskningsministeriet; 'um@um.dk'; Ministeriet for Udlændige, Integration og Bolig; 'at@at.dk'; 'ast@ast.dk'; 'banedanmark@bane.dk'; 'brs@brs.dk'; 'dst@dst.dk'; Energistyrelsen; 'fes@mil.dk'; 'gst@gst.dk'; Kystdirektoratet; 'kfst@kfst.dk'; Kulturstyrelsen; Miljøstyrelsen; 'nst@nst.dk'; 'nmkn@nmkn.dk'; 'svana@svana.dk'; 'sst@sst.dk'; 'sfs@dma.dk'; 'info@trafikstyrelsen.dk'; Vejdirektoratet; 'regioner@regioner.dk'; 'kl@kl.dk'; 'borgerservice@kk.dk'; 'albertslund@albertslund.dk'; 'kommunen@alleroed.dk'; assens; 'balkom@balk.dk'; Billund Kommune; 'post@brk.dk'; 'brondby@brondby.dk'; 'raadhus@99454545.dk'; 'dragoer@dragoer.dk'; 'kommune@egekom.dk'; 'raadhuset@esbjergkommune.dk'; 'raadhuset@fanoe.dk'; 'favrskov@favrskov.dk'; 'kommunen@faxekommune.dk'; 'fredensborg@fredensborg.dk'; Fredericia Kommune; 'raadhuset@frederiksberg.dk'; 'post@frederikshavn.dk'; 'epost@frederikssund.dk'; 'furesoe@furesoe.dk'; Fåborg Kommune; 'gentofte@gentofte.dk'; 'kommunen@gladsaxe.dk'; 'glostrup.kommune@glostrup.dk'; 'raadhus@greve.dk'; 'gribskov@gribskov.dk'; 'kommunen@guldborgsund.dk'; Haderslev Kommune; 'mail@halsnaes.dk'; 'mail@hedensted.dk'; 'mail@helsingor.dk'; 'herlev@herlev.dk'; 'kommunen@herning.dk'; 'hillerod@hillerod.dk'; 'hjoerring@hjoerring.dk'; 'post@holb.dk'; 'kommunen@holstebro.dk'; 'horsens.kommune@horsens.dk'; 'hvidovre@hvidovre.dk'; 'kommune@htk.dk'; 'kommunen@horsholm.dk'; 'post@ikast-brande.dk'; 'ishojkommune@ishoj.dk'; 'raadhus@jammerbugt.dk'; 'kalundborg@kalundborg.dk'; Kerteminde Kommune; Kolding Kommune; 'raadhus@koege.dk'; 'post@langelandkommune.dk'; 'post@lejre.dk'; 'lemvig.kommune@lemvig.dk'; 'lolland@lolland.dk'; 'lyngby@ltk.dk'; 'kommunen@laesoe.dk'; 'raadhus@mariagerfjord.dk'; Middelfart Kommune; 'kommunen@morsoe.dk'; 'norddjurs@norddjurs.dk'; Nordfyns Kommune; Nyborg Kommune; 'borger@naestved.dk'; 'odder.kommune@odder.dk'; Odense Kommune; 'kommune@odsherred.dk'; 'randerskommune@randers.dk'; 'raadhus@rebuild.dk'; 'post@rksk.dk'; 'ringsted@ringsted.dk'; 'kommunen@roskilde.dk'; 'rudersdal@rudersdal.dk'; 'rk@rk.dk'; 'kommune@samsoe.dk'; 'kommunen@silkeborg.dk'; 'skanderborg.kommune@skanderborg.dk'; 'sk@skivekommune.dk'; 'slagelse@slagelse.dk'; 'kommune@solrod.dk'; 'soroekom@soroek.dk'; 'stevns@stevns.dk'; 'struer@struer.dk'; 'svendborg@svendborg.dk'; 'syddjurs@syddjurs.dk'; 'post@sonderborg.dk'; 'thistedkommune@thisted.dk'; 'toender@toender.dk'; 'kommunen@taarnby.dk'; 'kommune@vallensbaek.dk'; 'vardekommune@varde.dk'; Vejen Kommune; 'post@vejle.dk'; 'post@vesthimmerland.dk'; 'viborg@viborg.dk'; 'post@vordingborg.dk'; Aero Kommune; 'post@aabenraa.dk'; 'aalborg@aalborg.dk'; 'aarhus.kommune@aarhus.dk'; '3f@3f.dk'; '92grp@92grp.dk'; 'hpm@moritzen-law.dk'; 'samfund@advokatsamfundet.dk'; 'ad@affald danmark.dk'; 'ac@ac.dk'; 'info@akademiraadet.dk'; 'atvmail@atv.dk'; 'abf@abf-rep.dk'; 'aa@aa-dk.dk'; 'ae@ae.dk'; 'bfe@bfe.dk'; 'ai@asfaltindustrien.dk'; 'atvmail@atv.dk'; 'info@batteri.dk'; 'pesticider@mst.dk'; 'bfr@benzinforhandler.dk'; 'vivian.dyrupe.juhl@gmail.com'; 'bl@bl.dk'; 'info@boxertv.dk'; 'bfe@bfe.dk'; 'barjordtilbord@di.dk'; 'spt@spt.dk'; 'kontakt@bryggeriforeningen.dk'; 'info@byoghavn.dk'; 'sekretariat@byfo.dk'; 'info@bygherreforeningen.dk'; 'bsf@bsf.dk'; 'info@byggesoc.dk'; 'info@bygningkultur.dk'; 'info@baeredygtigtlandbrug.dk'; 'eva.munch@canaldigital.dk'; 'info@campingraadet.dk'; 'co@co-industri.dk'; 'info@cfu-net.dk'; 'pernille.grenaae@coop.dk'; 'dakofa@dakofa.dk'; 'apotekerforeningen@apotekerforeningen.dk'; 'dcu@dcu-cykling.dk'; 'mail@dkfisk.dk'; 'jj@dfac.dk'; 'dif@dif.dk'; 'post@jaegerne.dk'; 'dn@dn.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'post@sportsfiskerforbundet.dk'; 'info@dkvind.dk'; 'danskakvakultur@danskakvakultur.dk'; 'da@da.dk'; 'post@autogenbrug.dk'; 'dasu@dasu.dk'; Dansk Bilbrancheråd; 'info@dkblind.dk'; 'dbotf@mail.tele.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'info@dabyfo.dk'; 'db@byplanlab.dk'; 'info@dcu.dk'; 'dcf@dcf.dk'; 'mail@dansk-detail.dk'; 'de@de.dk'; 'info@danskenergi.dk'; 'debra@energibranchen.dk'; 'def@entoweb.dk'; 'info@danskerhverv.dk'; 'info@danskerhvervsfremme.dk'; 'mail@danskfjernvarme.dk'; 'faareavl@sheep.dk'; 'danskgartneri@danskgartneri.dk'; 'di@di.dk'; 'dj@journalistforbundet.dk'; 'miljo@kano-kajak.dk'; 'info@christmastree.dk'; 'post@jaegerne.dk'; 'info@landboungdom.dk'; 'info@dibr.dk'; 'formand@dls-jagt.dk'; 'dl@landskabsarkitekter.dk'; 'dm@dm.dk'; 'metal@danskmetal.dk'; 'info@dmogt.dk'; 'dana@dana.dk'; 'dof@dof.dk'; 'mail@kopenhagenfur.com'; 'info@plantevaern.dk'; 'info@dpa-system.dk'; 'formand@retspolitik.dk'; 'ds@sejlsport.dk'; 'info@skovforeningen.dk';







**Praktiserende Landinspektørers Forening (PLF)**

Kalvebod Brygge 31-33  
1780 København V  
Tlf: 3886 1070  
E-mail: [plf@plf.dk](mailto:plf@plf.dk)  
Web: [www.plf.dk](http://www.plf.dk)

Til  
Erhvervsstyrelsen  
[microl@erst.dk](mailto:microl@erst.dk)

24. august 2016

**Bemærkninger til høring vedrørende udkast til forslag om lov om  
Planankenævn””**

På vegne af Praktiserende Landinspektørers Forening (PLF) skal jeg meddele at vi ikke har bemærkninger ovennævnte forslag til ny lovgivning.

Søren Ladegaard Andersen  
Formand for PLF



**Til:** Erhvervsstyrelsen (erst@erst.dk)  
**Fra:** Samfundsanalyse (samfundsanalyse@aeldresagen.dk)  
**Titel:** VS: Høring over udkast til lov om Planklagenævnet  
**Sendt:** 19-08-2016 13:44:40  
**Bilag:** Høringsbrev ERST Planklagenævn 19082016.pdf; Lovudkast ERST Planklagenævnet offentlig høring 19082016.pdf; Høringsliste ERST Planklagenævn 19082016.pdf;

Til Erhvervsstyrelsen

Ældre Sagen har ingen bemærkninger til ovenstående høring.

Venlig hilsen

Pia Westring  
 Afdelingssekretær/PA  
 Samfundsanalyse  
 Direkte: 33 96 86 29  
 Mobil: 21 19 59 53  
 pw@aeldresagen.dk

Ældre Sagen

Nørregade 49 · 1165 København K · Tlf. 33 96 86 86



**Fra:** Michael Roland Lundstrøm Nielsen [mailto:MicRol@erst.dk]

**Sendt:** 19. august 2016 11:05

**Til:** Beskæftigelsesministeriet; 'uvm@uvm.dk'; 'efkm@efkm.dk'; Finansministeriet; Forsvarsministeriet; Justitsministeriet; Kirkeministeriet; Kulturministeriet; 'mfvm@mfvm.dk'; 'skm@skm.dk'; 'sm@sm.dk'; 'stm@stm.dk'; 'sum@sum.dk'; Transportministeriet; Uddannelses- og forskningsministeriet; 'um@um.dk'; Ministeriet for Udlændige, Integration og Bolig; 'at@at.dk'; 'ast@ast.dk'; 'banedanmark@bane.dk'; 'brs@brs.dk'; 'dst@dst.dk'; Energistyrelsen; 'fes@mil.dk'; 'gst@gst.dk'; Kystdirektoratet; 'kfst@kfst.dk'; Kulturstyrelsen; Miljøstyrelsen; 'nst@nst.dk'; 'nmkn@nmkn.dk'; 'svana@svana.dk'; 'sst@sst.dk'; 'sfs@dma.dk'; 'info@trafikstyrelsen.dk'; Vejdirektoratet; 'regioner@regioner.dk'; 'kl@kl.dk'; 'borgerservice@kk.dk'; 'albertslund@albertslund.dk'; 'kommunen@alleroed.dk'; 'assens'; 'balkom@balk.dk'; Billund Kommune; 'post@brk.dk'; 'brondby@brondby.dk'; 'raadhus@99454545.dk'; 'dragoer@dragoer.dk'; 'kommune@egekom.dk'; 'raadhuset@esbjergkommune.dk'; 'raadhuset@fanoe.dk'; 'favrskov@favrskov.dk'; 'kommunen@faxekommune.dk'; 'fredensborg@fredensborg.dk'; Fredericia Kommune; 'raadhuset@frederiksberg.dk'; 'post@frederikshavn.dk'; 'epost@frederikssund.dk'; 'furesoe@furesoe.dk'; Fåborg Kommune; 'gentofte@gentofte.dk'; 'kommunen@gladsaxe.dk'; 'glostrup.kommune@glostrup.dk'; 'raadhus@greve.dk'; 'gribskov@gribskov.dk'; 'kommunen@guldborgsund.dk'; Haderslev Kommune; 'mail@halsnaes.dk'; 'mail@hedensted.dk'; 'mail@helsingor.dk'; 'herlev@herlev.dk'; 'kommunen@herning.dk'; 'hillerod@hillerod.dk'; 'hjoerring@hjoerring.dk'; 'post@holb.dk'; 'kommunen@holstebro.dk'; 'horsens.kommune@horsens.dk'; 'hvidovre@hvidovre.dk'; 'kommune@htk.dk'; 'kommunen@horsholm.dk'; 'post@ikast-brande.dk'; 'ishojkommune@ishoj.dk'; 'raadhus@jammerbugt.dk'; 'kalundborg@kalundborg.dk'; Kerteminde Kommune; Kolding Kommune; 'raadhus@koeged.dk'; 'post@langelandkommune.dk'; 'post@lejre.dk'; 'lemvig.kommune@lemvig.dk'; 'lolland@lolland.dk'; 'lyngby@ltk.dk'; 'kommunen@laesoe.dk'; 'raadhus@mariagerfjord.dk'; Middelfart Kommune; 'kommunen@morsoe.dk'; 'norddjurs@norddjurs.dk'; Nordfyns Kommune; Nyborg Kommune; 'borger@naestved.dk'; 'odder.kommune@odder.dk'; Odense Kommune; 'kommune@odsherred.dk'; 'randerskommune@randers.dk'; 'raadhus@rebild.dk'; 'post@rksk.dk'; 'ringsted@ringsted.dk'; 'kommunen@roskilde.dk'; 'rudersdal@rudersdal.dk'; 'rk@rk.dk'; 'kommune@samsoe.dk'; 'kommunen@silkeborg.dk'; 'skanderborg.kommune@skanderborg.dk'; 'sk@skivekommune.dk'; 'slagelse@slagelse.dk'; 'kommune@solrod.dk'; 'soroekom@soroed.dk'; 'stevns@stevns.dk'; 'struer@struer.dk'; 'svendborg@svendborg.dk'; 'syddjurs@syddjurs.dk'; 'post@sonderborg.dk'; 'thistedkommune@thisted.dk'; 'toender@toender.dk'; 'kommunen@taarnby.dk'; 'kommune@vallensbaek.dk'; 'vardekommune@varde.dk'; Vejen Kommune; 'post@vejle.dk'; 'post@vesthimmerland.dk'; 'viborg@viborg.dk'; 'post@vordingborg.dk'; Aero Kommune; 'post@aabenraa.dk'; 'aalborg@aalborg.dk'; 'aarhus.kommune@aarhus.dk'; '3f@3f.dk'; '92grp@92grp.dk'; 'hpm@moritzen-law.dk'; 'samfund@advokatsamfundet.dk'; 'ad@affalddanmark.dk'; 'ac@ac.dk'; 'info@akademiraadet.dk'; 'atvmail@atv.dk'; 'abf@abf-rep.dk'; 'aa@aa-dk.dk'; 'ae@ae.dk'; 'bfe@bfe.dk'; 'ai@asfaltindustrien.dk'; 'atvmail@atv.dk'; 'info@batteri.dk'; 'pesticider@mst.dk'; 'bfr@benzinforhandler.dk'; 'vivian.dyrup.juhl@gmail.com'; 'bl@bl.dk'; 'info@boxertv.dk'; 'bfe@bfe.dk'; 'barjordtilbord@di.dk'; 'spt@spt.dk'; 'kontakt@bryggeriforeningen.dk'; 'info@byoghavn.dk'; 'sekretariat@byfo.dk'; 'info@bygherreforeningen.dk'; 'bsf@bsf.dk'; 'info@byggesoc.dk'; 'info@bygningkultur.dk'; 'info@baeredygtigtlandbrug.dk'; 'eva.munch@canaldigital.dk'; 'info@campingraadet.dk'; 'co@co-industri.dk'; 'info@cfu-net.dk'; 'pernille.greanae@coop.dk'; 'dakofa@dakofa.dk'; 'apotekerforeningen@apotekerforeningen.dk'; 'dcu@dcu-cykling.dk'; 'mail@dkfisk.dk'; 'jj@dfac.dk'; 'dif@dif.dk'; 'post@jaegerne.dk'; 'dn@dn.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'post@sportsfiskerforbundet.dk'; 'info@dkvind.dk'; 'danskakvakultur@danskakvakultur.dk'; 'da@da.dk'; 'post@autogenbrug.dk'; 'dasu@dasu.dk'; 'info@dbr.dk'; 'info@dkblind.dk'; 'dbotf@mail.tele.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'info@dabyfo.dk'; 'db@byplanlab.dk'; 'info@dcu.dk'; 'dcf@dcf.dk'; 'mail@dansk-detail.dk'; 'de@de.dk'; 'info@danskenergi.dk'; 'debra@energibranchen.dk'; 'def@entoweb.dk';



**Fra:** [Pernille Weile](#)  
**Til:** [Michael Roland Lundstrøm Nielsen](#)  
**Emne:** VS: Høring over udkast til lov om Planklagenævnet  
**Dato:** 14. september 2016 15:22:59  
**Vedhæftede filer:** [Høringsbrev ERST Planklagenævn 19082016.pdf](#)  
[Lovudkast ERST Planklagenævnet offentlig høring 19082016.pdf](#)  
[Høringsliste ERST Planklagenævn 19082016.pdf](#)

---

Med venlig hilsen

**Pernille Weile**

*Juridisk rådgiver*



Tlf. direkte 56 13 0206 | [pw@danskevv.dk](mailto:pw@danskevv.dk)  
Solrød Center 20C | 2680 Solrød Strand  
[www.danskevv.dk](http://www.danskevv.dk) | [info@danskevv.dk](mailto:info@danskevv.dk)

**Fra:** Pernille Weile  
**Sendt:** 14. september 2016 15:06  
**Til:** 'microl@erst.dk.' <microl@erst.dk.>  
**Emne:** VS: Høring over udkast til lov om Planklagenævnet

Tilbagesendes med oplysning om, at Danske Vandværker ikke har kommentarer til det fremsendte.

Med venlig hilsen

**Pernille Weile**

*Juridisk rådgiver*



Tlf. direkte 56 13 0206 | [pw@danskevv.dk](mailto:pw@danskevv.dk)  
Solrød Center 20C | 2680 Solrød Strand  
[www.danskevv.dk](http://www.danskevv.dk) | [info@danskevv.dk](mailto:info@danskevv.dk)

---

**Fra:** Michael Roland Lundstrøm Nielsen [<mailto:microl@erst.dk>]

**Sendt:** 19. august 2016 11:05

**Til:** Beskæftigelsesministeriet; 'uvm@uvm.dk'; 'efkm@efkm.dk'; Finansministeriet; Forsvarsministeriet; Justitsministeriet; Kirkeministeriet; Kulturministeriet; 'mfvm@mfvm.dk'; 'skm@skm.dk'; 'sm@sm.dk'; 'stm@stm.dk'; 'sum@sum.dk'; Transportministeriet; Uddannelses- og forskningsministeriet; 'um@um.dk'; Ministeriet for Udlændige, Integration og Bolig; 'at@at.dk'; 'ast@ast.dk'; 'banedanmark@bane.dk'; 'brs@brs.dk'; 'dst@dst.dk'; Energistyrelsen; 'fes@mil.dk'; 'gst@gst.dk'; Kystdirektoratet; 'kfst@kfst.dk'; Kulturstyrelsen; Miljøstyrelsen; 'nst@nst.dk';

