



Til lovforslag nr. L 44

Folketinget 2016-17

Betænkning afgivet af Miljø- og Fødevarerudvalget den 7. december 2016

Betænkning

over

Forslag til lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet

[af miljø- og fødevareministeren (Esben Lunde Larsen)]

1. Ændringsforslag

Miljø- og fødevareministeren har stillet 1 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 26. oktober 2016 og var til 1. behandling den 11. november 2016. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Miljø- og Fødevarerudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 4 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og miljø- og fødevareministeren sendte den 24. oktober 2016 dette udkast til udvalget, jf. L 44 – bilag 1. Den 25. oktober 2016 sendte miljø- og fødevareministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 6 spørgsmål til miljø- og fødevareministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

Samråd

Udvalget har stillet 3 spørgsmål til miljø- og fødevareministeren til mundtlig besvarelse, som denne har besvaret i et åbent samråd med udvalget den 23. november 2016.

Miljø- og fødevareministeren har efterfølgende sendt udvalget det talepapir, der dannede grundlag for ministerens besvarelse af spørgsmålene.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (S, DF, V, LA og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (EL, ALT, RV og SF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for det stillede ændringsforslag.

Enhedslistens, Alternativets, Det Radikale Venstres og Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget mener, at det øgede gebyr ved klageadgang, der betyder, at klagegebyret for frivillige foreninger hæves med 360 pct. i forhold til det nuværende niveau, skaber en urimelig barriere for især borgere og foreninger, der ønsker at gøre brug af den demokratiske ret, som klagemuligheden udgør. Samtidig har man i lovforslaget lagt op til forsat at fritage fødevarer- og landbrugsområdet for gebyr. Denne forskelsbehandling mellem miljø- og naturområdet og fødevarer- og landbrugsområdet kan EL, ALT, RV og SF ikke støtte. Mindretallet så gerne, at man i stedet beholdt gebyret på det nuværende niveau eller satte det yderligere ned til 100 kr. for private og 300 kr. for organisationer og virksomheder og desuden gjorde op med forskelsbehandlingen.

EL, ALT, RV og SF mener i den forbindelse, at det er vigtigt at sikre, at Danmark lever op til ÅrhusKonventionen, hvoraf det fremgår, at det ikke må være uoverkommeligt dyrt eller besværligt at klage. Partierne minder om, at tidligere forsøg på at hæve klagegebyret er blevet kendt konventionsstridigt.

En mere ensartet og smidigere klagegang er alt andet lige positivt, og der kan bestemt være fordele ved at lægge klagenævnene sammen. Men i lovforslaget skærer man ned på antallet af læge medlemmer fra syv til fire, og man lægger op til kun at udnævne to fagsagkyndige pr. fagområde. EL, ALT, RV og SF så gerne, at man fortsatte med syv læge medlemmer og fire sagkyndige samt to suppleanter pr. fagområde. På den måde er der flere kompetencer repræsenteret i nævnets afdelinger, og afdelingerne kan stadig være funktionsdygtige i tilfælde af inhabilitet. Desuden ser mindretallet gerne, at tillige miljøskade, terrestrisk natur inklusive internationalt beskyttede naturområder og fredninger og genteknologi får separate sagkyndighedsområder i klagenævnet.

Inuit Ataqtigiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurinn var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret

med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af miljø- og fødevareministeren, tiltrådt af udvalget:

Til § 91

1) I det under nr. 3 foreslåede § 38, stk. 5, udgår 2. pkt.
[Bestemmelsen udgår, da bestemmelsen er overflødig]

Bemærkninger

Til nr. 1

Det under § 91, nr. 3, foreslåede § 38, stk. 5, i lov om vandplanlægning vedrører myndighedens videregivelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet af klager over vandområdeplaner, der ikke er indgivet ved anvendelse af digital selvbetjening. Det følger af det foreslåede stk. 5, 1. pkt., at myn-

digheden i den situation snarest skal videregive klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Det i lovforslaget foreslåede stk. 5, 2. pkt., indebærer, at visse krav til 1. instansens sagsbehandling i forbindelse med videregivelse af en klage indgivet ved digital selvbetjening ikke finder anvendelse i sådanne tilfælde (tidsfristen for myndighedernes videregivelse til nævnet, myndighedens bemærkninger og høring af de involverede parter i klagesagen). Ved ændringsforslaget foreslås, at 2. pkt. udgår, idet der ikke skønnes at være behov for bestemmelsen. Dette skyldes, at det foreslåede § 38, stk. 2, 4. pkt., på grund af afgørelsernes særegne karakter ikke indeholder en principiel frist på som udgangspunkt 3 uger for myndighedens videregivelse af klager til klagenævnet. Vandområdeplanerne adskiller sig fra typiske forvaltningsafgørelser, ved at de ikke retter sig mod enkeltpersoner eller -virksomheder. De dækker ikke blot en enkelt eller nogle få ejendomme, men et helt vandområdedistrikt, hvorfor der er mange klager over hver enkelt plan, og de udarbejdes kun én gang hvert sjette år.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

René Christensen (DF) Pia Adelsteen (DF) fmd. Ib Poulsen (DF) Rasmus Jarlov (KF) Lise Bech (DF) Karina Due (DF)

Erling Bonnesen (V) Kristian Pihl Lorentzen (V) Thomas Danielsen (V) Torsten Schack Pedersen (V) Anni Matthiesen (V)

Preben Bang Henriksen (V) Carsten Bach (LA) Villum Christensen (LA) Mette Abildgaard (KF) Bjarne Laustsen (S)

Lea Wermelin (S) nfm. Christian Rabjerg Madsen (S) Jesper Petersen (S) Kirsten Brosbøl (S) Simon Kollerup (S)

Søren Egge Rasmussen (EL) Maria Reumert Gjerding (EL) Christian Poll (ALT) Roger Matthisen (ALT)

Andreas Steenberg (RV) Ida Auken (RV) Trine Torp (SF) Pia Olsen Dyhr (SF)

Inuit Ataqatigiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurinn havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	46	Socialistisk Folkeparti (SF)	7
Dansk Folkeparti (DF)	37	Det Konservative Folkeparti (KF)	6
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	34	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Enhedslisten (EL)	14	Tjóðveldi (T)	1
Liberal Alliance (LA)	13	Javnaðarflokkurinn (JF)	1
Alternativet (ALT)	10	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Radikale Venstre (RV)	8		

Oversigt over bilag vedrørende L 44

Bilagsnr.	Titel
1	Udkast til lovforslag, fra miljø- og fødevareministeren
2	Høringsnotat og høringssvar, fra miljø- og fødevareministeren
3	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget.
4	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget.
5	Ændringsforslag fra miljø- og fødevareministeren
6	1. udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 44

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om oversigt over antallet af klager, hvor der efter de gældende regler ikke betales gebyr, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om oversendelse af talepapiret fra samrådet 23/11-16 om sagsbehandlingstider, jf. L 44 – samrådsspm. A-C, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, hvilke konsekvenser lovforslaget forventes at få for sager som de i samrådsspørgsmålene (A, B, og C) nævnte i forhold til sagsbehandlingstid, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om, hvornår ministeren er blevet bekendt med stigningerne i sagsbehandlingstiderne, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om, hvad udflytningen af Natur- og Miljøklagenævnet til Nævnets Hus koster, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om bekræftelse af, at lovforslaget er i overensstemmelse med Århuskonventionen og forvaltningsloven, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå

Oversigt over samrådsspørgsmål vedrørende L 44

Samrådspm.nr.	Titel
A	Samrådsspm. om rigtigheden af, at lang sagsbehandlingstid i Natur- og Miljøklagenævnet skal sinke planlagt og finansieret kystsikringsprojekt, til miljø- og fødevareministeren
B	Samrådsspm. om de lange sagsbehandlingstider i Natur- og Miljøklagenævnet som følge af flytningen til Viborg, til miljø- og fødevareministeren

- C Samrådssp. om sikring af fornødne ressourcer og kompetencer i Natur- og Miljøklagenævnet, så der kan sikres en god og effektiv sagsbehandling, til miljø- og fødevareministeren