



Skatteministeriet

9. december 2016
J.nr. 16-1708178

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges supplerende høringsskema samt høringssvar modtaget efter høringsfristens udløb vedrørende forslag til lov om ændring af registreringsafgiftsloven.

Karsten Lauritzen

/ Lene Skov Henningsen



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Danske Advokater</i></p>	<p>Danske Advokater har ingen bemærkninger vedrørende lovforslagets fordelingspolitiske indhold.</p> <p>Danske Advokater anfører, at ikrafttrædelsesbestemmelsen ikke er fuldt ud i overensstemmelse med EU-rettens bestemmelser om varers frie bevægelighed. Det skyldes, at eksportgodtgørelse efter lovforslagets ordlyd efter den 22. november skal beregnes på baggrund af det forhøjede skalaknæk frem for det skalaknæk og de satser, der er anvendt ved den oprindelige afgiftsberigtigelse. Danske Advokater anfører, at dette resulterer i dobbeltbeskatning i strid med EU-retten, idet det ikke er det fulde oprindelige afgiftsindhold med regulering for almindeligt værditab, der refunderes ved eksport. Danske Advokater foreslår som løsning, at der indføres regler om, at eksportgodtgørelse beregnes på baggrund af det skalaknæk, som var gældende ved indregistrering af køretøjet i Danmark.</p>	<p>Som anført i bemærkningerne til L181 af 20. marts 2002, er reglerne om godtgørelse i registreringsafgiftsloven indført på baggrund af EU-Kommissionens tilkendegivelser om, at registreringsafgift udgør et potentielt problem i det indre marked, fordi der i mange tilfælde sker dobbeltbeskatning, hvis en bil først indregistreres i en medlemsstat og derefter som brugt indregistreres i en anden medlemsstat.</p> <p>Skatteministeriet er dog ikke bekendt med, at EU-Kommissionen på noget tidspunkt har anført, at der efter traktatens bestemmelser er et egentligt EU-retligt krav på godtgørelse af residualafgiften i køretøjer ved udførsel.</p> <p>Dette stemmer overens med EU-Domstolens praksis, hvorefter EU-retten ikke indeholder et forbud mod den dobbeltbeskatning, som opstår, når samme vare afgiftsbelastes i flere medlemsstater.</p> <p>Af EU-Domstolens afgørelse i de forenede sager C-290/05 og C-333/05 – Nádásdi fremgår det endvidere af præmis 49, at ”Artikel 90 EF ikke har til formål at forhindre en medlemsstat i at indføre nye afgifter eller i at ændre procentsatsen eller beregningsgrundlaget for eksisterende afgifter”.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Danske Advokater bemærker, at der efter lovforslagets § 2, stk. 5, sker en forskelsbehandling for køretøjer, hvoraf der betales forholdsmæssig registreringsafgift. Det skyldes, at køretøjet ved begyndelsen af registreringsperioden afgiftsberigtiges baseret på en antagelse om værditabet frem til køretøjets udgang af ordningen. Hvis dette værditab ved registreringsperiodens afslutning har været mindre end forventet, kan der efter anmodning fastsættes en ny afgiftspligtig værdi og afregnes afgiftsdifference på baggrund heraf. Afgiftsnedsættelsen med virkning fra den 22. november 2016 medfører, at køretøjer, som forud for dette tidspunkt er på en ordning med forholdsmæssig registreringsafgift, men som udgår af ordningen efter den 22. november 2016,</p>	<p>Baggrunden for forslaget § 2, stk. 4, er, at brugte biler, som eksporteres, dermed ligestilles med brugte biler, som sælges i Danmark. Ændres bestemmelsen i overensstemmelse med Danske Advokaters forslag, vil det således betyde, at biler, som eksporteres den 22. november 2016 eller senere, ikke vil lide det kapitaltab, som følger af nedsættelsen af registreringsafgiften. Kapitaltabet ville dermed alene blive realiseret, når en brugt bil blev solgt til en dansk køber. Forslaget fra Danske Advokater indebærer en forskelsbehandling mellem biler, der handles nationalt og biler, der eksporteres, som efter Skatteministeriets opfattelse ikke kan begrundes i EU-retten.</p> <p>Det bemærkes, at lovforslagets § 2, stk. 5, i vidt omfang gengiver gældende ret af informationshensyn. Det er korrekt, at beregningen af afgiftsdifferencer i nogle tilfælde kan medføre en tilbagebetaling af afgift til ejere af biler på en ordning med forholdsmæssig registreringsafgift. Det er imidlertid en naturlig følge af det bærende princip om, at afgiftsnedsættelsen får virkning fra fremsættelsen af lovforslaget den 22. november 2016, uden at der etableres særlige foranstaltninger i forhold til den forudgående periode.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>vil kunne opnå en større afgiftsdiference og dermed godtgørelse end forudsat, idet afgiften genberegnes på baggrund af det forhøjede skalaknæk, hvorved afgiften bliver mindre. Danske Advokater foreslår, at der alene skal ske regulering af den del af registreringsafgiften, som vedrører perioden fra den 22. november 2016 og frem.</p> <p>Danske Advokater bemærker, at det fremgår af lovforslaget, at der ved genberegning af afgiften tages udgangspunkt i køretøjets reelle handelspris, dvs. den pris, som er grundlag for køretøjets faktiske afgiftsberigtigelse i perioden fra lovforslagets fremsættelse til lovens ikrafttræden. Danske Advokater anfører, at hvis der skal tages udgangspunkt i denne handelspris, skal der tages højde for en eventuel afgiftsnedsættelse, da handelsprisen alt andet lige er lavere efter afgiftsnedsættelsen end inden afgiftsnedsættelsen. Desuden anfører Danske Advokater, at der ikke bør regnes tilbage fra den reelle handelspris, men at afgiften i stedet bør beregnes på ny ud fra køretøjets afgiftspligtige værdi, som ikke ændres i forbindelse med en afgiftsnedsættelse. Den metode, som fremgår af lovforslaget, hvor der regnes tilbage fra køretøjets handelspris, medfører, at køretøjets afgiftspligtige værdi på papiret stiger, selvom dette ikke er i overensstemmelse med de faktiske forhold. På den baggrund anbefaler Danske Advokater, at det præciseres, at genberegningen skal tage udgangspunkt i køretøjets afgifts-</p>	<p>Som det også fremgår af kommentaren til høringssvaret fra Auto-Branchen Danmark, beregnes registreringsafgiften for brugte biler som en andel af handelsprisen inkl. afgift, givet bilens værditab mv. Dette er baggrunden for, at genberegningen af registreringsafgiften foretages med udgangspunkt i køretøjets faktiske handelspris, dvs. den pris, som er grundlag for bilens afgiftsberigtigelse i perioden fra lovforslagets fremsættelse og til lovens ikrafttræden.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>pligtige værdi, som virksomhederne har beregnet, og ikke den oplyste handelspris, som alt andet lige er forskellig henholdsvis før og efter afgiftsnedsættelsen.</p> <p>Danske Advokater bemærker, at eksemplet på side 10 i lovforslaget bør tage højde for, at reguleringen skal ske på baggrund af den afgiftspligtige værdi og ikke på baggrund af handelsprisen.</p> <p>Danske Advokater anfører desuden, at der i forhold til den anvendte handelspris bør tages højde for, at SKAT's system er baseret på historiske priser, og at historiske priser ikke afspejler prisen på handelstidspunktet i forbindelse med en afgiftsnedsættelse.</p>	<p>Det fastholdes, at beregningen skal tage udgangspunkt i handelsprisen, jf. ovenstående.</p> <p>Det er ikke korrekt, at SKAT's system er baseret på historiske priser. Handelspriserne justeres løbende, hvilket betyder, at der ved genberegningen tages udgangspunkt i de reelle handelspriser.</p>