



**Ministeren**

Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K

Uddannelses- og Forskningsudvalget

I brev af 9. februar 2017 har udvalget efter ønske fra Bruno Jepsen (EL) stillet mig følgende spørgsmål:

**Spørgsmål nr. 8 til lovforslag nr. L 117 om videnskabelig uredelighed m.v.**

Hvad er grunden til, at der ikke er en indbygget ankeinstans i § 18, som kunne være med til understøtte den enkelte forskers retssikkerhed?

**Svar**

Med den foreslåede bestemmelse om, at Nævnet for Videnskabelig Uredeligheds afgørelser ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed fastholdes – i overensstemmelse med ekspertudvalgets anbefalinger – gældende ret for så vidt angår afgørelser i uredelighedssager. Ekspertudvalget fandt ikke, at det var muligt at nedsætte et appeludvalg med definatorisk større faglig indsigt end Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed.

Baggrunden for forslaget er, at nævnets formand efter lovforslaget er landsdommer, og at nævnets øvrige medlemmer er anerkendte forskere. Det forventes således, at retlige og faglige hensyn er tilgodeset med den foreslåede konstruktion.

Nævnet for Videnskabelig Uredeligheds afgørelser kan dog som andre administrative afgørelser indbringes for Folketingets Ombudsmand og for domstolene.

Med venlig hilsen

Søren Pind

27. februar 2017

Uddannelses- og  
Forskningsministeriet

Børsgade 4

Post Postboks 2135  
1015 København K  
Tel. 3392 9700  
Fax 3332 3501  
Mail ufm@ufm.dk  
Web www.ufm.dk

CVR-nr. 1680 5408

Ref.-nr. 17/009379-02