

## Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K



## Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 18. april 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 26 til L 163 efter ønske fra Sofie Carsten Nielsen (RV) og Josephine Fock (ALT) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

### Spørgsmål nr. 26 til L 163:

Er det ministerens vurdering, at det var i strid med det menneskeretslige diskriminationsforbud, da man indførte tilknytningskravet med lov nr. 424 af 31. maj 2000 og undlod danske statsborgere? Af lovforslag L 208 (1999-2000) fremgår, at "Forslaget om, at ægtefællesammenføring med herboende personer, der ikke har dansk indfødsret, skal betinges af, at de pågældendes samlede tilknytning til Danmark mindst svarer til de pågældendes samlede tilknytning til et andet land, jf. herved afsnit 2, er efter regeringens opfattelse ikke i strid med de nævnte diskriminationsforbud. Den forskellige behandling, som forslaget indebærer mellem personer, der har dansk indfødsret, og udlændinge, er efter regeringens opfattelse ikke udtryk for diskrimination."

### Svar:

Udlændinge- og Integrationsministeriet kan oplyse, at det er ministeriets vurdering, at der ikke var grundlag i Menneskerettighedsdomstolens praksis for at anse det for stridende mod diskriminationsforbuddet i EMRK artikel 14 sammenholdt med artikel 8, da man ved lov nr. 424 af 31. maj 2000 indførte det oprindelige tilknytningskrav, som ikke gjaldt for danske statsborgere.

Ministeriet bemærker herved, at vurderingen af tilknytningskravets forenelighed med diskriminationsforbuddet i EMRK tog udgangspunkt i den daværende praksis fra Menneskerettighedsdomstolen, navnlig Menneskerettighedsdomstolens dom af 28. maj 1985 i sagen Abdulaziz, Cabales og Balkandali mod UK (herefter "Abdulaziz-dommen").

Menneskerettighedsdomstolen udtalte i denne dom fra 1985, at der i en ægtefællesammenføringssag kan ske forskelsbehandling på baggrund af fødested.

20. april 2017

Udlændingeafdeling  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail [uim@uim.dk](mailto:uim@uim.dk)  
Web [www.uim.dk](http://www.uim.dk)

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2017 - 6222  
Akt-id 224805

Menneskerettighedsdomstolen udtalte således bl.a. følgende:

”88. The Court is unable to share the Commission's opinion. The aim cited by the Government is unquestionably legitimate, for the purposes of Article 14 (art. 14). It is true that a person who, like Mrs. Balkandali, has been settled in a country for several years may also have formed close ties with it, even if he or she was not born there. **Nevertheless, there are in general persuasive social reasons for giving special treatment to those whose link with a country stems from birth within it.** The difference of treatment must therefore be regarded as having had an objective and reasonable justification and, in particular, its results have not been shown to transgress the principle of proportionality. This conclusion is not altered by the fact that the immigration rules were subsequently amended on this point.

89. The Court thus holds that Mrs. Balkandali was not the victim of discrimination on the ground of birth.” [Udlændinge- og Integrationsministeriets fremhævning].

Det var således vurderingen, at der kunne indføres en undtagelse til tilknytningskravet for danske statsborgere.

Det bemærkes, at Højesteret ved en dom af 13. april 2005 i sag 533/2003 (1. afd.) (trykt i Ugeskrift for Retsvæsen, 2005, s. 2086) fandt, at den forskelsbehandling på grundlag af indfødsret, som medførte, at det tilknytningskrav, der blev indført i 2000, alene fandt anvendelse over for herboende udlændinge og ikke over for herboende personer med dansk indfødsret, ikke var i strid med diskriminationsforbuddet i Menneskerettighedskonventionens artikel 14 sammenholdt med artikel 8.

Højesteret henviste herved til Menneskerettighedsdomstolens dom af 28. maj 1985 i Abdulaziz-sagen.

Som det fremgår af svaret på spørgsmål 8 til L 162 er det imidlertid Udlændinge- og Integrationsministeriets vurdering, at det nu må antages at følge af Menneskerettighedsdomstolens dom af 24. maj 2016 i Biao-sagen, at Menneskerettighedsdomstolen i dag vil anse en undtagelse til tilknytningskravet for danske statsborgere for ulovlig forskelsbehandling på baggrund af etnicitet.

Inger Støjberg

/

Merete Milo