

Talepapir

Arrangement: Udkast til besvarelse af samråds-
spørgsmål A vedr. L 162 og L 163
Hvornår: 9. maj 2017 kl. 15:00



Udlændinge- og
Integrationsministeriet

4. maj 2017

Sags nr. 2017 - 7131
Akt-id 232470

DET TALTE ORD GÆLDER

Tekst:

”Vil ministeren i lyset af henvendelsen til Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg af 1. maj 2017 fra Institut for Menneskerettigheder under et åbent samråd redegøre for, hvorvidt en ordning, hvor alle danske statsborgere er fritaget for tilknytningskravet, vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser (jf. L 162 – bilag 9 og L 163 – bilag 12)?”

Udkast til tale

[Indledning]

Tak for invitationen til at komme her i dag.

Jeg er på baggrund af brevet af 1. maj 2017 fra Institut for Menneskerettigheder blevet bedt om at redegøre for, om det vil være i strid med Danmarks internationale for-

pligtelser at undtage danske statsborgere fra tilknytningskravet.

[Baggrunden for spørgsmålet]

Problemstillingen er blevet rejst i forbindelse med udvalgsbehandlingen af lovforslag nr. L 162 og L 163.

Ved lovforslag nr. L 162 foreslås det at ophæve 26-årsreglen i ægtefællesammenføringsager. Lovforslaget skal følge op på Biao-dommen. Det gældende tilknytningskrav fastholdes uændret.

Ved lovforslag nr. L 163 foreslås en ny opholdsordning for medfølgende familie til udlandsdanskere med visse beskæftigelsesmæssige kvalifikationer.

Lovforslaget hjælper en del af de udlandsdanskere, der kommer i klemme som følge af ophævelsen af 26-årsreglen.

For at hjælpe udlandsdanskerne er der flere partier, der ønsker at undtage danske statsborgere fra tilknytningskravet og har stillet ændringsforslag herom.

Selv om jeg har stor sympati for ønsket om at hjælpe udlandsdanskerne, kan jeg ikke støtte forslaget, allerede fordi det er vurderingen, at forslaget ikke er foreneligt med Danmarks internationale forpligtelser.

[Regeringens vurdering]

Jeg har i en række skriftlige svar til udvalget redegjort for regeringens vurdering.

Det er som nævnt vurderingen, at det ikke vil være foreneligt med Danmarks internationale forpligtelser kun at undtage danske statsborgere fra tilknytningskravet.

Denne vurdering ændres ikke af henvendelsen af 1. maj 2017 fra Institut for Menneskerettigheder.

Instituttet mener, at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for regeringens konklusion om, at danske statsborgere ikke kan undtages fra tilknytningskravet.

[Om juridisk fortolkning]

Der er således forskellige opfattelser af dette spørgsmål.

Det er på ingen måde usædvanligt. Sådan vil det indimellem være, når der er tale om juridisk fortolkning. Det hænger sammen med, at juridisk fortolkning ikke er en eksakt videnskab. I denne situation er det altså ikke muligt at slå op i en lov eller en jurabog og finde det helt klare svar.

Jeg har dog hæftet mig ved, at Instituttet er enig i, at lovgivning, der forskelsbehandler mellem danskere og udlændinge i sagens natur vil indebære et element af indirekte forskelsbehandling på grund af etnicitet.

Jeg har også hæftet mig ved, at Instituttet anerkender, at der kan stilles spørgsmålstegn ved, i hvilket omfang forskelsbehandling mellem danskere og udlændinge vil være i overensstemmelse med EMRK.

Det kan således efter instituttets opfattelse ikke ganske afvises, at Menneskerettighedsdomstolen vil anse et tilknytningskrav, der kun gælder for udlændinge, for et uforholdsmæssigt tillæg til de krav, der i øvrigt gælder.

Instituttet konkluderer dog, at det er instituttets vurdering, at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for regeringens konklusion om, at det vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser (herunder Biao-dommen) at undtage danske statsborgere fra tilknytningskravet.

Det er derfor, vi sidder her i dag.

[Tidligere skriftlige besvarelser]

Der er i flere skriftlige svar til udvalget redegjort i detaljer for regeringens juridiske vurdering [svarene på spg. 8 til L 162 og spg. 14 og 26 til L 163].

Der er senest i går sendt et svar, hvor instituttets brev er kommenteret skriftligt [svaret på spg. 11 til L 162].

Disse svar indeholder vurderingen fra regeringens eksperter.

Det vil næppe overraske, at jeg kan henholde mig til de udførlige svar, der er givet.

Det fremgår af svarene, at det må antages, at det vil indebære indirekte forskelsbehandling på grundlag af etnicitet at undtage danske statsborgere fra tilknytningskravet.

Det fremgår endvidere, at undtagelsen derfor skal kunne begrundes i tvingende og meget vægtige hensyn, og at det er vurderingen, at der ikke kan anføres sådanne hensyn.

På den baggrund er det vurderingen, at det vil være i strid med diskriminationsforbuddet at undtage danske statsborgere fra tilknytningskravet.

For os at se, er der således med Biao-dommen skabt en ny retstilstand.

Vi mener, at det på grundlag af Biao-dommen nu må antages, at Menneskerettighedsdomstolen vil anse en undtagelse til tilknytningskravet for danske statsborgere for ulovlig forskelsbehandling på grundlag af etnicitet.

Det er således vores opfattelse, at Menneskerettighedsdomstolen har flyttet sig i forhold til sin tidligere praksis.

Det er en vurdering, som både mit ministerium og Justitsministeriet står bag.

Jeg må derfor også sige, at jeg er noget overrasket over, at Enhedslisten, Alternativet, Radikale Venstre og SF har fremsat et ændringsforslag om at gennemføre en sådan undtagelse.

Det havde jeg ikke forudset.

Som jeg har nævnt, er der i flere svar til udvalget redegjort detaljeret for embedsmændenes fortolkning af Bi-ao-dommen.

Selv om jeg anerkender, at der kan være forskellige fortolkninger af juridiske spørgsmål, må jeg selvfølgelig holde mig til den vurdering, som regeringens eksperter er kommet med.

Jeg kan derfor henvise hertil.

[Afslutning]

Til slut vil jeg gerne nævne, at det forhåbentlig også kan glæde spørgerne, at vi i weekenden er kommet et skridt nærmere på en løsning på de vanskeligheder, som nogle udlandsdanskere har med at vende hjem til Danmark med deres udenlandske familie.

Regeringen er således blevet enig med Socialdemokratiet om, at regeringen i efteråret vil indkalde til forhandlinger med det sigte at finde en bredere og mere varig løsning på udlandsdanskernes udfordringer med at vende hjem til Danmark med deres udenlandske familie.

På den baggrund har regeringen også fremsat et ændringsforslag, der går ud på at indsætte en såkaldt solnedgangsklausul i lovforslaget.

Det foreslås således, at den nye opholdsordning for medfølgende familie til udlandsdanskere med visse beskæftigelsesmæssige kvalifikationer kun kommer til at gælde i en begrænset periode [indtil den 1. juli 2018].

Tanken er, at ordningen skal udløbe samtidig med, at en mere varig løsning – som vi vil søge at finde inden for de

almindelige familiesammenføringsregler – kan træde i kraft.

Dermed skulle det gerne stå klart, at regeringen gør alt hvad den kan for – både på den korte og lange bane – at finde en god løsning for udlandsdanskerne.

Tak for ordet.