



Finanstilsynet
Juridisk kontor
hoeringer@ftnet.dk
svi@ftnet.dk
bjj@ftnet.dk

Høringssvar om udkast til lovforslag om ændring af lov om finansiel virksomhed med henblik på implementering af EU-direktiv 2014/50/EU (fremme af arbejdskraftens mobilitet og optjening og bevarelse af pensionsrettigheder)

DA har modtaget udkast til lovforslag om ændring af lov om finansiel virksomhed og ændring af lov om firmapensionskasser, som har til formål at implementere portabilitetsdirektivet (2014/50/EU) i dansk ret.

9. august 2017
TBH

Dok ID: 107521

DA kan støtte lovudkastet, der er udtryk for en minimumsimplicitering af direktivet, og som tager højde for, at karenperioder og aldersgrænser for indtræden i en pensionsordning i vidt omfang er reguleret ved kollektive aftaler i Danmark. DA kan ligeledes støtte, at det foreslås, at denne del af lovforslaget træder i kraft på samme tidspunkt, som implementeringsfristen udløber.

DA har ikke bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 8, som ændrer i lov om finansiel virksomhed.

DA noterer sig, at det følger af lovudkastets § 60 b, stk. 3, at lovens regler om indtræden i en pensionsordning og optjening af pensionsrettigheder kun finder anvendelse i relation til pensionsordninger for lønmodtagere, der ikke i medfør af kollektiv overenskomst eller aftale er sikret de rettigheder, der følger af direktivet. DA noterer sig, at dette ligeledes gør sig gældende i relation til muligheden for, at en pensionsordning skal tillade en fratrædende lønmodtager at lade optjente pensionsrettigheder blive stående i pensionsordningen. Dette er i overensstemmelse med sædvanlig praksis på det arbejds- og ansættelsesretlige område i forbindelse implementering af EU-direktiver.

DA er enig i, at muligheden for at fastsætte en tærskelværdi for udbetaling af små pensioner udnyttes i forbindelse med gennemførelsen af direktivets artikel 5, stk. 3.

DA bemærker i forhold til lovforslagets § 4, nr. 2, om ændring af lov om firmapensionskasser, at både forslaget til § 64 a, stk. 3, og forslaget til § 64 b, stk. 3, bør formuleres på samme måde som § 60 b, stk. 3, i forslaget til ændring af lov om ændring af finansiel virksomhed, jf. at direktivets artikel 4 og 5 giver mulighed for at tillade at fastsætte andre bestemmelser via kollektive aftaler. Dette bør tydeliggøres i bestemmelserne for at sikre en korrekt implementering.

DA har ikke bemærkninger til de øvrige dele af det fremsendte lovudkast.



Side 2

Med venlig hilsen
DANSK ARBEJDSGIVERFORENING

Sign. Trine Birgitte Hougaard

Den 9. august 2017



Finanstilsynet
Juridisk Kontor
Århusgade 110
2100 København Ø

e-mail: hoeringer@ftnet.dk
cc.: svi@ftnet.dk og bjj@ftnet.dk

Udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed m.v. - lovforslagets § 1, nr. 16.

DLR Kredit har via Finans Danmark modtaget udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, lov om investeringsforeninger m.v. og forskellige andre love i høring.

I udkastet til lovforslagets § 1, nr. 16 indgår en ændring af § 313, stk. 3, nr. 2 i lov om finansiel virksomhed (FiL), hvorefter den nuværende undtagelsesbestemmelse for de i § 80, stk. 5 nævnte sektorselskaber ikke længere vil være gældende, når der er tale om et systemisk vigtigt finansielt institut eller et globalt systemisk vigtigt finansielt institut.

Lovforslaget vil i forhold til den nugældende grænse for antallet af ledelsesposter betyde, at antallet af mulige poster for DLRs bestyrelsesmedlemmer vil blive reduceret med én.

DLR blev omfattet af den nuværende undtagelsesbestemmelse i § 313, stk. 3, nr. 2 på baggrund af, at DLR er et sektor- og fællesejet selskab og derfor omfattet af § 80, stk. 5 i FiL. Bestemmelsen i § 313 stk. 3, nr. 2 blev i henhold til bemærkningerne i lovforslaget fra 2014 netop indført for at sikre, at poster, der som regel er en fast del af arbejdet for en direktør i en finansiel virksomhed ikke medregnes i antallet af direktions- og bestyrelsesposter.

Ejerkredsen bag DLR omfatter bl.a. ca. 60 lokale og landsdækkende pengeinstitutter, hvilket helt naturligt afspejler sig i kredsen af generalforsamlingsvalgte bestyrelsesmedlemmer, der næsten udelukkende består af bestyrelses- og direktionsmedlemmer i DLRs ejerkreds. Den pågældende personkreds har behov for at kunne varetage en stilling som direktionsmedlem og samtidig deltage i bestyrelsesarbejde i forskellige selskaber indenfor den finansielle sektor, eller i selskaber som har tilknytning til sektoren. Dette var også årsagen til, at DLR i 2014 blev omfattet af den gældende undtagelse i § 313 stk. 3, nr. 2, jf. de ovenfor refererede lovbemærkninger.

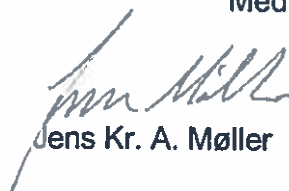
En vedtagelse af det foreliggende udkast til lovforslag vil samtidig være begrænsende i forhold til mangfoldigheden og mulighederne for at der vælges de mest kompetente medlemmer til DLRs bestyrelse. DLRs ejerkreds lægger netop vægt på, at medlemmerne af DLRs bestyrelse har en høj grad af finansiell viden, erfaring, kompetence og markedskendskab, hvilket ikke unaturligt bl.a. kan blive tilvejebragt ved deltagelse i bestyrelsesarbejde.

Selvom der i henhold til § 313, stk. 5 i FiL fortsat vil være mulighed for at søge Finanstilsynet om dispensation for yderligere én bestyrelsespost udover de i stk. 1 tilladte antal poster, så hviler denne dispensationsmulighed på en subjektiv bedømmelse, og under alle omstændigheder indebærer lovforslaget en reduktion i antallet af mulige ledelsesposter med én post for DLRs bestyrelsesmedlemmer.

Udover de hensyn der ligger til grund for, at medlemmerne af DLRs bestyrelse for nuværende er omfattet af undtagelsesbestemmelsen, bør det tillægges betydning, at DLRs forretningsmodel og forretningsområde i al overvejende udstrækning er afgrænset til at yde realkreditlån i landbrugsejendomme samt byerhvervsejendomme. Det begrænser kompleksiteten, og dermed den tid der skal anvendes på at varetage hvervet som bestyrelsesmedlem, især fordi bestyrelsesmedlemmerne typisk via deres nuværende eller tidligere poster i den finansielle sektor har et grundlæggende godt kendskab til realkreditmodellen m.v.

Det er således DLRs opfattelse, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte de hensyn der har ført frem til, at DLR er omfattet af den nuværende undtagelsesbestemmelse i § 313, stk. 3, nr. 2, og i udkastet til lovforslaget savnes i øvrigt også en nærmere og egentligt begrundelse herfor.

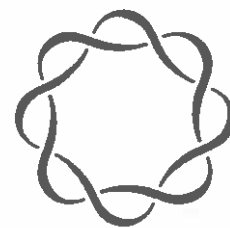
Med venlig hilsen


Jens Kr. A. Møller


Michael Jensen

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Sendt til: hoeringer@ftnet.dk,
med kopi til: svi@ftnet.dk og bjj@ftnet.dk



FINANS
DANMARK

Høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, lov om investeringsforeninger m.v. og forskellige andre love

(Forhandlede retningslinjer på det finansielle område, sikring af vandrende arbejdstagers ret til at optjene og bevare pensionsrettigheder, gennemførelse af ændringer som følge af benchmarkforordningen og PRIIP-forordningen, udpegning af systemisk vigtige finansielle institutter (SIFI) m.v.)

Finanstilsynet har den 4. juli 2017 sendt et udkast til et samlelovforslag i høring. Lovforslaget dækker en lang række emner, hvoraf nogle giver Finans Danmark anledning til konkrete bemærkninger, som følger nedenfor.

Mulighed for Finanstilsynet til at forhandle retningslinjer

Det foreslås at give Finanstilsynet mulighed for at forhandle retningslinjer inden for redelig forretningsskik og god praksis med de relevante erhvervs- og forbrugerorganisationer på en række områder i lighed med, hvad der gælder for Forbrugerombudsmanden.

De to institutioners mulighed for at agere reguleres imidlertid af forskellige regelsæt. Markedsføringsloven indeholder rettlige standarder, hvor der ikke er hjemmel i loven til at fastsætte bekendtgørelser, der uddyber disse, modsat lov om finansiel virksomhed, hvori der er hjemmel til at fastsætte god skik-regler i bekendtgørelser. Det står derfor ikke klart for Finans Danmark, hvad baggrunden er for at indføre dette nye redskab på det finansielle område, som allerede er ganske reguleret, og hvor der efter Finans Danmarks opfattelse ikke er problemer med efterlevelse af reglerne for god skik.

Høringssvar

9. august 2017
Dok. nr. 572231-v1

Det fremgår af lovforslaget, at de forhandlede retningslinjer vil have samme status som en vejledning, hvilket tillige rejser spørgsmål om behovet for yderligere et reguleringsinstrument. Finans Danmark skal på den baggrund opfordre til, at det gøres klart, hvilken retlig status forhandlede retningslinjer har, herunder hvordan disse adskiller sig fra vejledninger også i forhold til eventuel manglende efterlevelse.

Finans Danmark har forstået, at Forbrugerombudsmanden praktiserer udstedelsen af forhandlede retningslinjer således, at retningslinjer kun udstedes, såfremt alle parter, der er inviteret til forhandling, er enige om retningslinjerne. Kan der ikke opnås enighed, udstedes der i stedet en vejledning, som alene er udtryk for Forbrugerombudsmandens opfattelse af retstilstanden. Finans Danmark lægger til grund, at Finanstilsynet vil anlægge samme praksis.

Under disse forudsætninger finder Finans Danmark, at den nye bestemmelse kan bidrage til klarere regler til gavn for såvel forbrugerne som virksomhederne.

Indfrielse af realkreditlån eller realkreditlignende lån

I lovudkastet foreslås en ændring af lov om finansiel virksomhed m.v. § 53 d, stk. 1, 1. pkt., vedrørende indfrielse af lån uden indfrielsesgebyr og til halv kurstage/kurseskæring i forbindelse med varslede bidragsstigninger. Det foreslås, at der tilføjes en frist, inden for hvilken låntager rent faktisk skal have indfriet lånet. Den gældende bestemmelses formål er at give låntager en mulighed for at komme ud af lånet hurtigt og dermed på sigt at undgå at betale den varslede forhøjede bidragsats. Dette gavner mobiliteten, da det giver mulighed for et hurtigt skift til et nyt institut. Det har imidlertid ikke været intentionen at give låntager mulighed for at opsiges sit lån til indfrielse på et tidspunkt langt ud i fremtiden uden tidsmæssig sammenhæng til den varslede bidragsforhøjelse. Der vil kunne blive tale om spekulation over for instituttet, hvor låntager kan sikre sig gunstige indfrielsesvilkår langt ude i fremtiden. Dette hænger også sammen med, at en opsigelse først er bindende efter sidste frist for opsigelse, hvilket typisk vil være to måneder før kreditterminen, som lånet ønskes opsagt til.

Finans Danmark skal derfor kvittere for forslaget, der sikrer mod, at låntager kan misbruge reglen på denne måde.

Hvis ændringen skal have den tilsigtede effekt, er der imidlertid behov for en justering af såvel lovtæst som bemærkninger, således at der tages højde for de



forskellige låntyper, der i dag findes på markedet. Det er vores opfattelse, at reglen alene bør gælde, såfremt låntager opsiges sit lån inden for varslingsperioden og med indfrielse til første mulige dato med den valgte indfrielsesform. Dette vurderes at udgøre en hensigtsmæssig balance mellem på den ene side hensynet til låntagers mulighed for at komme ud af sit lån og på den anden side hensynet til at undgå misbrug af bestemmelsen.

Hvis det drejer sig om en opsigelse i varslingsperioden uden en obligationshandel, bør opsigelsen ske til første mulige opsigelsestermin, dog senest seks måneder efter varslingen. Ellers vil en kunde kunne opsiges fx et F5-lån til indfrielse med rabat om næsten fem år. Hvis det er en obligationsindfrielse, er der ingen opsigelse. I den situation skal låntager have accepteret et indfrielsestilbud inden udløbet af varslingsperioden.

§ 53 d gælder også for realkreditlignende lån, jf. lovens § 48 a, stk. 2. For realkreditlignende lån, hvor der ikke sker varsling af opsigelsen, bør der ske indfrielse af lånet inden for varslingsperioden på seks måneder.

På den baggrund skal Finans Danmark foreslå følgende formulering af ændringen af § 53 d, stk. 1, 1. pkt.:

"I § 53 d, stk. 1, 1. pkt., indsættes efter "hvor varslet er kommet frem,": "til indfrielse til første mulige dato med den valgte indfrielsesform, dog senest en kredittermin seks måneder efter opsigelsen,"

Der bør ske en tilsvarende tilpasning af såvel de almindelige som de specielle bemærkninger til ændringsforslaget.

Ansvar for depotselskaber for danske UCITS

Den danske UCITS' aktiver skal overdrages til depotselskabet efter lov om finansiel virksomhed § 106 c, stk. 1. Det er således depotselskabet, der i forhold til en UCITS opbevarer dennes aktiver. Det gælder også, selv om depotselskabet har delegeret opbevaringsopgaven i henhold til lov om finansiel virksomhed § 106 d, stk. 2, eftersom delegationen sker ved, at depotselskabet og tredjemand indgår aftale om, at tredjemand opbevarer UCITS' ens aktiver på depotselskabets vegne.



I forhold til en UCITS opbevarer depotselskabet således UCITS'ens aktiver efter § 106 c, stk. 1 - uanset om der er sket delegation af opbevaringsopgaven eller ej.

Den nuværende bestemmelse i lov om finansiel virksomhed § 107, stk. 6, fastslår, at depotselskabet ikke kan frigøre sig for eller begrænse sit ansvar i forbindelse med tab af instrumenter, "der er opbevaret i depot efter § 106 c, stk. 1, nr. 1".

På baggrund af ovenstående betragtninger er det vores opfattelse, at den nuværende formulering omfatter de i bilag 5 nævnte instrumenter tilhørende UCITS'en i det omfang, at disse instrumenter er overdraget til depotselskabet, uanset om depotselskabet har delegeret opgaven med opbevaring af nogle eller alle disse aktiver til tredjemand.

Det bør derfor efter vores opfattelse præciseres i bemærkningerne til lovforslaget, at lovforslaget alene udgør en præcisering af allerede gældende ret.

Derudover bemærkes, at det er i lovbemærkningernes punkt 2.8.5.1 (gældende ret) er anført, at "Depotselskabet er ansvarlig for tab af instrumenter". Det foreslås, at formuleringen ændres, således at den afspejler indholdet af den ansvarsregel, der fremgår af den nuværende lov om finansiel virksomhed § 107, stk. 1 og 2, hvorefter depotselskabet er ansvarlig for tab af de i bilag 5 nævnte instrumenter, der er opbevaret i depot efter § 106 c, stk. 1, nr. 1, hvis tabet er forårsaget af depotselskabet eller den tredjemand, til hvem opbevaringsopgaven er delegeret, medmindre depotselskabet kan bevise, at tabet skyldes en ekstern hændelse, som depotselskabet ikke med rimelighed kunne forventes at have kontrol over, og hvis konsekvenser ville have været uundgåelige, selvom depotselskabet havde truffet alle rimelige forholdsregler.

I forlængelse heraf foreslås følgende sætning i det efterfølgende afsnit: "... begrænse sit erstatningsansvar i forbindelse med tab af instrumenter" ændret til "... begrænse sit erstatningsansvar i forbindelse med tab af de i bilag 5 nævnte instrumenter, der er opbevaret i depot efter § 106 c, stk. 1, nr. 1."

Suspension af investeringsforvaltningsselskabers tilladelse

I praksis vil danske UCITS ikke uden en vis proces kunne skifte investeringsforvaltningsselskab eller blive selvadministrerende, herunder i relation til selve godkendelsesprocessen for det nye investeringsforvaltningsselskab. Det bør afklares, hvorvidt den danske UCITS i denne periode vil skulle indstille sin drift eller have



mulighed for i en kort periode at anvende det tidligere investeringsforvaltningsselskab til at levere administrative ydelser, blandt andet med henblik på at sikre en sikker overgang til enten nyt selskab eller selvadministration.

I fjerde afsnit i bemærkninger til bestemmelsen angives:

“Suspension indebærer, at investeringsforvaltningsselskabet ikke må drive virksomhed som investeringsforvaltningsselskab i suspensionsperioden. De UCITS og alternative investeringsfonde (AIF'er), som investeringsforvaltningsselskabet forvalter, skal derfor have et nyt investeringsforvaltningsselskab eller blive selvforvaltende i suspensionsperioden.”

Henvisningen til AIF'er bør fjernes, da muligheden for at suspendere tilladelsen til at være forvalter efter FAIF-loven ikke er inkluderet i dette lovforslag.

For en ordens skyld bør det overvejes, om der efter udløbet af suspensionsperioden vil være krav om egentlig beslutning om at “skifte tilbage” til det oprindelige investeringsforvaltningsselskab, eller om den danske UCITS vil kunne beslutte at skifte selskab for en periode, indtil det oprindelige IFS's suspension udløber.

Udpegning af systemiske vigtige finansielle institutter (SIFI)

Finans Danmark støtter den foreslåede ændring, så balance, ind- og udlån for udenlandske penge- og realkreditinstitutters væsentlige filialer også indgår i opgørelserne, som anvendes til udpegning af SIFI'er og til beregning af et SIFI's systemiskhed.

Derudover finder Finans Danmark det vigtig, at der er overensstemmelse mellem udpegningen som SIFI og behandlingen af instituttet i afviklingsammenhæng (fx i form af de kommende krav til nedskrivningseggede passiver (NEP-krav)). Hvis et ikke-SIFI vil få et NEP-krav identisk med SIFI'erne, vil det være en naturlig konsekvens, at instituttet også bliver udpeget som SIFI. Finans Danmark vil derfor foreslå, at der i lovgivningen skabes den nødvendige overensstemmelse.

Videregivelse af kundeoplysninger i visse forbrugerklagesager

Indførelsen af whistleblower-ordningen i lov om finansiel virksomhed har medført, at Finanstilsynet i forbindelse med behandling af visse forbrugersager ikke har mulighed for at oplyse de finansielle virksomheder om navnet på kunder, som har klaget til tilsynet. For at give tilsynet mulighed for at oplyse forbrugersagerne



bedst muligt indeholder lovforslaget derfor en undtagelse til forbuddet mod videregivelse af konkrete kundeoplysninger i visse forbrugersager under forudsætning af, at kunden har givet samtykke til videregivelsen.

Finans Danmark lægger til grund, at ændringen ikke vil medføre en ændring af retstilstanden i forbindelse med behandling af klager i forhold til god skik eller videregivelsesreglerne og skal opfordre til, at dette præciseres.

Lov om kapitalmarkeder

I bemærkningerne til lovforslagets § 2 nr. 4, vedrørende lov om kapitalmarkeder § 140 a henvises til præambel 60, som alene vedrører market making udøvet på trading venues ved brug af algoritmer. Hvis henvisningen bruges til at understøtte, at definitionen af prisstiller/market maker skal forstås forskelligt i MiFID II artikel 27(3) og short-selling forordningen, er vi enige i henvisningen. Vi synes dog, at det med fordel kunne tilføjes i bemærkningerne efter " .. Forordning (EU) nr. 236/2012 af 14. marts 2012 om short selling og visse aspekter af credit default swaps", at "Dette gælder, uanset at præambel 60 alene vedrører market maker rollen udøvet på trading venues ved brug af algoritmer."

Vi finder det uhensigtsmæssigt, at hverken den nye § 140 a eller bemærkningerne hertil tager stilling til begrebet "øvrige likviditetsstillere", jf. ordlyden af RTS 27 og 28. Dette gælder særligt i lyset af, at bestemmelsen strafbelægges, jf. lovforslagets § 2, nr. 13. Det er endvidere uhensigtsmæssigt, at § 140 a alene taler om årlige offentliggørelser, når RTS 27 artikel 11 kræver kvartalsmæssig publikation. Forslaget til KML § 140 a rejser således efter vores vurdering unødigt tvivl om Finanstilsynets sanktionsmuligheder ved overtrædelse af best execution dokumentationskravene i RTS 27 og 28.

Ændringer i lov om investeringsforeninger m.v.

Af bemærkningerne til den ny lov om investeringsforeninger m.v. § 103 a (lovforslagets § 3, nr. 1) fremgår, at de anførte bestemmelser om aflønningspolitik/central investorinformation alene gælder for investeringsforeninger, der ikke har delegeret den daglige ledelse til et investeringsforvaltningsselskab. Finans Danmark skal opfordre til, at dette kommer til at fremgå klart af selve lovteksten i den foreslåede § 103 a.

I forbindelse med, at der gives Finanstilsynet mulighed for at suspendere en dansk UCITS' tilladelse, fremgår det af bemærkningerne til lov om investeringsfor-



eninger m.v. § 110, stk. 1, at en suspension de facto medfører et krav om afvikling. Finanstilsynet bør i den forbindelse overveje at angive, om en afdeling, der er under suspension, kan fusioneres, eller præcisere at det relevante regelsæt for afvikling, herunder fusion i lov om investeringsforeninger m.v., kan anvendes. Det må formodes, at i den periode, hvor afdelingen er suspenderet, har den ikke en tilladelse og kan derfor ikke udføre nogen form for aktivitet. Det bør præciseres, om der kan foretages investeringsmæssige dispositioner, da det er uklart, hvilke regler en afdeling under suspension er omfattet af. Det bør i den forbindelse overvejes at forholde sig til, om afdelingen/den danske UCITS kan vedblive at benytte navnet investeringsforening, eller om der skal indføres et krav om at angive i navnet, at afdelingen/den danske UCITS er under suspension.

Hvad angår forslaget til ændring af reglerne om ledelsesposter i SIFI-institutter, henviser Finans Danmark til det selvstændige høringsvar afgivet af DLR Kredit.

Finans Danmark står naturligvis til rådighed, hvis ovenstående giver anledning til spørgsmål.

Med venlig hilsen

Helene V. Grønfeldt

Direkte: +45 3370 1060

Mail: hvg@fida.dk



Finanstilsynet
Juridisk kontor
Århusgade 110
2100 København Ø

hoeringer@ftnet.dk
svi@ftnet.dk
bjj@ftnet.dk

Dato: 9. august 2017

Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, lov om investeringsforeninger m.v. og forskellige andre love

Den danske Fondsmæglerforening har modtaget Finanstilsynets høring af 4. juli 2017 vedrørende ovennævnte lovforslag.

Lovforslagets § 1, nr. 3 (§ 43, stk. 6, i lov om finansiel virksomhed)

Det foreslås, at Finanstilsynet får hjemmel til at udarbejde og offentliggøre retningslinjer for redelig forretningsskik og god praksis på nærmere angivne områder, der må anses for væsentlige, navnlig ud fra hensynet til forbrugere.

Af lovbemærkningerne side 19 fremgår, at retningslinjerne skal "bidrage til at, reglerne for god skik bliver præciseret..., og at de i højere grad efterleves". Fondsmæglerforeningen mener ikke, at en vejledning/retningslinje er det rigtige sted at præcisere regler og særligt sikre, at reglerne i højere grad efterleves. Dette bør som minimum ske i på bekendtgørelsesniveau.

Fondsmæglerforeningen bemærker endvidere, som det også fremgår af lovbemærkningerne, at der allerede foreligger et omfattende og detaljeret regelsæt på dette område.

Da vi tvivler på, om der vitterligt er behov for yderligere regulering, tillader vi os at foreslå, at § 43, stk. 6, udgår af lovforslaget.

Hvis forslaget opretholdes, bør lovbemærkningerne præcisere, om der med retningslinjer

Den danske Fondsmæglerforening

Børsen
1217 København k
Telefon 3374 6000
Telefax 3374 6001
www.fondsmæglerforeningen.dk
info@fondsmæglerforeningen.dk



på "nærmere angivne områder" henvises til branchespecifikke retningslinjer, eksempelvis særligt rettet mod bankerne eller fondsmæglere, eller om det er forventningen, at der vil blive udstedt retningslinjer rettet mod den finansielle sektor generelt. Såfremt der i fremtiden skal udarbejdes retningslinjer, som gælder for fondsmæglerbranchen eller generelt, ønsker Fondsmæglerforeningen selvsagt at deltage i forhandlingerne herom.

Lovforslagets § 1, nr. 10 (lov om finansiel virksomhed § 77 a, stk. 1, nr. 1)

Det er hensigtsmæssigt, at bestemmelsen om beregningen af variabel løn til medlemmer af bestyrelsen eller direktionen præciseres, således at den svarer til Finanstilsynets administration af bestemmelsen (praksis på området).

Lovforslagets § 1, nr. 21 (lov om finansiel virksomhed § 354, stk. 6, nr. 11)

Med lovforslaget indskrænkes muligheden for videregivelse af fortrolige oplysninger vedrørende "finansielle virksomheder" (generelt) til fortrolige oplysninger vedrørende "pengeinstitutter, realkreditinstitutter, fondsmæglerselskaber I og forsikringselskaber". Samtidig vil adgangen til at videregive oplysninger for så vidt angår de tre førstnævnte selskabstyper ikke længere være betinget af et mandat fra ministeren.

Som begrundelse for, at andre fondsmæglerselskaber end fondsmæglerselskaber I ikke længere skal være omfattet af bestemmelsen, anføres i lovbemærkningerne, at disse selskaber "ikke har kritiske funktioner for samfundet eller systemisk værdi". Derfor vil "Finanstilsynet ikke indlede drøftelser med henblik på at redde virksomheden, og der vil således ikke opstå tilfælde, hvor bestemmelsen er relevant i forhold til disse virksomheder".

Som Fondsmæglerforeningen i andre sammenhænge har påpeget, kan fondsmæglerselskaber I ikke anses at have kritiske funktioner for samfundet eller systemisk værdi. Bestemmelsen er derfor heller ikke relevant for fondsmæglerselskaber I, hvorfor fondsmæglerselskaber I bør udgå af lovbestemmelsen.

Fondsmæglerforeningen står selvsagt til rådighed for en drøftelse eller uddybning af høringssvaret.

Med venlig hilsen

Marianne Settnes
Formand



Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Dato: 21. august 2017

Sag: FO-17/08237-11

Sagsbehandler: /mrh
Direkte tlf.: +45 41 71 51 87

Resumé af Forbrugerombudsmandens høringssvar

Forbrugerombudsmandens høringssvar angår forslaget i § 1, nr. 3, om **Finanstilsynets kompetence til at udstede retningslinjer** for redelig forretningsskik og god praksis. Ifølge udkastet er det ikke et krav, at der opnås enighed med relevante forbruger- og erhvervsorganisationer.

Forbrugerombudsmanden har som noget helt særegent kompetence til at **forhandle retningslinjer** med forbruger- og erhvervsorganisationer om erhvervsdrivendes markedsføring på områder, som er væsentlige navnlig ud fra hensynet til forbrugerne. Forbrugerombudsmandens retningslinjer er kendetegnet ved, at de er baseret på forhandlinger med branchen, hvor der tilstræbes enighed for at sikre medejerskab hos erhvervsorganisationerne og dermed efterlevelse, samt en høj grad af forbrugerbeskyttelse. Kan enighed ikke opnås, udarbejder Forbrugerombudsmanden i stedet vejledninger.

For at bevare forhandlede retningslinjer som et særegent og effektivt redskab for tilsynsmyndigheder er det efter Forbrugerombudsmandens opfattelse afgørende, at **Finanstilsynet kun udsteder retningslinjer, når der kan opnås enighed med forhandlingsparterne**. I modsat fald vil det kunne svække såvel erhvervslivets som forbrugerorganisationers vilje til at forhandle retningslinjer – og erhvervslivets vilje til at efterleve retningslinjer – til skade for Forbrugerombudsmandens anvendelse af retningslinjer fremover. Kan Finanstilsynet ikke opnå enighed om retningslinjer på et område, kan tilsynet som myndighed i stedet udstede en vejledning på området.

Efter markedsføringsloven kan Forbrugerombudsmanden udstede retningslinjer, der *både* retter sig mod finansielle og ikke-finansielle virksomheder. Som eksempel kan nævnes retningslinjer om nej tak til reklamer. Forbrugerombudsmanden kan dog ikke udstede retningslinjer, der *alene* retter sig mod finansielle virksomheder. **Forbrugerombudsmanden påpeger, at retningslinjer, der er forhandlet af Finanstilsynet, alene kan rette sig mod finansielle virksomheder og derfor kun bør omhandle god skik på områder, som er særlige for finansielle virk-**

FORBRUGEROMBUDSMANDEN
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 41 71 51 51

Fax 41 71 51 61

CVR-nr. 10 29 48 19

EAN-nr. 5798000018006

forbrugerombudsmanden@kfst.dk
www.forbrugerombudsmanden.dk

ERHVERVS MINISTERIET

Medlem af International Consumer
Protection & Enforcement Network
(ICPEN)

www.icpen.org

somheder, og som således ikke er relevante for andre virksomheders praksis.

I modsat fald vil lovforslaget kunne føre til, at Finanstilsynet og Forbrugerombudsmanden udsteder retningslinjer vedrørende et givent spørgsmål med forskelligt resultat, uden at dette er begrundet i finansielle virksomheders særlige forhold.

Muligheden for at fastlægge god skik for ikke-finansielle virksomheder ved at forhandle retningslinjer vil i praksis også kunne blive svækket, hvis de finansielle virksomheder fremover kan forhandle retningslinjer med Finanstilsynet, som præciserer god skik på generelle områder.

Forbrugerombudsmanden foreslår derfor, at lovudkastet ændres, så:

- **Finanstilsynets kompetence til at udstede retningslinjer afgrænses til områder, der er særlige for finansielle virksomheder**
- **retningslinjer alene anvendes, hvor der kan opnås enighed med relevante erhvervs- og forbrugerorganisationer.**

Forbrugerombudsmanden påpeger endelig, at forslaget – afhængigt af omfanget – vil kunne medføre et **betydeligt ressourceforbrug hos Forbrugerombudsmanden** til at deltage i Finanstilsynets forhandlinger om retningslinjer. Det vil betyde, at Forbrugerombudsmanden får færre ressourcer til at forhandle retningslinjer, som de ikke-finansielle virksomheder efterspørger eller som i øvrigt er væsentlige af hensyn til beskyttelsen af forbrugerne.

Forbrugsombudsmandens hørings svar i sin helhed fremgår nedenfor.

Forbrugerombudsmandens høringssvar til Finanstilsynets udkast til lovforslag om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, lov om investeringsforeninger m.v. og forskellige andre love

Forbrugerombudsmanden skal beklage, at vi desværre ikke har kunnet afgive dette høringssvar inden for den fastsatte frist, da udkastet er sendt i høring i sommerferieperioden.

I udkastet foreslås, at Finanstilsynets kompetence til at udstede bekendtgørelser og vejledninger suppleres med en kompetence til at forhandle og offentliggøre retningslinjer.

Således som udkastet til lovforslag er formuleret, vil lovforslaget indebære, at Finanstilsynet og Forbrugerombudsmanden i vidt omfang får overlappende kompetence til at forhandle og offentliggøre retningslinjer for erhvervslivets markedsføring.

En sådan overlappende kompetence vil efter Forbrugerombudsmandens opfattelse kunne have uhensigtsmæssige konsekvenser for erhvervslivet og forbrugerne.

Forbrugerombudsmanden tillader sig derfor at foreslå ændringer til ordlyden af såvel lovtekst som bemærkninger sidst i dette høringssvar med henblik på at afgrænse Finanstilsynets kompetence til at udstede retningslinjer og sikre ens praksis for, hvornår tilsynsmyndigheder anvender retningslinjer i stedet for vejledninger eller andre administrative regler.

Baggrunden for forslaget om ændringer er uddybet i det følgende.

Krav om forhandlingsparters enighed er afgørende for brugen af retningslinjer

Det fremgår af bemærkningerne til lovudkastet s. 51, at det ikke er et krav, at de involverede organisationer skal tiltræde retningslinjerne eller godkende, at de udstedes. Endvidere fremgår det, at Forbrugerombudsmanden skal deltage i forhandlingerne om retningslinjer, og at der bør tilstræbes enighed mellem Forbrugerombudsmanden og Finanstilsynet om retningslinjernes indhold, og at der bør tilstræbes ensartethed i retningslinjer på det finansielle område og på markedsføringsområdet i tilfælde, hvor retningslinjerne vedrører ensartede regler på de to områder.

Forbrugerombudsmanden har tradition for kun at udstede retningslinjer, når forhandlingerne om indholdet af eventuelle retningslinjer fører til retningslinjer, som alle de deltagende erhvervsorganisationer og Forbru-

gerrådet Tænk kan tilslutte sig, dvs. når der kan opnås enighed om retningslinjerne.

Efter Forbrugerombudsmandens opfattelse fører forhandling og offentliggørelse af retningslinjer på et givent område netop til større efterlevelse af markedsføringsloven, fordi erhvervsorganisationerne tilslutter sig den fortolkning af lovgivningen, som kommer til udtryk i retningslinjerne. Forbrugerorganisationernes tilslutning er tilsvarende vigtig for at sikre, at også forbrugernes interesser varetages.

Hvis Forbrugerombudsmanden ikke forventer, at enighed – eller tilnærmelsesvis enighed – kan opnås, eller forhandlinger viser, at det ikke er muligt, udsteder Forbrugerombudsmanden i stedet en vejledning, der alene er udtryk for Forbrugerombudsmandens fortolkning af god skik på det givne område.

Efter Forbrugerombudsmandens opfattelse er det afgørende, at også Finanstilsynet følger en sådan praksis, da det ellers vil være uklart, hvornår en præcisering af "god skik" er en vejledning, og hvornår præciseringen er retningslinjer.

Efter Forbrugerombudsmandens opfattelse vil det svække erhvervslivets efterlevelse også af Forbrugerombudsmandens retningslinjer, hvis brugen af retningslinjer ikke forbeholdes præciseringer af god skik, som erhvervslivet i det væsentlige har tilsluttet sig. Tilsvarende bør retningslinjer have generel opbakning fra forbrugerorganisationer for til stadighed at sikre det beskyttelsesbehov, som er tilsigtet i lovgivningen.

Derfor bør betegnelsen retningslinjer efter Forbrugerombudsmandens opfattelse forbeholdes præciseringer af god skik, som såvel erhvervsorganisationer som forbrugerorganisationer i det væsentlige kan tilslutte sig.

Forbrugerombudsmanden skal bemærke, at Finanstilsynet har kompetence til at udstede bekendtgørelser og vejledningen inden for sit ressortområde. Finanstilsynet kan dermed vælge at udstede præciseringer af god skik for finansielle virksomheder som bekendtgørelser eller vejledninger, hvis der ikke kan opnås enighed med de relevante erhvervs- og forbrugerorganisationer.

Det bør derfor fremgå af bemærkningerne til lovforslaget, at Finanstilsynet alene vil udstede retningslinjer, når såvel erhvervsorganisationer som forbrugerorganisationer er enige i det væsentlige indhold af retningslinjerne. Kan der ikke opnås enighed, vil Finanstilsynet kunne udstede administrative regler herom.

Forbrugerombudsmandens kompetence til at udstede retningslinjer

Forbrugerombudsmanden har allerede i dag i vid udstrækning mulighed for at udstede retningslinjer og håndhæve forbrugerbeskyttende regler overfor finansielle virksomheder.

Forbrugerombudsmanden kan udstede retningslinjer, som *både* retter sig mod finansielle og ikke-finansielle virksomheders praksis overfor forbrugerne. Det følger af markedsføringslovens § 29, stk. 1.

For eksempel har Forbrugerombudsmanden udstedt retningslinjer om brugeranmeldelser og om omdeling af forsendelser uden påført navn, som gælder for såvel ikke-finansielle som finansielle virksomheder.

Forbrugerombudsmanden kan om fornødent håndhæve sine retningslinjer over for finansielle virksomheder ved at anlægge sag mod virksomheden om overtrædelse af § 43, stk. 1, om god skik i lov om finansiel virksomhed. Det står i lov om finansiel virksomhed § 348, stk. 1.

Forbrugerombudsmanden kan således skabe markedstilpasning gennem udstedelse af retningslinjer, der generelt henvender sig til såvel finansielle som ikke-finansielle virksomheder, vedrørende generelle spørgsmål om god skik. Forbrugerombudsmanden fører tilsyn med en lang række forskellige virksomheder og har indgående kendskab til regler og praksis af markedsføringsretlig karakter. Af hensyn til virksomhedernes og forbrugernes retssikkerhed, herunder at såvel ikke-finansielle og finansielle virksomheder, der overtræder den samme bestemmelse i markedsføringsloven, behandles ens, er det vigtigt, at Forbrugerombudsmandens mulighed for at udstede retningslinjer på områder, som gælder for alle virksomheder, ikke svækkes.

Derimod har Forbrugerombudsmanden ikke hjemmel til at udstede retningslinjer, der *alene* retter sig mod finansielle virksomheder, jf. markedsføringslovens § 29, stk. 2.

Lovforslaget vil medføre u hensigtsmæssig parallel kompetence

Forbrugerombudsmanden har forstået lovudkastet således, at formålet med forslaget om Finanstilsynets kompetence til at udarbejde retningslinjer er, at Finanstilsynet får kompetence til at udstede retningslinjer, hvor Forbrugerombudsmanden ikke har kompetence hertil, dvs. på områder, som er særlige for finansielle virksomheder.

Efter Forbrugerombudsmandens opfattelse kan dette være hensigtsmæssigt.

Med lovforslagets nuværende ordlyd synes Finanstilsynet dog at få kompetence til at forhandle retningslinjer om spørgsmål, som kan have lige så stor betydning for ikke-finansielle erhvervsdrivendes god skik som for finansielle erhvervsdrivende, uanset om der er forhold, som tilsiger forskellige retningslinjer for henholdsvis finansielle og ikke-finansielle virksomheder. Det forekommer ikke hensigtsmæssigt.

Det vil både kunne medføre,

- at Finanstilsynet og Forbrugerombudsmanden forhandler og offentliggør forskellige retningslinjer for henholdsvis finansielle og ikke-finansielle erhvervsvirksomheder om samme spørgsmål. Lovforslaget vil således kunne medføre forskellige retningslinjer for god skik for henholdsvis finansielle virksomheder og andre virksomheder, *selv om der ikke er forhold, der begrundet en sådan forskel*. Som eksempel kan nævnes at Forbrugerombudsmanden allerede har udstedt retningslinjer om "God markedsførings-skik ved omdeling af forsendelser uden påført navn". Således som lovforslaget er formuleret, vil Finanstilsynet få kompetence til at forhandle retningslinjer også om sådanne generelle spørgsmål.
- at retningslinjer for de finansielle virksomheder får betydning også for de ikke-finansielle erhvervsdrivende, fordi det ikke forekommer begrundet, at Forbrugerombudsmanden efterfølgende indleder forhandlinger med ikke-finansielle virksomheder om spørgsmål, som allerede er forhandlet med de finansielle virksomheder.

Sammenfattende vil det medføre uklarhed om, hvad der er god skik og vil dermed være særdeles uhensigtsmæssig både for erhvervsvirksomhederne og forbrugerne.

Overlappende kompetence er heller ikke hensigtsmæssig ud fra et ressourcemæssigt synspunkt. På visse områder har Finanstilsynet og Forbrugerombudsmanden allerede i dag parallelle kompetencer, og det medfører et ikke ubetydeligt ressourceforbrug hos begge myndigheder at afdække, hvilken myndighed der skal behandle en given sag.

Efter Forbrugerombudsmandens opfattelse bør der således ikke være overlappende kompetence til at udstede retningslinjer på markedsføringsområdet i forhold til finansielle virksomheder. Forslaget om Finanstilsynets nye kompetence til at udstede retningslinjer bør derfor begrænses til god skik på de områder, som er særlige for finansielle virksomheder, og som således ikke er relevante for andre virksomheders praksis.

Øget ressourceforbrug hos Forbrugerombudsmanden

Efter Forbrugerombudsmandens opfattelse vil udkastet til lovforslag kunne medføre et betydeligt ressourceforbrug hos Forbrugerombudsmanden, idet Forbrugerombudsmanden vil skulle deltage i Finanstilsynets forhandling af retningslinjer. Det bemærkes, at Forbrugerombudsmanden i dag alene har 20 årsværk til at føre tilsyn med erhvervsdrivendes overholdelse af markedsføringsloven, og lovforslaget vil medføre, at Forbrugerombudsmanden vil få færre ressourcer til blandt andet at forhandle retningslinjer på markedsføringslovens område.

Forbrugerombudsmandens forslag til ændring af lovforslagets § 1, nr. 3

Det fremgår af lovudkastet, at formålet med lovudkastets § 1, nr. 3, er, at Finanstilsynet får kompetence til at udstede retningslinjer, hvor Forbrugerombudsmanden ikke har kompetence hertil. Det bør derfor fremgå direkte af bestemmelsen, at Finanstilsynet har kompetence til at udstede retningslinjer, der alene retter sig mod finansielle virksomheder. Bestemmelsen bør endvidere have tilnærmelsesvis samme ordlyd som markedsføringslovens § 29, stk. 2, således at den lyder:

"Stk. 6. Finanstilsynet søger efter forhandling med repræsentanter for forbrugerne og de relevante erhvervsorganisationer at påvirke de erhvervsdrivendes adfærd gennem udarbejdelse og offentliggørelse af retningslinjer for redelig forretningsskik og god praksis, der alene retter sig mod virksomheder omfattet af lov om finansiell virksomhed"

Forbrugerombudsmanden foreslår derudover, at første afsnit til bemærkningerne til den nye § 43, stk. 6, s. 51, ændres således:

"Finanstilsynets muligheder for at forhandle og offentliggøre retningslinjer er begrænset til reglen i § 43, stk. 1, om redelig forretningsskik og god praksis og regler herom udstedt i medfør af § 43, stk. 2 og er desuden begrænset, således at Finanstilsynet kun kan udstede retningslinjer, der alene retter sig mod virksomheder omfattet af lov om finansiell virksomhed. Bestemmelsen skal ses i forhold til den tilsvarende bestemmelse i markedsføringslovens § 29, stk. 2, hvorefter Forbrugerombudsmanden ikke kan udstede retningslinjer, der alene retter sig mod virksomheder omfattet af lov om finansiell virksomhed. Finanstilsynet får således kompetence til at udstede retningslinjer, der præciserer god skik på områder, som er særlige for finansielle virksomheder, og som således ikke er relevante for andre virksomheders praksis. Det kan fx være god skik for rådgivning om realkreditlån eller rådgivning om skift af risikoprofil."

Endvidere bør det tredjesidste og næstsidste afsnit til bemærkningerne til bestemmelsen s. 51 ændres, jf. ovenfor, og i stedet bør det fremgå af bemærkningerne til bestemmelsen, at Finanstilsynet vil søge retningslinjer udfærdiget efter forhandling med relevante erhvervs- og forbrugerorganisationer samt Forbrugerombudsmanden. Der tilstræbes enighed ved forhandling af retningslinjer, da det er med til at skabe et større medejerskab fra erhvervsorganisationernes side til retningslinjerne, hvilket har en afsmittende virkning på retningslinjernes overholdelse. Det er en forudsætning, at såvel erhvervsorganisationer som forbrugerorganisationer er enige i det væsentlige indhold af retningslinjerne, for at Finanstilsynet kan udstede retningslinjer på et givent område. Kan der ikke opnås enighed, vil Finanstilsynet kunne udstede administrative regler herom.

Lignende ændringer bør ske i forarbejderne til lov om finansielle rådgivere og boligkreditformidlere (forslagets § 5, nr. 1), og i lov om ejendoms-kreditselskaber (forslagets § 6, nr. 1), samt i forslaget til lov om forsikringsformidlere.

Med venlig hilsen
På Forbrugerombudsmandens vegne



Mai Robrahn Hansen
Chefkonsulent, cand. jur., procedør

Nicolai Johnsen (FT)

Fra: Morten Bruun Pedersen <mbp@fbr.dk>
Sendt: 18. august 2017 14:09
Til: Benjamin Juul Johansen (FT)
Cc: Rikke-Louise Ørum Petersen (FT)
Emne: SV: ring venligst på 27157435

Kære Benjamin

Hermed ifølge aftale Forbrugerrådet Tænks bemærkninger til ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, lov om investeringsforeninger m.v. og forskellige andre love

Med lovforslaget får Finanstilsynet mulighed for at udarbejde og offentliggøre retningslinjer for god skik på forbrugerområdet. Finanstilsynet skal i forbindelse med udarbejdelsen af retningslinjerne forhandle med repræsentanter for forbrugerne og de relevante finansielle erhvervsorganisationer om retningslinjernes indhold. Retningslinjerne vil have karakter af en vejledning. De forhandlede retningslinjer skal bidrage til at sikre, at reglerne for god skik bliver præciseret på de områder, som er særligt væsentlige for forbrugere, og at de i højere grad efterleves.

Forbrugerrådet Tænk finder, at forslaget skaber en risiko for overlappende kompetencer i forhold til Forbrugerombudsmandens kompetenceområde, idet Forbrugerombudsmanden har en veletableret og velfungerende praksis for udfærdigelse af retningslinjer. Dette kan resultere i at sager "lander mellem to stole" eller en uens praksis, samt i at Forbrugerombudsmandens praksis omkring retningslinjer bliver svækket, hvilket Forbrugerrådet Tænk ville finde uheldigt.

Endvidere ser det ud til at der er forskel på vejledninger og retningslinjer. Forbrugerombudsmandens retningslinjer er forhandlet på plads mellem branchen og andre relevante interessenter fx Forbrugerrådet Tænk, og det er en forudsætning for deres vedtagelse, at der opnås enighed om dem. På den baggrund tillægges retningslinjer samme vægt i retssager mv. som gældende ret. Kan der ikke opnås enighed, udfærdiger Forbrugerombudsmanden en vejledning, som lægges til grund for Forbrugerombudsmandens håndhævelse, men som alene udtrykker Forbrugerombudsmandens fortolkning af lovgivningen.

I modsætning hertil lægges der op til, at retningslinjer udstedt af Finanstilsynet ikke nødvendigvis er forhandlet på plads. Det kan skabe usikkerhed om retningslinjernes status, ligesom det også skaber en risiko for generelt at svække statussen af retningslinjer, herunder også Forbrugerombudsmanden. Også det ville vi finde uheldigt.

Der kan uden tvivl være områder, hvor Finanstilsynet med fordel kunne lade sig inspirere af Forbrugerombudsmandens praksis omkring forhandling af retningslinjer – fx vedr. rammerne for forsikringssselskabernes anvendelse af overvågning af deres kunder. Skal Forbrugerrådet Tænk kunne støtte dette, er det imidlertid, jf. ovenstående, en forudsætning, dels at det klart afgrænses til områder, der ligger uden for Forbrugerombudsmandens kompetenceområde, dels at retningslinjernes gyldighed forudsætter, at der er opnået enighed med relevante parter om dem – typisk et antal erhvervsorganisationer samt Forbrugerrådet Tænk.

Forbrugerrådet Tænk har ikke bemærkninger til de øvrige dele af lovforslaget.

Med venlig hilsen

Morten Bruun Pedersen

Seniorøkonom / Senior Economic Adviser

T +45 7741 7726 / M +45 2715 7435 / taenk.dk

Fiolstræde 17 B / Postboks 2188 / 1017 København K

**Forbrugerrådet
Tænk**

Danish Consumer Council

Finanstilsynet
Juridisk kontor
Århusgade 110
2100 København Ø

Sendt til hoeringer@ftnet.dk
med kopi til svi@ftnet.dk og bij@ftnet.dk



Forsikring & Pensions hørings svar til udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, lov om investeringsforeninger m.v. og forskellige andre love

Forsikring & Pension har den 4. juli 2017 modtaget Finanstilsynets udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, lov om investeringsforeninger m.v. og forskellige andre love i høring. Forsikring & Pension har følgende bemærkninger hertil:

Hvad angår *høringsprocessen* finder Forsikring & Pension det beklageligt, at udkastet til lovforslaget først blev sendt i høring i starten af juli 2017 med en høringsfrist, der løb hen over sommerferieperioden. Denne proces har vanskeliggjort udarbejdelsen af et hørings svar i et tæt samarbejde med vores medlemmer. Dette skal også ses i lyset af, at der næsten samtidig er blevet sendt et meget omfattende lovforslag om forsikringsformidling i høring.

Forhandlede retningslinjer på god skik-området (Lov om finansiel virksomhed § 43, stk. 6)

Forsikring & Pension finder det meget positivt, at der foreslås indsat en hjemmel i lov om finansiel virksomhed § 43, stk. 6, der gør det muligt for Finanstilsynet at udstede "forhandlede retningslinjer" på områder, hvor retstilstanden er uklar. Forventningen er, at det vil imødekomme nogle af de udfordringer, som den nugældende praksis giver anledning til. Således forventes det, at der fremadrettet opnås mere forudsigelighed og gennemsigtighed i forbindelse med god skik afgørelser.

Sikring af vandrende arbejdstageres ret til at optjene og bevare pensionsrettigheder (Lov om finansiel virksomhed § 60b ff.)

Lovforslaget implementerer direktiv 2014/50/EU om mindstekrav til fremme af arbejdskraftens mobilitet mellem medlemsstaterne gennem bedre mulighed for at optjene og bevare supplerende pensionsrettigheder – herefter portabilitetsdirektivet.

09.08.2017

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf.: 41 91 91 91
Fax: 41 91 91 92
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Camilla Modvig Gretved
Konsulent
Dir. 41 91 91 41
cmg@forsikringogpension.dk

Vores ref. CMG
Sagsnr. GES-2017-00237
DokID 343660

De rettigheder, som lønmodtagere får i kraft af portabilitetsdirektivet, er i al væsentlighed rettigheder, som danske lønmodtagere allerede har i deres obligatoriske pensionsordninger. Dette gælder uanset om pensionsordningerne baseres på en overenskomst eller direkte på en aftale mellem arbejdsgiver og pensionsleverandør. Som det angives flere steder i bemærkningerne, vil langt de fleste af de nye bestemmelser derfor i praksis ikke få betydning for hverken pensionselskaber eller lønmodtagere i Danmark. I den forbindelse kan det derfor kun beklages, at det er nødvendigt at indføre bestemmelser i lov om finansiel virksomhed, der tydeligvis er udformet med udgangspunkt i tilsagnsordninger, som er almindelige i andre EU-medlemsstater men sjældne i Danmark. Da det i imidlertid ikke er hverken ulovligt eller umuligt at etablere ordninger uden tilsvarende rettigheder efter de eksisterende regler, skal direktivet dog implementeres.

Udfordringerne ved at direktivets terminologi i vidt omfang baseres på tilsagnsordninger, gør sig navnlig gældende i forhold til de foreslåede bestemmelser i § 60 b om "optjening" af pensionsrettigheder. Eksempelvis er det nærliggende at læse den foreslåede § 60 b, stk. 1, på den måde, at alle over 21 år skal tilbydes pensionsordning. Men direktivet sikrer ikke medlemskab af en pensionsordning. Det sikrer kun, at hvis man er medlem, så kan der ikke kræves en alder på over 21 ved fratræden for overhovedet at have *optjent* pensionsrettigheder. At der overhovedet kan stilles alderskrav til optjening af pensionsrettigheder i en ordning, som man er medlem af, er en fjern tankegang i dansk pensionsammenhæng. Her optjenes rettigheder efter aftalen, så snart der *indbetales*. Det fremgår af bemærkningerne men kan næsten ikke være eksplicitte nok for sikre forståelsen af de nye reglers betydning. Vi foreslår derfor, at bemærkningerne nederst på side 22 i de almindelige bemærkninger uddybes yderligere på dette punkt. Det kan ske ved at nævne at karens- og aldersgrænseproblemstillingen primært relaterer sig til tilsagnsordninger.

Her er et forslag til uddybning indsat i bemærkningsteksten med kursiv:

"Portabilitetsdirektivet regulerer endvidere optjening af pensionsrettigheder, herunder i forhold til længden af karensperioder (den beskæftigelsesperiode, der går, inden man bliver berettiget til medlemskab af pensionsordningen), rettighedsbetingede optjeningsperioder og minimumsalder ved fratræden. Der er ingen regler i dansk ret om karens- eller optjeningsperioder eller krav om minimums-alder for at få ret til optjent pension. I praksis eksisterer optjeningsperioder eller krav om opnåelse af en vis alder for at få ret til sin optjente pension *fortrinsvis i de såkaldte tilsagnsordninger og ikke i traditionelle danske pensionsordninger*, idet lønmodtagere i Danmark optjener ret til alderspension fra den første indbetalte krone, der er indbetalt til alderspension. Karensperioder findes dog i nogle danske pensionsordninger og vil typisk ikke være af længere varighed end mellem to til ni måneder. I disse tilfælde indebærer karensperioden, at der ikke sker indbetaling til pensionsordningen, førend der er gået det nærmere angivne antal måneder."

På et punkt kan implementeringen af portabilitetsdirektivet få en praktisk effekt på danske ordninger. I den foreslåede § 60 c, stk. 2, anføres, at et pensionselskab kan udbetale værdien af en pensionsordning til en lønmodtager, der fratræder sit ansættelsesforhold før pensionsalderen og flytter til en anden medlemsstat. Udbetaling kræver dog for det første, at værdien er under 20.000 kr. og for det andet, at den forsikrede afgiver et informeret samtykke. Forsikring & Pension anser *ikke* kravet om informeret samtykke for at være i medlemmernes interesse.

Krav om informeret samtykke kan nemlig kolliderer med den mekanisme som mange danske pensionsordninger indeholder, der gør det muligt for selskaberne at udbetale små hvilende ordninger med passiv accept eller helt uden samtykke. Tvangsudbetaling anvendes som en sidste udvej for at sikre medlemmer/kunder værdi for deres indbetalinger. Hvis en lille hvilende ordning er i risikozonen for at blive udhulet af omkostninger, og medlemmen/kunden ikke selv (heller ikke efter opfordring fra selskabet) har taget initiativ til at overføre ordningen til en aktiv ordning, så kan selskabet udbetale værdien af opsparingen til medlemmet/kunden.

Pensionselskaberne iværksætter løbende kampagner for at få medlemmer/kunder til at samle små hvilende pensioner. Selskaberne informerer desuden typisk kunderne om muligheder for at flytte og samle pensioner i forbindelse med jobskifte. Pensionsbidrag skal først og fremmest sikres til fremtidig aldersforsørgelse. Men vi anser det for at være i medlemmets/kundens tarv, at pensionen tvangsudbetales fremfor udhules af løbende omkostninger. Forslaget fratager selskaberne muligheden for at udbetale til en lønmodtager, der fraflytter landet og ikke positivt accepterer udbetaling. Dette kan betyde, at disse personer over en årrække helt mister deres indbetalte bidrag.

Bestemmelsen om informeret samtykke gælder for "outgoing workers". Pensionselskabet skal derfor kunne identificere gruppen af vandrende, fratrædende lønmodtagere for at anvende reglerne korrekt. I den forbindelse er vi tilfredse med formuleringerne af bemærkningerne til loven, som anfører, at selskaberne kan lægge til grund, at et medlem/en kunde, der ikke har informeret selskabet om fraflytning og som stadig har en dansk adresse, ikke er omfattet af de særlige regler i § 60 c, stk. 2.

Finanstilsynets orientering ved ophævelse af stemmeret (Lov om finansiel virksomhed § 62, stk.4)

Forsikring & Pension finder det positivt, at Finanstilsynet forpligtes til at orientere virksomheden i de tilfælde, hvor Finanstilsynet har ophævet en stemmeret forbundet med kapitalandele i virksomheden.

Styrkelse af Finanstilsynets tilsyn på forbrugerområdet (Lov om finansiel virksomhed § 354g, stk.3)

Forsikring & Pension finder det positivt, at Finanstilsynet får bedre mulighed for at behandle de sager, hvor en kunde i en finansiel virksomhed retter henvendelse til Finanstilsynet om eksempelvis en virksomheds adfærd over for kunden. Dette vil typisk vedrøre god skik. Finanstilsynet kan i sådanne sager anmode et forsikringsselskab om, at redegøre for dets adfærd i forhold til den pågældende navngivne kunde, når kunden har givet samtykke hertil. Dette er med til at styrke kundernes retsstilling.

Der er dog også et behov for at styrke virksomhedernes retsstilling i god skik sager. I henhold til lov om finansiel virksomhed § 354, stk. 1, så har Finanstilsynets tavshedspligt vedrørende fortrolige oplysninger, som tilsynet får fra virksomhederne under tilsyn. Af bemærkningerne til loven fremgår det, at "der ved fortrolige oplysninger må forstås oplysninger om virksomhedens forretningsmæssige forhold og om kunders forhold samt oplysninger som efter deres karakter er fortrolige." Interne forretningsgange er en del af virksomhedens forretningsmæssige forhold. Der er således tale om dokumenter, der ikke er beregnet til offentlighedens kendskab - ofte også af konkurrencemæssige årsager.

Når det drejer sig om finanstilsynets arbejde med god skikreglerne, så er de oplysninger, som indhentes fra selskaberne, herunder også interne forretningsgange, imidlertid omfattet af lov om finansiel virksomhed § 354, stk. 3, nr. 1. Det indebærer, at der ikke er samme fortrolighed, uanset at det er den samme myndighed, der indhenter oplysningerne. Det kan ikke have været hensigten med § 354, stk. 3, at Finanstilsynet ved at bruge en anden hjemmel pludselig skal kunne offentliggøre selskabernes interne forretningsgange. Hvis dette havde været tanken med bestemmelsen, burde det i det mindste have fremgået direkte af bemærkningerne, hvilket ikke er tilfældet. Derfor bør det - ligesom kundernes accept af at bruge deres navn - være betinget af selskabets accept, hvis fortrolige selskabsoplysninger så som interne forretningsgange, der indhentes i forbindelse med en god skik undersøgelse, skal videregives eller offentliggøres.

Partsbegrebet i den finansielle regulering (Lov om finansiel virksomhed § 355, stk.1)

Forsikring & Pension finder det positivt, at partsbegrebet bliver indført i den finansielle regulering, således at forsikringsselskaberne nu også er part i afgørelsessager, hvor Finanstilsynet ikke træffer afgørelse. Det har den fordel for selskaberne, at de herefter har adgang til partsaktindsigt efter forvaltningsloven.

Med venlig hilsen

Camilla Modvig Gretved



Finanstilsynet

Juridisk kontor

sendes til: hoeringer@ftnet.dk

kopi: svi@ftnet.dk og bjj@ftnet.dk

Sagsnr. 17-2201

Vores ref. AGV/haa

Deres ref.

Den 8. august 2017

Høringssvar, Finanstilsynets j.nr. 1911-009, udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed

LO støtter forslaget om minimumsimplementeringen af direktiv 2014/50/EU (Portabilitetsdirektivet).

Det er afgørende for LO, at implementeringen af portabilitetsdirektivet ikke forringer lønmodtagernes rettigheder, medfører social dumping eller på anden vis griber ind i den danske model.

Det er LO's synspunkt, at arbejdsmarkedets parter er nærmest til at regulere pensionsordningerne, hvorfor implementeringen af direktivet skal holdes på et minimum og overlade størst mulig regulering til arbejdsmarkedets parter.

I udgangspunktet optjener arbejdstagere i Danmark rettigheder fra første indbetalte krone, og dermed kan arbejdstageren i udgangspunktet ikke miste ret til optjent pension på baggrund af indbetalinger, uanset hvilken alder arbejdstageren har, når denne forlader arbejdspladsen.

LO noterer sig, at det er oplyst, at det vurderes, at lovforslaget på dette område ikke vil medføre nogen ændring af praksis i forhold til de danske pensionsordninger.

Som LO har fremført over for Beskæftigelsesministeriet i høringssvar af 18. april d.å., anses det for problematisk, at det af forslaget til formuleringen af lov om finansiel virksomhed § 60b, stk. 2, fremgår, at forsikringsselskabet skal udbetale værdien af de indbetalte bidrag, hvis den pågældende selv bærer investeringsrisikoen.

Dette vil betyde en ændring i nugældende regler om adgangen til genkøb/tilbagekøb ved udbetaling af pensionsopsparing før pensioneringstidspunktet.

Reglerne i pensionselskaberne – uanset om der er tale om pensionsordninger med garanti-/gennemsnits- eller markedsrente – tillader i forskellig udstrækning genkøb/tilbagekøb. I nogle selskaber og overenskomster tillades typisk i tilfælde af bagatelbeløb og ved varigt ophold i udlandet, og i andre selskaber gives slet ikke adgang. Dertil kommer, at der med den ovenstående formulering ikke gives selskaberne adgang til at kræve behørig dokumentation.



Parternes og deres selskabers suverænitet til at fastsætte regler for førtidig udbetaling af pensionsordninger vil derved blive indskrænket.

Det er derfor LO's opfattelse, at bestemmelsen skal udformes på en måde, hvor den nuværende retstilstand på området fastholdes, fx ved at lade det fremgå, at det begrænses til det omfang *overenskomstens og pensionsselskabets regler tillader dette*.

Med venlig hilsen



Arne Grevsen
LO-næstformand

Nicolai Johnsen (FT)

Fra: Koncernjurahøring <Koncernjurahoringer@atp.dk>
Sendt: 9. august 2017 09:54
Til: Høring
Cc: Signe Villumsen (FT); Benjamin Juul Johansen (FT); Thomas Moltke Thybo - TMT
Emne: VS: Udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed m.fl. i offentlig høring
Vedhæftede filer: Høringsliste.pdf; Høringsbrev.pdf; Lovforslag.pdf; signaturbevis.txt

Til Finanstilsynet

Att.: Specialkonsulent Signe Villumsen

Finanstilsynet har den 4. juli 2017 fremsendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, lov om investeringsforeninger m.v. og forskellige andre love (*Forhandlede retningslinjer på det finansielle område, sikring af vandrende arbejdstageres ret til at optjene og bevare pensionsrettigheder, gennemførelse af ændringer som følge af benchmarkforordningen og PRIIP-forordningen, udpegning af systemisk vigtige finansielle institutter (SIFI) m.v.*) og anmodet om ATP's, AES' og Udbetaling Danmarks bemærkninger.

ATP, AES og Udbetaling Danmark har ingen tekniske bemærkninger til forslaget

Venlig hilsen
Ole S. Andersen

atp=

Senior Legal Counsel · Koncernjura

Direkte nummer +45 48 20 44 81 · Mobil +45 23 71 55 89

E-mail osa@atp.dk

ATP · Kongens Vænge 8 · 3400 Hillerød

Telefon +45 70 11 12 13 · www.atp.dk · CVR-nr. 43405810

Følg ATP Koncernen på [Facebook](#) · [LinkedIn](#)

Oplysningerne i denne e-mail kan være fortrolige og er udelukkende beregnet til brug for de oven for angivne personer eller virksomheder. Vi gør opmærksom på, at udbredelse, omdeling eller kopiering af oplysningerne efter omstændighederne er forbudt. Hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejltagelse, bedes du meddele det til afsenderen og derefter slette den. På forhånd tak.

Fra: Signe Villumsen (FT) [<mailto:svi@FTNET.DK>]

Sendt: 4. juli 2017 14:49

Til: Høring

Cc: Signe Villumsen (FT)

Emne: Udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed m.fl. i offentlig høring

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, lov om investeringsforeninger m.v. og forskellige andre love (Forhandlede retningslinjer på det finansielle område, sikring af vandrende arbejdstageres ret til at optjene og bevare pensionsrettigheder, gennemførelse af ændringer som følge af benchmarkforordningen og PRIIP-forordningen, udpegning af systemisk vigtige finansielle institutter (SIFI) m.v.) i offentlig høring

Se venligst vedhæftede høringsbrev, høringsliste og udkast til lovforslag.

Finanstilsynet modtager gerne bemærkninger til lovforslaget, før det skal behandles i Folketinget.

Finanstilsynet skal bede om at modtage eventuelle bemærkninger senest **onsdag den 9. august 2017 kl. 12.00**. Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til Finanstilsynet, Juridisk kontor, Århusgade 110, 2100 København Ø, eller pr. e-mail til hoeringer@ftnet.dk med kopi til svi@ftnet.dk og bjj@ftnet.dk.

Med venlig hilsen

Signe Villumsen

Specialkonsulent, cand.jur.

Juridisk kontor



Århusgade 110, 2100 København Ø

Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00

Direkte tlf.: +45 41 93 35 32

<mailto:svi@ftnet.dk>

www.finanstilsynet.dk

Nicolai Johnsen (FT)

Fra: Jesper Kragh-Stetting <JKS@co-industri.dk>
Sendt: 9. august 2017 14:21
Til: Høringer
Cc: Signe Villumsen (FT); Benjamin Juul Johansen (FT); Henrik Jensen; Jeanette Jensen; Juridisk
Emne: Udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed m.fl. i offentlig høring

Til hvem det måtte vedrøre,

CO-industri har nu fået gennemlæst det i denne sammenhæng fremsendte materiale.

Det skal i tilknytning hertil bemærkes, at CO-industri kan støtte de ændringer, der følger af lovforslaget.

Med venlig hilsen

Jesper Kragh-Stetting
Juridisk konsulent, advokat



Det er os med overenskomster og faglige fællesskaber

CO-industri
Molestien 7, 3.
2450 København SV
Telefon dir.: +45 33 63 80 15/+45 21 70 76 36
Telefon: +45 33 63 80 00
jks@co-industri.dk

Nicolai Johnsen (FT)

Fra: Leonhardt Pihl <lp@shareholders.dk>
Sendt: 9. august 2017 09:35
Til: Høringer
Emne: Udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed m.fl.

Signe Willumsen
Specialkonsulent
Finanstilsynet
Juridisk Kontor

Kære Signe Willumsen

Dansk Aktionærforening har gennemgået det udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed m.fl., som blev sendt med Finanstilsynets mail af 4. juli 2017. Vores gennemgang har ikke givet anledning til bemærkninger.

Vi har dog noteret os, at Finanstilsynet med den foreslåede lovændring får mulighed for at udarbejde og offentliggøre retningslinjer for god skik på forbrugerområdet. Finanstilsynet skal i den forbindelse forhandle med repræsentanter for forbrugerne og relevante finansielle erhvervsorganisationer om retningslinjernes indhold. Fra Dansk Aktionærforenings side indgår vi meget gerne i drøftelser herom, når det bliver aktuelt.

Med venlig hilsen

Leonhardt Pihl
Direktør

Dansk Aktionærforening
Amagertorv 9, 3. sal | DK-1160 København K
Tlf.: (+45) 45 82 15 91 | Direkte: (+45) 45 47 70 83 | Mobil: (+45) 51 17 77 15
shareholders.dk | investordagen.dk | investorskolen.dk | investorsparring.dk | facebook.com/investering

Bliv medlem her og nu
- og få alle fordelene ved et medlemskab

Analysér, indsigt, nyhedsbreve, medlemstilbud, rabatter
fuld adgang til shareholders.dk m.m.

KLIK HER FOR MEDLEMSKAB
Nye aktier på børsen OG FÅ SENESTE NUMMER AF FAKTIONÆREN
TILSENDT DAG!

Dansk Aktionærforening

Finanstilsynet
Juridisk kontor
Århusgade 110
2100 København Ø
Att.: Specialkonsulent, cand.jur. Signe Villumsen

Pr. e-mail: hoeringer@ftnet.dk; cc: svi@ftnet.dk; bjj@ftnet.dk

9. august 2017

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, lov om investeringsforeninger m.v. og forskellige andre love (Forhandlede retningslinjer på det finansielle område, sikring af vandrende arbejdstageres ret til at optjene og bevare pensionsrettigheder, gennemførelse af ændringer som følge af benchmarkforordningen og PRIIP-forordningen, udpegning af systemisk vigtige finansielle institutter (SIFI) m.v.)

Tak for muligheden for at kommentere udkastet.

Vi har ingen bemærkninger i relation til regnskabs- og revisionsmæssige forhold.

Med venlig hilsen

Ole Steen Jørgensen
chefkonsulent

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 4183
Konto nr. 2500102295



Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Sendt til: hoeringer@ftnet.dk
Cc: svi@ftnet.dk, bjj@ftnet.dk og
jm@jm.dk

4. august 2017

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-mail
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2017-112-0730
Dok.nr. 435501
Sagsbehandler
Mikkel B. Stenalt

Vedrørende udkast til lovforslag om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, lov om investeringsforeninger m.v. og forskellige andre love – tilsynets j.nr. 1911-0009

Ved e-mail af 4. juli 2017 har Finanstilsynet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag.

Udkastet giver ikke Datatilsynet anledning til bemærkninger.

Kopi af dette brev sendes til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Mikkel B. Stenalt

Nicolai Johnsen (FT)

Fra: Anita Mechlenburg <anm@ld.dk>
Sendt: 18. juli 2017 09:24
Til: Høringer
Cc: Dorrit Vanglo; Else Nyvang
Emne: Høringssvar fra Lønmodtagernes Dyrtidsfond vedr. udkast til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, lov om investeringsforeninger m.v. og forskellige andre love

Høringssvar fra Lønmodtagernes Dyrtidsfond (LD)

LD kan tilslutte sig de ændringer i lovforslaget, som omhandler LD. LD har ikke kommentarer til de øvrige dele af lovforslaget.

MED VENLIG HILSEN

Anita Mechlenburg · DIREKTIONSSEKRETÆR

DIREKTE +45 33 36 89 22 · MOBIL +45 20 54 89 22 · MAIL ANM@LD.DK



LØNMODTAGERNES DYRTIDSFOND · Dirch Passers Allé 27, 2 SAL · 2000 Frederiksberg · TELEFON +45 33 36 89 00 · FAX +45 33 36 89 01 · CVR-NR. 61 55 28 12 · WWW.LD.DK

Vær opmærksom på, at denne e-mail kan indeholde fortrolig information. Hvis du utilsigtet har modtaget denne mail, må du ikke distribuere, kopiere eller benytte informationen. Vi beder dig i stedet gøre os opmærksomme på fejlen og efterfølgende slette mailen.

LD har taget alle rimelige forholdsregler for at minimere risiko for vira, men vi er ikke i stand til at garantere, at denne mail ikke indeholder vira. Vælger du at åbne mailen, er det derfor dit eget ansvar. Vi påtager os intet ansvar for skade og tab der måtte opstå – direkte som indirekte – ved modtagelse, åbning og brug af denne e-mail.

Nicolai Johnsen (FT)

Fra: Finanssektorens arbejdsgiverforening <fa@fanet.dk>
Sendt: 3. august 2017 14:07
Til: Signe Villumsen (FT); Høringer; Bente Johansen (FT)
Cc: Jakob Cohr Arffmann; Jette Hartø
Emne: Udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed m.fl. i offentlig høring

FA har med tak modtaget udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed m.fl.
FA har ingen bemærkninger til udkastet til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Aase Asmussen
Advokatsekretær
asm@fanet.dk

Telefon: +45 3391 4700
Direkte: +45 3338 1620

Finanssektorens Arbejdsgiverforening
Amaliegade 7
1256 København K

Besøg os på www.fanet.dk og abonnér på [vores nyhedsmail](mailto:vores.nyhedsmail)

Fra: Signe Villumsen (FT) [mailto:svi@FTNET.DK]
Sendt: 4. juli 2017 14:49
Til: Høringer
Cc: Signe Villumsen (FT)

Emne: Udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed m.fl. i offentlig høring

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, lov om investeringsforeninger m.v. og forskellige andre love (Forhandlede retningslinjer på det finansielle område, sikring af vandrende arbejdstagers ret til at optjene og bevare pensionsrettigheder, gennemførelse af ændringer som følge af benchmarkforordningen og PRIIP-forordningen, udpegning af systemisk vigtige finansielle institutter (SIFI) m.v.) i offentlig høring

Se venligst vedhæftede høringsbrev, høringsliste og udkast til lovforslag.

Finanstilsynet modtager gerne bemærkninger til lovforslaget, før det skal behandles i Folketinget.

Finanstilsynet skal bede om at modtage eventuelle bemærkninger senest **onsdag den 9. august 2017 kl. 12.00**. Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til Finanstilsynet, Juridisk kontor, Århusgade 110, 2100 København Ø, eller pr. e-mail til hoeringer@ftnet.dk med kopi til svi@ftnet.dk og bjj@ftnet.dk.

Med venlig hilsen

Signe Villumsen

Specialkonsulent, cand.jur.
Juridisk kontor



Århusgade 110, 2100 København Ø

Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00

Direkte tlf.: +45 41 93 35 32

<mailto:svi@ftnet.dk>

www.finanstilsynet.dk

Nicolai Johnsen (FT)

Fra: rr@rigsrevisionen.dk
Sendt: 3. august 2017 13:24
Til: Høringer
Cc: Signe Villumsen (FT); Benjamin Juul Johansen (FT)
Emne: Rigsrevisionens høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed m.fl. i offentlig høring <45778>
Signeret af: rr@rigsrevisionen.dk

Til Finanstilsynet

Rigsrevisionen modtog d. 4. juli 2017 udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed m.fl. i offentlig høring.

Rigsrevisionen har gennemgået lovforslaget for bestemmelser om regnskab og revision i henhold til Rigsrevisorlovens §§ 7 og 10. Rigsrevisionen har ikke bemærkninger til udkastet.

Eventuelle spørgsmål kan stilles til undertegnede på telefon 33 92 83 90 eller via e-mail til rr@rigsrevisionen.dk med anførelse af det i overskriften anførte journalnummer.

Bekræft venligst, at denne e-mail er modtaget.

Med venlig hilsen

Jesper Clausen
Specialkonsulent

RIGSREVISIONEN



Landgreven 4
DK-1301 København K

Tlf. +45 33 92 84 00
Dir. +45 33 92 83 90

jec@rigsrevisionen.dk
www.rigsrevisionen.dk

Bekræft venligst, at denne e-mail er modtaget.
Please confirm receipt of this e-mail.

Fra: Signe Villumsen (FT) [<mailto:svi@FTNET.DK>]

Sendt: 4. juli 2017 14:49

Til: Høringer <Hoeringer@FTNET.DK>

Cc: Signe Villumsen (FT) <svi@FTNET.DK>

Emne: Udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed m.fl. i offentlig høring

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, lov om investeringsforeninger m.v. og forskellige andre love (Forhandlede retningslinjer på det finansielle område, sikring af vandrende arbejdstagers ret til at optjene og bevare pensionsrettigheder, gennemførelse af ændringer som følge

af benchmarkforordningen og PRIIP-forordningen, udpegning af systemisk vigtige finansielle institutter (SIFI) m.v.) i offentlig høring

Se venligst vedhæftede høringsbrev, høringsliste og udkast til lovforslag.

Finanstilsynet modtager gerne bemærkninger til lovforslaget, før det skal behandles i Folketinget.

Finanstilsynet skal bede om at modtage eventuelle bemærkninger senest **onsdag den 9. august 2017 kl. 12.00**. Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til Finanstilsynet, Juridisk kontor, Århusgade 110, 2100 København Ø, eller pr. e-mail til hoeringer@ftnet.dk med kopi til svi@ftnet.dk og bjj@ftnet.dk.

Med venlig hilsen

Signe Villumsen

Specialkonsulent, cand.jur.

Juridisk kontor



FINANSTILSYNET

Århusgade 110, 2100 København Ø

Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00

Direkte tlf.: +45 41 93 35 32

mailto:svi@ftnet.dk

www.finanstilsynet.dk