


Skatteministeriet

18. januar 2018
J.nr. 2017 - 7582

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til Lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, spiritusafgiftsloven, lov om afgift af mineralolieprodukter m.v., lov om afgift af kvælstofoxider og øl- og vinafgiftsloven (Lempelser i elafgiften og vandafgiften for campingpladser og lystbådehavne, afgiftslempe for små producenter af spiritus (moderation), justering af moderationsordningen for små producenter af øl og afgiftsfritagelse for gas indeholdt i lightere ved indførsel).

Karsten Lauritzen

/ Niels Kleis Frederiksen



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Advokatrådet</i>	Advokatrådet har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
<i>BDO Statsautoriseret revisionselskab</i>	<p>BDO bemærker, at det er uheldigt, at det reelle forbrug ikke kan lægges til grund for opgørelse af godtgørelsen hos campingpladserne, da dette vil give en lavere pris for campisterne, en administrativ forenkling for campingpladsen og være til fordel for miljøet, da en fast pris for elforbrug giver incitament til højere forbrug af el.</p> <p>Det bemærkes, at campingpladser, som har indrettet sig efter de eksisterende afgiftsregler, hvor kunderne betaler for deres faktiske forbrug, slet ikke kan anvende den</p>	<p>Det er efter forslaget en betingelse for tilbagebetaling, at virksomheden forsyner sine kunders medbragte lystfartøjer eller campingheder med elektricitet uden særskilt betaling herfor. Dette skyldes, at beskatning af elektricitet er reguleret i energibeskatningsdirektivet, som opstiller rammerne for medlemsstaternes beskatning af energiprodukter og elektricitet.</p> <p>Energibeskatningsdirektivet giver medlemsstaterne mulighed for at differentiere mellem erhvervs-mæssigt elforbrug og ikke-erhvervs-mæssigt elforbrug.</p> <p>Det er blevet vurderet, at den el, der på en campingplads eller i en lystbådehavn anvendes i gæsternes medbragte enheder, og hvor der ikke sker særskilt opmåling og fakturering for el i forhold til de enkelte kunder, kan betragtes som forbrugt af henholdsvis campingpladsen eller lystbådehavnen.</p> <p>Hvis der derimod sker en særskilt opmåling og fakturering, vil forbruget ikke kunne betragtes som erhvervs-mæssigt.</p> <p>Campingpladser, hvor der sker særskilt opmåling og fakturering for el i forhold til de enkelte kunder, kan ikke anvende den foreslå-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>foreslåede ændring uden at skulle ændre sin virksomheds-struktur.</p> <p>BDO anfører, at det ikke er rimeligt, at opkrævningsmetoden for betaling af elektricitet får afgørende betydning for afgiftsgodtgørelsen.</p> <p>BDO efterspørger, at der anføres eksempler på tilfælde, der er omfattet af begrebet ”uden særskilt betaling”, da der ved manglende præcisering af begrebet er en stor risiko for, at fortolkningen af begrebet vil afvige fra de berørte campingpladser. BDO ønsker derfor svar på, om der er adgang til afgiftsgodtgørelse for campingpladserne i følgende tilfælde:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Fastpris for elforbruget, men særskilt opkrævet hos campisten, hvor campingpladsen opkræver 25 kr. for el pr. dag (uanset forbrug). Prisen for elforbruget er særskilt anført på afregningen overfor campisten. 2. Salg af el-pakker, hvor campingpladsen opkræver et vist beløb for en el-pakke fastsat ud fra f.eks. campistens campingvogns størrelse, længden på opholdet m.v. 	<p>ede ændring. Der er dog ikke noget til hinder for fortsat at benytte opstillede målere til eksempelvis at fastsætte maksimale forbrugsgrænser.</p> <p>Der henvises til bemærkningen ovenfor vedrørende energibeskatningsdirektivet.</p> <p>Det er efter forslaget en betingelse, at campistens forbrug af elektricitet ikke påvirker den pris, der betales. Af eksemplet fremgår, at der betales en fast pris for el uanset forbrug. Eksemplet vil således være omfattet af den foreslåede lempelse.</p> <p>I denne situation bliver der ikke foretaget særskilt opmåling og fakturering for el i forhold til de enkelte kunder. Campingpladsen vil derfor være berettiget til tilbagebetaling af afgift.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>3. Salg af el-pakker og efterfølgende opkrævning af merforbrug.</p> <p>Endeligt har BDO anført et regneeksempel.</p>	<p>For den del af forbruget, hvor der sker en særskilt opmåling og fakturering, vil campingpladsen ikke være berettiget til tilbagebetaling af afgift.</p> <p>Efter Skatteministeriets vurdering er regneeksemplet korrekt.</p>
<p><i>Brandt revision på vegne af DK-Camp</i></p>	<p>DK-Camp har stillet tre spørgsmål til lovforslaget med henblik på en præcisering af begrebet ”måling”:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Vil en campingplads, der sælger et ophold til en campist i en pakke med et inkluderet forbrug ikke over et vist antal kWh pr. dag og med en merbetaling for det elforbrug, der overstiger det indregnede elforbrug, kunne blive betragtet som måling af el, hvor der ikke kan opnås godtgørelse for elafgift? 2. Vil en fast pris for frit elforbrug kunne blive betragtet som måling af el, hvor der ikke kan opnås godtgørelse for elafgift? 3. Vil forskellige pakkepriser for grupper af campister kunne variere efter bl.a. forventet elforbrug, men i øvrigt frit forbrug inden for pakkens rammer, kunne blive betragtet som måling af el, hvor der ikke kan opnås godtgørelse for elafgift? 	<p>Der henvises til kommentaren til BDO.</p>
<p><i>Bryggeriforeningen</i></p>	<p>Bryggeriforeningen bemærker, at foreningen støtter forslaget om at lempe afgiften for små producen-</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ter af spiritus samt at justere moderationsordningen for små producenter af øl.</p> <p>Bryggeriforeningen bifalder, at man giver små destillerier en økonomisk håndsrækning ved at sænke afgiften med 50 pct. for mirodestillerier med en årlig produktion på op til 10 hl.</p> <p>Bryggeriforeningen bemærker, at det fremgår af lovforslaget, at formålet med moderationsordningen for små spiritusproducenter er i højere grad at ligestille små spiritusproducenter med små øl-producenter. Som en nation med en stolt tradition for at brygge god øl, bør Danmark også støtte mikrobryggerierne mest muligt. Derfor bør mikrobryggerierne sikres tilsvarende vilkår.</p> <p>Bryggeriforeningen bemærker, at afgiftsmoderationen for mikrobryggerier på tilsvarende vis fuldt ud bør udnytte strukturdirektivets ramme. Dvs. at afgiftsreduktionen for øl også bør være 50 pct.</p>	<p>Den nuværende ølmoderationsordning medfører en afgiftslettelse på ca. 30 pct. af afgiften på øl med pilsnerstyrke for de mindste bryggerier. I henhold til strukturdirektivet må afgiftslettelsen udgøre op til 50 pct. af den normale nationale afgiftssats. Den gældende ølmoderation vil således kunne forhøjes inden for rammerne af direktivet. En forhøjelse af ølmoderationsordning, så de mindste bryggerier opnår en afgiftslettelse på ca. 50 pct. af ølafgiften skønnes at indebære et mindre-provenu på ca. 4 mio. kr., hvilket ikke er en del af</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Bryggeriforeningen støtter, at moderationsordningen for mikrobryggerier justeres, så bryggerierne allerede fra det første produktionsår kan opnå moderation, så rammerne er optimale også i det første produktionsår. Bryggeriforeningen støtter derfor justeringen, som kun er ret og rimelig.</p> <p>Bryggeriforeningen mener, at lovforslaget også bør gælde bryggerier, der er etableret siden årstalskravet i moderationsordningen blev ophævet i 2011, så de også modtager moderation i bryggeriets første produktionsår. Derfor foreslår Bryggeriforeningen, at danske mikrobryggerier etableret i perioden 2011 til 2017 også ydes afgiftsmoderation i deres første produktionsår.</p>	<p>aftalen om Erhvervs- og Iværksætterinitiativer.</p> <p>Den foreslåede udvidelse af ølmoderationsordningen medfører fremadrettet en afgiftslempelse for nystartede bryggerier fra det første år. Dette gælder også for nystartede mikrodestillerier.</p> <p>En udvidelse af ordningen til også at omfatte årene 2011 til 2017 vil betyde, at afgiftslempelsen gives til mikrobryggerier, der er veletablerede, og der ses således ikke at være belæg for at yde støtte til disse det første produktionsår.</p>
<p><i>Danmarks Fries Autocampere (DFAC)</i></p>	<p>DFAC bemærker, at mange lystbådehavne, ved siden af deres havnedrift, tilbyder parkeringsmuligheder for autocampere med de samme faciliteter, som tilbydes gæstesejlere. Lovforslaget omtaler imidlertid kun el og vand til forsyning af lystfartøjer. Tilsvarende har mange kommuner og private oprettet særlige pladser, hvor autocampere mod en samlet betaling kan parkere og forsynes med el, vand osv. DFAC anbefaler derfor,</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Foreningen af Lystbådehavne i Danmark.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>at den foreslåede lovændring udvides til også at omfatte udlejning af pladser for bl.a. autocampere med tilhørende faciliteter på samme vilkår som lystbådehavne og campingpladser udlejer pladser til både og campingenheder.</p>	
<i>Dansk Byggeri</i>	<p>Dansk Byggeri har ingen bemærkninger til lovforslaget.</p>	
<i>Dansk Erhverv</i>	<p>Dansk Erhverv kvitterer overordnet for, at afgifterne på en række områder lempes.</p> <p>I relation til spørgsmålet om en moderationsordning for spiritusproducenter henholder Dansk Erhverv sig til VSOD's høringssvar.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til VSOD's høringssvar.</p>
<i>Dansk Industri (DI)</i>	<p>DI ønsker at indgå i en dialog med Skatteministeriet om den konkrete udformning af afgiftslempelsen vedrørende el- og vandafgift for campingpladser, da DI finder det hensigtsmæssigt, at campingpladsen får mulighed for at udforme pakker med et maksimalt afgiftslempet strømforbrug inkluderet i prisen. Dette vil indebære, at campinggæsten skal betale selvstændigt for strøm forbrugt derudover, og betalingen vil skulle dække den normale høje afgiftssats.</p> <p>I forhold til forslaget om at afskaffe energi- og miljøafgifterne for gas i engangslightere, bemærker DI, at Skatteministeriet bør</p>	<p>Der henvises til kommentaren til BDO.</p> <p>Skatteministeriet deler DI's opfattelse af, at det ikke er i dansk erhvervslivs interesse, at der indføres</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>indlede en dialog med Europa-Kommissionen, såfremt ministeriet er i tvivl om, hvorvidt en given afgiftslempelse udgør lovlig statsstøtte. DI bemærker, at dansk erhvervsliv ikke har interesse i, at regeringen indfører lempelser, der efterfølgende underkendes af Europa-Kommissionen.</p>	<p>regler, som efterfølgende underkendes af domstolene eller Kommissionen som stridende mod EU-retten, herunder statsstøttereglerne. I forhold til forslaget om afgiftsfritagelse for gas i lightere er det dog Skatteministeriets samlede vurdering, at risikoen for, at afgiftsfritagelsen indebærer statsstøtte, som er uforenelig med det indre marked, er meget lille. Skatteministeriet har derfor ikke fundet det nødvendigt at indlede en dialog med Kommissionen vedrørende dette forslag. Der henvises desuden til bemærkningerne vedrørende lovforslagets forhold til EU-retten.</p>
<i>Datatilsynet</i>	<p>Datatilsynet har ingen bemærkninger til lovforslaget.</p>	
<i>De Samvirkende Købmænd (DSK)</i>	<p>De Samvirkende Købmænd bemærker, at organisationen glæder sig over de påtænkte afgiftslettelser for moderationsordningen samt afgiftsfritagelse for gas i lightere.</p> <p>De Samvirkende Købmænd bemærker, at organisationen herudover ikke har nogen bemærkninger til lovforslaget.</p>	
<i>Erhvervsstyrelsen (TER)</i>	<p>TER vurderer samlet set, at lovforslaget medfører administrative lettelser under 4 mio. kr. årligt for erhvervslivet.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Finanssektorens Arbejdsgiverforening (FA)</i></p>	<p>FA har ingen bemærkninger til lovforslaget.</p>	
<p><i>Foreningen af Lystbådehavne i Danmark (FLID)</i></p>	<p>FLID bakker op om intentionerne bag lovforslaget, men vurderer, at de foreslåede lempelser vil få en særdeles begrænset effekt.</p> <p>Det skyldes, at de installerede systemer og afregningssystemer, der anvendes i stort set alle større lystbådehavne, er baseret på individuel forbrugsmåling og afregning for at holde det samlede forbrug nede.</p> <p>FLID bemærker derfor, at det er afgørende vigtigt, at der findes modeller, som giver havnene mulighed for fortsat at benytte deres nuværende betalingssystemer.</p> <p>FLID ønsker derfor at få bekræftet, om følgende modeller vil være omfattet af den foreslåede lempelse:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Vil en lystbådehavn, der udlejer en bådplads til en sejler i en pakke med et givent inkluderet forbrug kunne opnå godtgørelse for elafgift? 2. Såfremt sejleren har behov for mere strøm end der er inkluderet i pakken, vil det så være muligt at sælge en større pakke med mere strøm inkluderet, og fortsat opnå godtgørelse for elafgift? 	<p>Der er ikke noget til hinder for fortsat at benytte opstillede målere til eksempelvis at fastsætte maksimale forbrugsgrænser.</p> <p>Det kan bekræftes, at lystbådehavnen i dette tilfælde vil kunne opnå godtgørelse af elafgift.</p> <p>Det kan bekræftes, at der vil kunne sælges en større pakke med mere strøm inkluderet, uden at miste retten til godtgørelse.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>3. Hvis der udover udlejning af bådplads sælges en separat forbrugspakke, der f.eks. giver mulighed for at benytte brusebad i havnens toiletbygninger, strøm til båden og f.eks. vaskemaskine i havnens bygninger, vil havnen så kunne opnå godtgørelse for elafgift?</p> <p>Derudover bemærker FLID, at el til køretøjer også bør omfattes af lempelsen, når køretøjerne modtager elektricitet fra en havn, idet mange havne besøges af autocampere.</p>	<p>Det kan bekræftes, at salg af en separat forbrugspakke, der giver mulighed for at benytte fælles faciliteter vil være omfattet af den lave procesafgift.</p> <p>Den efterspurgte lave procesafgift for el til autocampere kan dække to situationer:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Samlet udlejning af plads til en lystbåd og en autocamper og 2) Udlejning af plads alene til en autocamper. <p>Ydes der hypotetisk lav procesafgift for autocampere i havne m.v., i hver enkelt af disse situationer eller for begge situationer samlet vil det være administrativt vanskeligt for havnen m.v. at skulle fordele el mellem el til autocampere med lav procesafgift og el til de andre elforbrugende køretøjer med den almindelige høje afgift, som vel også kan parkere på havneområdet. Det vil være vanskeligt efterfølgende at dokumentere, at fordelingen er retvisende. Dette betyder efter Skatteministeriets vurdering, at det vil være problematisk for SKAT at få verificeret fordelingen med rimelig sikkerhed ved en eventuel afgiftskontrol.</p> <p>Det bemærkes i denne forbindelse, at der indtil udgangen af 2019 gælder en midlertidig lempelse med lav procesafgift af el til opladning af elbiler. Fra 1. januar 2020 pålægges generelt den almindelige høje</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Endeligt bemærker FLID, at de ønsker at blive optaget på høringslisten og at de finder det ærgerligt, at de ikke har været inviteret til et dialogmøde eller fået tilsendt lovforslaget.</p>	<p>elafgift ved denne opladning efter gældende lovgivning.</p> <p>FLID er optaget på høringslisten og det beklages, at FLID ikke er blevet inddraget i arbejdet eller fået tilsendt lovforslaget i høring.</p>
<p><i>FSR – danske revisorer</i></p>	<p>FSR – danske revisorer har ingen bemærkninger til lovforslaget.</p>	
<p><i>Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen</i></p>	<p>Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ingen bemærkninger til lovforslaget.</p>	
<p><i>Rejsearbejdere.dk</i></p>	<p>Rejsearbejdere.dk støtter forslaget vedrørende lempelse af el- og vandafgift for campingpladser og lystbådehavne. Rejsearbejdere.dk bemærker dog, at fødevarer købt i campingpladsers butik, bør være momsfri, da det ellers ikke er rentabelt at drive en sådan del af virksomheden.</p> <p>Derudover bemærkes en fejl i det resumé af lovforslaget, der er sendt i høring.</p>	<p>En momsfritagelse af fødevarer købt på campingpladser ligger uden for forslagens rammer. Derudover er det ikke muligt i henhold til EU's momsdirektiv at momsfritage fødevarer.</p> <p>Der er tale om en fejl i resuméet, da elafgiften tilbagebetales ned til 0,4 øre pr. kWh og ikke med 0,4 øre pr. kWh. Fejlen går ikke igen i lovforslaget.</p>
<p><i>Sikkerhedsstyrelsen</i></p>	<p>Sikkerhedsstyrelsen har ingen bemærkninger til lovforslaget.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>SRF – Skattefaglig Forening</i></p>	<p>SRF Skattefaglig Forening har ingen bemærkninger til lovforslaget.</p>	
<p><i>VSOD</i></p>	<p>VSOD vil gerne rose regeringen for at tilgodese de mindre destillerier med indførelse af moderation. En del destillerier i Danmark vil få gavn af det, men det er også en lav grænse på 10 hl spiritus (100 pct. ætanolstyrke), som flere destillerier allerede falder uden for i dag lidt afhængigt af fortolkning jf. nedenfor. Endvidere er der fortsat tale om en kraftig konkurrenceforvridning i forhold til mikrobryggerierne.</p> <p>VSOD foreslår, at grænsen på 10 hl spiritus (100 pct. ætanolstyrke) ændres til 30 hl spiritus (100 pct. ætanolstyrke). VSOD foreslår, at et mindre destilleri/spiritusproducent er en betegnelse, der gælder spiritusproducenter, som årligt producerer op til 100 hl spiritus (100 pct. ætanolstyrke). VSOD foreslår, at der for hvert kalenderår ydes en afgiftslettelse pr. hl spiritus (100 pct. ætanolstyrke) på den årlige mængde op til 10 hl (100 pct. ætanolstyrke) spiritus for spiritusproducenter, der højst har produceret 100 hl spiritus i det foregående kalenderår. Når spiritusproducenten årligt producerer mere end 100 hl spiritus (100 pct. ætanolstyrke), bortfalder afgiftslettelsen på den årlige produktion op til 10 hl spiritus (100 pct. ætanolstyrke).</p>	<p>Reglerne for afgift af øl, vin og spiritus er harmoniseret i EU. De harmoniserede regler fremgår bl.a. af Rådets direktiv 92/83/EØF af 19. oktober 1992 om harmonisering af punktafgiftsstrukturen for alkohol og alkoholholdige drikkevarer (herefter strukturdirektivet). Strukturdirektivets artikel 22 fastsætter rammerne for at anvende reducerede satser for små producenter af spiritus.</p> <p>Det følger bl.a. heraf, at destilleriet højst må fremstille 10 hl ren alkohol om året, samt at de reducerede satser ikke må være mindre end 50 pct. af den normale afgiftssats. Med forslaget implementeres denne moderationsordning i spiritusafgiftsloven.</p> <p>Det er ikke muligt indenfor direktivets rammer at udvide denne</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>VSOD foreslår, at lovforslaget opererer med betegnelsen "spiritusproducent" frem for "destilleri". Snævert set er et destilleri en virksomhed, der selv udfører destillationen. Det kan gøre en stor forskel, fordi en del destillerier udfører lønproduktion for andre spiritusproducenter.</p> <p>VSOD foreslår, at oplægget bør være, at det er den enkelte autoriserede spiritusproducent (destilleri eller ej), der er omfattet, og at den "fremstillede mængde ætanol" opgøres ud fra den mængde, der afregnes afgifter for i det forudgående år.</p> <p>I bemærkningerne til de enkelte paragraffer står under § 3, at destilleriet (spiritusproducenten) skal lave en opgørelse hvert år af den faktiske mængde fremstillede spiritus. VSOD anfører, at det virker ret bøvet, at SKAT ikke kan bruge</p>	<p>ordning til at omfatte 30 hl spiritus eller at give moderation for 10 hl spiritus til destillerier, som fremstiller op til 100 hl spiritus, som foreslået af VSOD.</p> <p>Strukturdirektivets artikel 22 afgrænser moderationsordningen til at omfatte små destillerier. Det fremgår ligeledes af artiklen, at definitionen på »små destillerier« er destillerier, der er juridisk og økonomisk uafhængige af andre destillerier og ikke drives på licens.</p> <p>Det er således ikke muligt indenfor rammerne af direktivet at anvende betegnelsen spiritusproducent i stedet for destilleri, idet dette vil medføre en udvidelse af ordningen.</p> <p>Hvorvidt et destilleri er omfattet af moderationsordningen, afhænger af destilleriets fremstilling af ren ætanol det foregående år.</p> <p>Selve moderationen består af en afgiftslempelse i det aktuelle år, og denne lempelse kommer i sagens natur først til udtryk, når destilleriet angiver og afregner afgiften i dette år.</p> <p>Det fremsatte lovforslag er ændret på dette punkt i forhold det udkast, som blev sendt i ekstern høring.</p> <p>Det fremsatte lovforslag indeholder således ikke længere et forslag</p>

Organisation

Bemærkninger

de eksisterende månedlige registreringer af punktafgift til at afgøre, hvor stort et afgiftsfradrag den enkelte virksomhed skal have. På den måde er der også størst overensstemmelse med spiritusloven, som den er i dag, og SKAT kan automatisk kontrollere de producerede mængder og beregne lempelsen ud fra de indberetninger, som de enkelte virksomheder allerede laver hver måned – uden flere registreringer.

Kommentarer

om en opgørelse af den afgiftspligtige mængde for det første produktionsår.