



Skatteministeriet

6. oktober 2017
J.nr. 2017-385

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til skattekontrolloven.

Karsten Lauritzen

/ Per Hvas



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Advokatrådet</i></p>	<p>Advokatrådet henviser til tidligere høringssvar fra 1. januar 2017, idet det noteres, at der er foretaget mindre justeringer i bestemmelsen om advokaters oplysningspligt.</p> <p>Advokatrådet finder, at det er et væsentligt retssikkerhedsmæssigt problem, at SKAT uden anvendelse af retssikkerhedslovens § 10 kan indhente oplysninger hos borgeren efter skattekontrolloven om ældre indkomstår for derefter at benytte oplysningerne som grundlag for ekstraordinær genoptagelse efter skatteforvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 5, hvorefter der skal foreligge strafbar grov uagtsomhed – og efterfølgende som grundlag for en straffesag mod borgeren.</p> <p>På side 69 (nu side 89) i lovforslagets almindelige bemærkninger anføres et eksempel, som angiveligt skulle begrunde, at retssikkerhedslovens § 10 efter Skatteministeriets opfattelse ikke skal indskrænke indhentelse af oplysninger hos</p>	<p>Det fremgår af lovforslaget omtale af retssikkerhedsloven i afsnit 2.4.6.1, at retssikkerhedslovens § 10, stk. 1, indeholder en beskyttelse mod selvinkriminering. Hvis der er en konkret mistanke mod en person for et strafbart forhold, bortfalder en eksisterende oplysningspligt, således at personen ikke skal medvirke til at blive dømt. Det fremgår dog af retssikkerhedslovens § 10, stk. 2, at tredjemand stadig har oplysningspligt om den mistænkte persons forhold, hvis oplysningerne søges tilvejebragt til brug for behandlingen af andre spørgsmål end straf. Dette er tilfældet, når SKAT skal foretage en konkret skatteansættelse.</p> <p>Der er ikke hjemmel til, at SKAT kan fremtvinge oplysninger fra en ikke-erhvervsdrivende skattepligtig borger. SKAT har i stedet mulighed for at anmode tredjemand om de ønskede oplysninger, hvilket skal fremgå af den henvendelse, som SKAT retter til den skattepligtige.</p> <p>Det eksempel, som Advokatrådet nævner, er et citat fra afsnit 3.4.1. (nu afsnit 3.6.1.1, side 89) om gældende ret for kontrol-beføjelser over for tredjemand. Eksemplet nævnes i forbindelse med tilrette-</p>

Organisation

Bemærkninger

borgeren efter skattekontrolloven: ”Som eksempel på, at det kan være nødvendigt at gå mere end tre år tilbage i tid er situationer, hvor der først er opnået kendskab til en mulig skattepligtig indtægt efter udløbet af den ordinære ligningsfrist, fordi der befinder sig et indestående på en konto i udlandet, som SKAT ikke har haft kendskab til.”

Efter Advokatrådets opfattelse illustrerer eksemplet imidlertid, hvorfor en borger netop ikke skal være forpligtet til at afgive oplysninger. I disse tilfælde vil SKAT jo altid genoptage efter skatteforvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 5, og efterfølgende rejse straffesag mod borgeren. I eksemplet, hvor SKAT efter udløbet af den ordinære ligningsfrist får kendskab til ”Indestående på en konto i udlandet”, må SKAT netop forud for indhentelse af oplysningerne have haft en konkret mistanke om et strafbart forhold.

I sådanne tilfælde må SKAT gennemføre en skatteforhøjelse og i givet fald tillige en ansvarssag mod borgeren på det foreliggende tilgængelige grundlag, uden at borgeren er tvunget til at afgive yderligere oplysninger/dokumenter herom, som så vil blive brugt i den efterfølgende straffesag mod borgeren. I modsat fald forekommer beskyttelsen i retssikkerhedslovens § 10 at være illusorisk.

Kommentarer

læggelse af kontrol-opgaver i indsatsprojekter, hvor der indhentes oplysninger fra tredjemand, hvilket kan ske i overensstemmelse med retssikkerhedslovens § 10, stk. 2. Der er således ikke tale om at indhente oplysninger fra borgeren i strid med retssikkerhedslovens § 10, stk. 1.

Et andet spørgsmål er sammenhængen mellem indhentelse af oplysninger og eventuel anvendelse af skatteforvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 5. Det anføres, at når SKAT indhenter kontroloplysninger mere end tre år bagud i tid, må SKAT have en konkret mistanke om et strafbart forhold. Dette er ikke tilfældet, da en konkret mistanke skal være objektivt funderet. Dvs. at der skal foreligge tilstrækkelige oplysninger til, at SKAT kan konstatere, at en ændring af skatteansættelsen er aktuel. Desuden skal der foreligge forhold, der peger på, at den skattepligtige har handlet forsætligt eller groft uagtsomt. Det er således ikke sandsynligt, at der foreligger en konkret mistanke, inden SKAT har modtaget de oplysninger, som SKAT har hjemmel til at anmode om, og det er også først når oplysningerne foreligger, at SKAT kan tage stilling til om forudsætningerne for at foretage en ekstraordinær ansættelsesændring er til stede, og om der herefter vil være grundlag for at gøre et ansvar gældende.

Organisation

Bemærkninger

Det er efter Advokatrådets opfattelse et retssikkerhedsmæssigt problem for borgere og virksomheder, at skattelovgivningen i en række sammenhænge forudsætter, at de skattepligtige kan opfylde SKAT's krav til dokumentation for skatte-relevante begivenheder, som ligger mange år tilbage i tid. Der er et påtrængende retssikkerhedsmæssigt behov for, at borgere og virksomheder får mulighed for – på bindende måde – at afgive oplysninger over for SKAT om skatterele-vante begivenheder for det indkomstår, hvori begivenheden udspiller sig, således at SKAT efter udløbet af den ordinære ændringsfrist som udgangspunkt er bundet af oplysningerne. Oplysningerne vil typisk være karakteriseret ved, at de ikke har skattemæssig relevans for indkomstopgørelserne i det år, begivenheden indtræffer, men måske først har relevans for indkomstopgørelserne mange år senere.

En sådan vej kan efter Advokatrådets opfattelse være, at der på det årlige oplysningsskema gives borgere og virksomheder mulighed for at oplyse om de begivenheder, der i årets løb har fundet sted af skattemæssig - eller mulig skatterelevant karakter for indkomstopgørelserne i et senere indkomstår, således at SKAT inden for den ordinære ligningsfrist enten må efterprøve sådanne oplysninger, eller acceptere at være bundet af de afgivne oplysninger efter udløbet af den ordinære ligningsfrist.

Kommentarer

Det ligger uden for dette lovforslag at udvide muligheden for at afgive oplysninger om forhold, som ikke umiddelbart har relevans for skatteansættelsen.

Det kan i øvrigt bemærkes, at forslaget om, at borgere og virksomheder kan oplyse om begivenheder, der har fundet sted i årets løb, og som er karakteriseret ved, at de ikke har skattemæssig relevans for dette år, men (måske) først har relevans for indkomstopgørelserne mange år senere, med den konsekvens, at SKAT er bundet af oplysningerne efter udløbet af den ordinære ligningsfrist - og har ansvaret for at gemme disse oplysninger - har været fremført tidligere. Der er tale om oplysninger om forhold, der eventuelt på et senere tidspunkt kan anvendes som fradrag i den skattepligtige indkomst, og det er et almindeligt gældende princip, at den der vil påberåbe sig en særlig gunstig retsstilling, selv må sørge for at kunne dokumentere sit krav. Det vil være en meget stor administrativ byrde at pålægge SKAT - med bindende virkning - at skulle tage stilling til oplysninger, der ikke på det aktuelle tidspunkt har skattemæssig relevans og måske aldrig får det, samt at skulle påtage sig - på skatteydernes vegne – at gemme oplysninger måske 30-40 år.

Organisation

Bemærkninger

Advokatrådet opfordrer til, at den foreslåede bestemmelse i skattekontrollovens § 55 (nu § 60) ikke gennemføres, da det er Advokatrådets opfattelse, at den hverken er tilstrækkelig klar eller tilstrækkelig begrundet til at danne grundlag for en tilsidesættelse af den tavshedspligt, der er grundlæggende for en advokats arbejde i et retssamfund. Eksempelvis efterlader udtrykket ”o. lign.” usikkerhed om, hvad der præcist er omfattet af bestemmelsen, og giver mulighed for at inkludere samtlige dispositioner foretaget for en klient inden for det formueretlige område. Advokatrådet henstiller derfor til, at Skatteministeriet nærmere præciserer indholdet af bestemmelsen med henblik på at sikre, at det både for advokater og deres klienter er forudberegneligt, hvilke oplysninger, advokaten under de givne omstændigheder kan blive pålagt at udlevere til skattemyndighederne.

Kommentarer

Det anerkendes, at advokater er underlagt en særlig tavshedspligt efter retsplejelovens § 129, jf. straffelovens § 152 om uberettiget videregivelse eller udnyttelse af fortrolige oplysninger. Retsplejelovens § 170, stk. 1, anerkender advokatens tavshedspligt om det, denne har fået kendskab til i forbindelse med sit erhverv. Tavshedspligten er imidlertid ikke absolut. Alene i forholdet mellem en forsvarer og dennes klient og advokatens rådgivning i retssager er tavshedspligten ufravigelig. I alle andre forhold mellem advokaten og klienten kan tavshedspligten vige for pålæg fra retten. Det samme gælder i forhold til en lovfæstet oplysningspligt. I den gældende skattekontrolllov har advokater oplysningspligt, hvis de som led i deres virksomhed forvalter midler eller udlåner penge, og der kan kræves de samme oplysninger, som kan kræves af pengeinstitutterne. Begrebet ”forvalter midler” anses for at omfatte den situation, hvor en advokat gennem en klientkonto foretager eller modtager en overførsel på vegne af en klient. Det er alene økonomiske forhold og ikke den juridiske rådgivning, der er omfattet af oplysningspligten.

Den foreslåede bestemmelse (nu § 60) afgrænser oplysningspligten til de dele af advokatens arbejdsområder, der er relevante i forbindelse med kontrol af en bestemt skattepligtig, og hvor advokaten foretager skattemæssigt relevante for-

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Advokatrådet finder, at det er en væsentlige indskrænkning i bestemmelsens anvendelsesområde, som fremgår af bemærkningerne, hvilket bør skrives direkte ind i lovteksten med henblik på at sikre, at en advokat ikke afkræves oplysninger, der som udgangspunkt er tavshedsbelagte, hvis oplysningerne kan fremskaffes på anden vis fra klienten selv eller banken. Advokatrådet henstiller derfor til, at Skatteministeriet indarbejder denne del af lovbemærkningerne i selve lovteksten.</p> <p>Advokatrådet bemærker endeligt, at skattemyndighederne – såfremt de konkret måtte være af den opfattelse, at en advokats klient har begået et strafbart forhold – slet ikke bør anvende bestemmelsen om advokatens oplysningspligter.</p> <p>Advokatrådet bemærker, at en opdeling af den hidtidige bestemmelse om transfer pricing forekommer at være hensigtsmæssig og pædagogisk. Advokatrådet anfører, at bemærkningerne side 62, 4. og 5. afsnit (nu side 81, 3.-6. afsnit) kan læses således, at skatte-</p>	<p>mueretlige transaktioner med klienten eller på klientens vegne. Der er tale om arbejdsområder, hvor advokaten ifølge klientkontovedtægten kan oprette særskilte klientkonti. Bemærkningerne herom er blevet uddybet.</p> <p>Udgangspunktet for alle bestemmelser, hvor SKAT kan få oplysninger fra tredjemand efter anmodning, er, at der først skal rettes henvendelse til den skattepligtige selv om oplysningerne, hvis ikke vægtige grunde taler imod dette.</p> <p>Dette er uddybet i afsnit 3.6.1.2. i indledning til lovforslag.</p> <p>Såfremt advokaten har oprettet en særskilt klientkonto, vil banken kunne anmodes om at oplyse bevægelser på klientkontoen.</p> <p>Forbuddet mod selvinkriminering er en personlig beskyttelse af den sigtede, jf. retssikkerhedslovens § 10, stk. 1. Tredjemand kan stadig anmodes om oplysninger, jf. retssikkerhedslovens § 10, stk. 2, når oplysningerne skal bruges af SKAT til at foretage en korrekt skatteansættelse.</p> <p>Der er ikke tale om, at skattemyndighederne som noget nyt ønsker at vende bevisbyrden om. De bemærkninger, som Advokatrådet henviser til, er i det væsentlige en ordret gengivelse af bemærkningerne dels i lovforslag L 120 (Folketinget 2004-05, 2. samling), jf.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>myndighederne som noget nyt ønsker at vende bevisbyrden i transfer pricing-sager og give SKAT en videregående adgang til skønsmæssige ansættelser, end hvad der gælder i dag. Advokatrådet mener endvidere ikke, at det er i overensstemmelse med gældende regler, når det anføres, at en manglende opfyldelse af dokumentationspligten kan føre til, at bevisbyrden vender, således at den skattepligtige må bevise, at transaktionerne er indgået på armslængde vilkår.</p>	<p>lov nr. 408 af 1. juni 2005 (Ændring af oplysnings- og dokumentationspligt vedrørende transfer pricing), dels i lovforslag L 84 (Folketinget 1997-98, 1. samling), jf. lov nr. 131 af 25. februar 1998 (Oplysningspligt vedrørende koncerninterne transaktioner).</p> <p>Det fremgår af bemærkningerne til L 120: <i>"Såfremt den skattepligtige ikke har udarbejdet dokumentation, kan skattemyndighederne efter den nugældende skattekontrollovens § 3 B, stk. 5, foretage en skønsmæssig ansættelse, for så vidt angår de kontrollerede transaktioner. Derudover kan en manglende opfyldelse af dokumentationspligten føre til, at bevisbyrden vender, således at den skattepligtige må bevise, at transaktionerne er armslængde."</i></p> <p>Af bemærkningerne til L 84 fremgår det: <i>"Den skattepligtige indkomst kan ændres, såfremt skattemyndigheden er af den opfattelse, at de fastsatte priser og vilkår ikke er på arms længde vilkår, eller såfremt dokumentationen ikke er et tilstrækkeligt grundlag for priserne. Den enkelte sag skal dog forelægges for den centrale told- og skatteforvaltning til godkendelse for den skønsmæssige ændring foretages. Såfremt den skattepligtige er af den opfattelse, at ændringen er uberettiget, skal den skattepligtige godtgøre, at transaktionen var foretaget på armslængde vilkår. Dette betyder, at bevisbyrden alt efter omstændighederne kan skifte mellem den skattepligtige og skattemyndighederne. Til syvende og sidst er bevisbedømmelsen underlagt domstolenes censur."</i></p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>ATP</i>	Ingen bemærkninger	
<i>Dansk Arbejdsgiverforening</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>Dansk Byggeri</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>Dansk Erhverv</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>Danske Rederier</i>	<p>Danske Rederier støtter overordnet set Skatteministeriets indsats for at øge retssikkerhedens for borgere og virksomheder med de på hinanden følgende Retssikkerhedspakker.</p> <p>I forhold til håndhævelse af elementer fra Retssikkerhedspakke II finder Danske Rederier det stadig væsentligt at håndhæve princippet om, at: ”Skatteministeriet skal kun indbringe en afgørelse eller anke en dom, hvis den er principiel, eller hvis helt særlige grunde taler for det. Det kan eksempelvis være, hvis sagen drejer sig om væsentlige beløb”. Danske Rederier opfordrer til, at der etableres en tydeligere mekanisme, der sikrer, at dette gennemføres i praksis, således at virksomheder kun skal gennem ankesager m.v., der drejer sig om væsentlige principielle spørgsmål, eller helt særlige grunde gør sig gældende.</p>	<p>Forslaget ligger uden for dette lovforslags rammer. Det skal dog bemærkes, at Skatteministeriet allerede har retningslinjer for indbringelse og anke af sager, hvor skatteministeriet er part, i form af Rets-sagsvejledningen, som er offentliggjort på skm.dk og skat.dk. Som led i Retssikkerhedspakke II er Rets-sagsvejledningen blevet udbygget med retningslinjer for de sager, hvor SKAT er part.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Danske Rederier foreslår en styrket retssikkerhed for udenlandske virksomheder i mødet med SKAT, og hæfter sig ved formuleringen fra regeringens Vækstteam for Det Blå Danmark, som offentliggjorde sin afslutningsrapport den 21. april 2017.</p> <p>Danske Rederier fremhæver således deres støtte til regeringens Vækstteam og foreslår på den baggrund, at Skatteministeriet med Retssikkerhedspakke IV sætter fokus på forudsigelighed og gennemskuelighed for udenlandske virksomheder, der overvejer at etablere sig i Danmark. I denne forbindelse foreslår Danske Rederier, at der dedikeres flere ressourcer, der kan sikre hurtigere bindende svar end 3 måneder i tilfælde, hvor udenlandske virksomheder overvejer etablering i Danmark.</p>	<p>Forslaget ligger uden for dette lovforslags rammer.</p>
<p><i>Datatilsynet</i></p>	<p>Datatilsynet forudsætter, at enhver behandling af personoplysninger i forbindelse med de i lovforslaget beskrevne aktiviteter sker under behørig iagttagelse af den til enhver tid gældende lovgivning om behandling af personoplysninger.</p> <p>Datatilsynet peger i høringssvaret navnlig på den gældende persondatalovs regler om grundbetingelser, behandlingsbetingelser, reglerne om registreredes rettigheder og reglerne om datasikkerhed.</p> <p>Datatilsynet forudsætter, at tilsynet bliver hørt over eventuelle bekendtgørelser, der skal udstedes i</p>	<p>Høringssvaret tages til efterretning.</p> <p>Skattekontrolloven træder, jf. lovforslagets ikrafttrædelsesbestemmelse, først i kraft den 1. januar 2019. Lovforslagets bemærkninger er rettet, således at henvisninger til persondataloven er ændret til databeskyttelsesforordningen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>medfør af loven, i det omfang disse har betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger.</p> <p>Datatilsynet gør for god ordens skyld opmærksom på, at persondataloven fra og med 25. maj 2018 erstattes af databeskyttelsesforordningen.</p>	
<p>DI</p>	<p>DI ser positivt på ambitionen om en gennemgribende modernisering af skattekontrolloven i et forløb, hvor eksperter og eksterne interessenter har været inddraget. DI ser ligeledes positivt på en opdeling af skattekontrolloven i en ny skattekontrollov og en selvstændig skatteindberetningslov om tredjemand's indberetningspligter med henblik på at gøre reglerne mere overskuelige. DI kvitterer for et velfungerende og konstruktivt forløb vedrørende det lovforberedende arbejde.</p> <p>DI ser et betydeligt potentiale i også at modernisere og forenkle andre centrale skattelove, gerne i lignende forløb med inddragelse af eksperter og eksterne interessenter. Det vil efter DI's opfattelse være hensigtsmæssigt for SKAT og virksomhederne at koordinere forenkling af regler og IT-systemer, så en højere grad af IT-automatisering bliver mulig direkte på grundlag af eksisterende regnskabsmateriale og årsrapporter mv.</p>	<p>Det bemærkes, at der lægges stor vægt på forenkling og modernisering og inddragelse af eksterne interessenter i forbindelse med ny lovgivning, men det ligger i øvrigt uden for dette lovforslags rammer at koordinere virksomhedernes samarbejde med SKAT.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DI mener, at det er positivt, at SKAT skal foretage ressourceovervejelser for både SKAT og den oplysningspligtige overfor et muligt merprovenu som resultat af kontrollen. DI henviser i den sammenhæng til SKM2016.475. SKAT om retningslinjer for sagstilsikring.</p> <p>Det er DI's opfattelse, at beskrivelsen af skattemyndighedernes korrektionsadgang i transfer pricing-sager er for ensidig og unuanceret til skattemyndighedernes fordel. DI har gengivet et afsnit fra lovforslagets side 81.</p> <p>I de tilfælde, hvor der verserer klagesager om fortolkning af reglerne, og en afklaring af reglernes for-</p>	<p>Det er vigtigt, at SKAT fokuserer på resourceforbruget både hos SKAT og den oplysningspligtige. I afsnit 3.6.1.1. om gældende ret for kontrolbeføjelser overfor tredjemand bemærkes det, at det kan være relevant at SKAT tager stilling til, om udgangspunktet i et indsatsprojekt skal være oplysninger fra de sidste tre år eller tilbage i tid. Dette er en del af en sagstilsikring.</p> <p>Det bemærkes i øvrigt, at det fremgår af retningslinjerne for sagstilsikring, at det drejer sig om den proces, der finder sted f.eks. ved udvælgelse af, hvilke virksomheder, der udtages til kontrol, og hvilke forhold der nærmere kontrolleres. Sagstilsikring er derimod ikke en del af den skatteretlige vurdering, der finder sted, når de konkrete forhold er afdækket. Hvis den skatteretlige vurdering involverer et skøn, kan den skønsmæssige vurdering ændre sig efter drøftelser med den skattepligtige og efter fremlæggelse af yderligere dokumentation.</p> <p>DI har gengivet en beskrivelse af SKATs korrektionsadgang i transfer pricing-sager. Beskrivelsen er en gengivelse af forarbejderne til lov nr. 131 af 25. februar 1998, hvor reglerne om dokumentationspligt blev indført.</p> <p>Der verserer i øjeblikket en række sager ved domstolene, hvori spørgsmålet er, om der er</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>tolkning endnu ikke er sket i klagesystemet, bør dette efter DI's opfattelse fremgå af lovbemærkningerne om gældende ret. Blandt andet vedrørende transfer pricing er der en række problemstillinger vedrørende gældende ret, som ikke kan anses for afklaret førend verserende klagesager er endeligt afgjort. Såfremt en bestemt fortolkning af reglerne ønskes fastlagt i lovbemærkningerne, bør det ske i bemærkningerne vedrørende de fremadrettede nye regler.</p>	<p>grundlag for en skønsmæssig ansættelse, når transfer pricing-dokumentationen er mangelfuld. Sagernes udfald vil i sagens natur have direkte betydning for den måde, den nye bestemmelse om skønsmæssig ansættelse fremover skal administreres på, da det er en videreførelse af de hidtil gældende regler. Der er på den baggrund ikke grund til at præcisere, at bestemmelserne alene har fremadrettet betydning.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentaren til høringssvaret fra Advokatrådet.</p>
<i>Digitaliseringsstyrelsen</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>Domstolsstyrelsen</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>Finans Danmark</i>	<p>Finans Danmark har bemærkninger til den foreslåede § 59 om finansielle virksomheders oplysningspligt.</p> <p>Der mangler en præcisering af, at en anmodning skal sendes til bestyrelsen/direktionen, som det i dag fremgår af § 8 D.</p>	<p>Det er ikke vurderet, at dette bør præciseres i bestemmelsen. Når det gælder oplysninger om en navngiven kunde, vil det være naturligt at rette henvendelse til ledelsen i det pågældende pengeinstituts filial, hvor kunden hører til. Når det gælder oplysninger om ikke identificerede fysiske eller juridiske personer efter § 62, skal der rettes henvendelse til bestyrelsen/direktionen i den finansielle virksomhed.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Efter § 59, stk. 1, nr. 4, kan SKAT kræve nærmere oplysninger om, på hvis vegne ind- og udbetalinger har fundet sted. Det ville i den forbindelse være hensigtsmæssigt, hvis dette krav blev afstemt med kravene i hvidvasklovgivningen, således at pengeinstitutterne ikke skal operere med to forskellige krav. Denne registrering bør derfor følge registreringen i hvidvasklovens § 10 (1.000 (euro kravet).</p> <p>Angående § 59, stk. 1, nr. 6, anfører Finans Danmark, at pengeinstitutter ikke registrerer særskilt, hvorfor en kunde ønsker at oprette en konto, men det kan naturligvis fremgå af omstændighederne. Denne registrering bør ligeledes afstemmes med hvidvasklovgivningen, således at der ikke opereres med to forskellige standarder. Den bør derfor følge kravet i hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4.</p> <p>Finans Danmark anfører til § 59, stk. 1, nr. 7, at den nye lovhjemmel til, at SKAT kan indhente transaktionsoplysninger fra bankerne om unavngivne personer uden Skatterådets tilladelse, ikke bør blive en åbning for nye beføjelser til SKAT, hvor Skatterådet i dag har været en garant for retssikkerheden, når der har været afkrævet oplysninger vedrørende unavngivne personer.</p> <p>Det bør fremgå af loven, at en anmodning om oplysninger skal begrundes.</p>	<p>Der er kun pligt til at oplyse om, hvem der er modtager af en udbetaling eller foretager en indbetaling, i det omfang oplysningerne er til stede. Hvidvasklovgivningen er derimod rettet mod mistanke om strafbare overtrædelser og har derfor et andet formål end de kontrolhensyn, som begrunder oplysningspligten overfor SKAT.</p> <p>§ 59, stk. 1, nr. 6, er ikke en bestemmelse, der pålægger de finansielle virksomheder at registrere bestemte oplysninger om kunden, svarende til f.eks. hvidvasklovens § 11 om kundekendskabsprocedure. Bestemmelsen giver SKAT mulighed for at anmode om de oplysninger, den finansielle virksomhed måtte have registreret om en kunde, der ikke er hjemmehørende i Danmark.</p> <p>Skatterådets rolle på området er vigtig. Bestemmelsen i § 59, stk. 1, nr. 7, er indsat efter indgåelse af en aftale om skattely mellem alle Folketingets partier ud fra et ønske om, at understøtte og lette SKAT's løbende arbejde med indsatsprojekter rettet mod skattely.</p> <p>Princippet om, at SKAT's anmodning til tredjemand om oplysninger skal begrundes, vil i så fald skulle fremgå af hver enkelt bestemmelse om tredjemands oplysningspligt.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>Det er derfor alene omtalt i de almindelige bemærkninger, se pkt. 3.6.1.1 og de særlige bemærkninger til de enkelte bestemmelser.</p> <p>Det er således de almindelige forvaltningsretlige grundprincipper om begrundelse, samt hensynet til SKATs særlige tavshedspligt, der finder anvendelse. Det betyder, at en begrundelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, der er lagt til grund for henvendelsen, samt de hovedhensyn, der har været bestemmende for henvendelsen.</p>
<p><i>FSR – danske revisorer</i></p>	<p>FSR mener, at der bør indsættes en lovhjemmel til, at SKAT kan pålægge virksomheder et skatte- eller momstjek, som foreslået af FSR. Det vil give SKAT et stærkt værktøj til at sikre den korrekte skattebetaling, navnlig i de tilfælde hvor SKAT ikke kan støtte sig op af revisors arbejde med årsregnskabet mv.</p> <p>FSR spørger til baggrunden for udsagnet om, at dokumentationsmaterialet efter lovudkastets § 39 (transfer pricing-dokumentationen) er omfattet af bogføringsloven og spørger, om udsagnet har været drøftet med Erhvervsministeriet.</p> <p>FSR foreslår, at det bliver lovfæstet, at dokumentationsmaterialet skal udarbejdes løbende og senest færdiggøres på tidspunktet, hvor oplysningsskemaet skal indgives.</p>	<p>Forslaget ligger uden for dette lovforslags rammer, idet det dog bemærkes at der er hjemmel til revisorpålæg både i forslag til skattekontrollov og i opkrævningsloven, jf. forslag til lov om konsekvensændringer § 18, nr. 2. Betingelserne for et revisorpålæg er bl.a. manglende eller alvorlige mangler i et skatte – eller afgiftsregnskab.</p> <p>Udsagnet er fremgår af afsnit C.D.11.13.1.3.2 i SKATs juridiske vejledning om frist for at udarbejde og indsende transfer pricing-dokumentation. Udsagnet er udgået af lovforslaget. Udsagnet har ikke været drøftet med Erhvervsministeriet.</p> <p>Det er i lovforslaget beskrevet, at dokumentationsmaterialet efter gældende regler skal udarbejdes løbende og senest færdiggøres på tidspunktet, hvor oplysningsske-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR foreslår, at bemærkningen til § 37 om, at alle forbindelser mellem parterne indgår i de kontrollerede transaktioner, lovfæstes.</p>	<p>maet skal indgives. At det skal udarbejdes løbende og senest færdiggøres på tidspunktet, hvor oplysningsskemaet skal indgives, følger af forarbejderne til loven fra 1998, hvor der blev indført krav om udarbejdelse af transfer pricing-dokumentation. Her er det beskrevet, at dokumentationen skal udarbejdes løbende, opbevares i en årrække, indgives til skattemyndighederne på begæring, anvendes af virksomhederne til udfyldelse af selvangivelsen (nu oplysningsskemaet) m.v.</p> <p>Efter Skatteministeriets opfattelse har kravet om løbende udarbejdelse af dokumentationsmaterialet derfor været gældende siden indførelsen af dokumentations-reglerne om transfer pricing i 1998. Da der i øjeblikket verserer flere sager for Landsskatteretten og domstolene, hvor spørgsmålet er, om dokumentationsmaterialet – efter gældende regler - skal udarbejdes løbende, er forslaget af retssikkerhedsmæssige hensyn imødekommet. Herved kan den skattepligtige direkte af loven se, hvornår dokumentationen skal være udarbejdet.</p> <p>Som beskrevet af FSR er der en sammenhæng mellem ligningslovens § 2 og skattekontrollovens § 3 B. I bestemmelserne er defineret hvilke transaktioner, der skal anses for kontrollerede og derfor omfattet af bestemmelsen i skattekontrollovens § 3 B, dvs. blandt hvilke parter. Af forarbejderne har det siden indførelsen af skattekontrollo-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR foreslår, at det skrives ind i loven, at fristen for indsendelse af transfer pricing dokumentationsmateriale på SKATs begæring, ikke kan fastsættes til mindre end 60 dage.</p> <p>FSR finder, at henvisningen til §§ 38 og 40, stk. 1, i § 46 om skønmæssig ansættelse i transfer pricing-sager, rettelig burde være til § 39, der angår kravene til dokumentationen, herunder om fristen for indsendelse af dokumentationen.</p> <p>Ud over ovenstående kommentarer henviser FSR til foreningens tidligere fremsendte høringssvar.</p> <p>FSR finder det heri beklageligt, at begrebet ”selvangivelse” afskaffes og erstattes af et ”oplysnings-skema”. FSR finder, at begrebet</p>	<p>vens § 3 B fremgået, at bestemmelsen omfatter alle forbindelser mellem de definerede parter. Således fremgår det også af Højesterets domme om ovennævnte bestemmelser, at de har taget udgangspunkt i forarbejderne til bestemmelserne, jf. SKM2012.92HR og SKM2015.717.HR.</p> <p>Der vurderes derfor ikke at være behov for en præcisering af bestemmelsen. Det skal bemærkes, at Skatteministeriet i øjeblikket ser på, om der er grundlag for en ændring af beskatningen i situationer, hvor spørgsmålet er, hvem der er rette indkomstmottager. Dette kan i givet fald medføre en ændring af bestemmelsernes anvendelsesområde.</p> <p>Forslaget er imødekommet.</p> <p>Lovforslaget er på dette punkt blevet præciseret.</p> <p>Med moderniseringen af skattekontrolloven er der lejlighed til at gøre op med et forældet selvangivelsesbegreb og erstatte det med et</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>”selvangivelse” i sig selv er et teknologisk, tidsmæssigt neutralt og derved et ikke forældet begreb. Det betyder, at skatteyderen selv angiver sine indkomster til SKAT og selv har ansvar for, at disse er korrekte. Selvangivelsesbegrebet er indarbejdet begreb, og FSR er betænkelig ved, at ordvalget ændres, da det risikerer at skabe retsikkerhed. FSR er særlig betænkelig i forhold til selskaber og erhvervsdrivende, som ikke blot afgiver nogle få oplysninger, som borgere der modtager en årsopgørelse. Selvangivelsesbegrebet bør derfor fastholdes, i særdeleshed i relation til selskaber og erhvervsdrivende.</p> <p>FSR anfører, at det kunne være klarere, hvilke bestemmelser forskellige kategorier af skatteydere er underlagt. Således anfører FSR, at de forpligtelser, den enkelte type af skatteyder er omfattet af, med fordel kunne samles til enkelte paragraffer; eksempelvis kunne der være en samlet bestemmelse for juridiske personer, hvori kravet om skattemæssigt regnskab og selvangivelsestidspunktet m.v. stod anført.</p> <p>FSR finder, at det med fordel kan overvejes, hvorvidt der skal ind sættes en selvstændig og generel</p>	<p>mere forståeligt og nutidigt udtryk. Af hensyn til en ensartet begrebsanvendelse bør der ikke gøres undtagelse i forhold til selskaber og selvstændigt erhvervsdrivende. Risikoen for, at det skaber retsikkerhed, vil blive imødegået med informationstiltag fra SKAT.</p> <p>Skatteministeriet forstår FSRs forslag således, at det er kapitel 1 om pligten til at give SKAT oplysninger om den skattepligtige indkomst m.v., som FSR foreslår får en ændret systematik. Selv om en sådan systematik umiddelbart har den fordel, at f.eks. en ”person med simple indkomstforhold” kun behøver at læse reglerne om oplysningspligterne i ét afsnit, vil det betyde en gentagelse af en del bestemmelser, som gælder alle skatteydergrupper. Herved kommer skattekontrolloven til at blive endnu mere omfangsrig. En systematik som foreslået af FSR har været overvejet i ekspertgruppen vedr. revision af skattekontrolloven, men ekspertgruppen har ikke ment at kunne anbefale en sådan.</p> <p>I lyset af, at proportionalitetsgrundsætningen allerede er lovfæstet i retssikkerhedslovens § 2, der</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>bestemmelse om proportionalitet i SKAT's forvaltningsudøvelse. En separat bestemmelse herom vil sikre proportionalitet i alle SKAT's afgørelser og processuelle beslutninger, da det vil gøre proportionalitetskravet mere synligt, og det vil gøre det nemmere for borgeren at støtte ret herpå.</p> <p>FSR spørger, om ikke fonde, der ikke er skattepligtige efter fondsbeskatningsloven (små fonde), bør medtages i § 6 (nu § 4) om juridiske personer, som ikke er omfattet af oplysningspligten.</p> <p>FSR foreslår, at oplysningsfristen for juridiske personer fastsættes til 1. september i det efterfølgende indkomstår, således som det er sket for indkomstårene 2014 og 2015.</p>	<p>også er gældende for SKAT's myndighedsudøvelse, og som brugeren kan støtte ret på, er det Skatteministeriets vurdering, at det at være overflødig at indføre dobbelthjemmel ved at indføre samme bestemmelse i lovforslaget. Se i øvrigt lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.4.6.2. om væsentlighed og proportionalitet m.v.</p> <p>Efter fondsbeskatningslovens § 15 kan visse foreninger, der ikke oppebærer rente- og udbytteindkomst ud over 200.000 kr., i stedet for selvangivelse indgive erklæring herom. Ligeledes kan visse fonde, der ikke har indkomst ved erhvervmæssig virksomhed, og hvis indkomst inkl. skattefri udbytteindkomst efter fradrag af renteudgifter og administrationsomkostninger ikke overstiger 25.000 kr., i stedet for selvangivelse indgive erklæring herom.</p> <p>Det følger allerede af erklæringsordningen i fondsbeskatningsloven, at disse fonde og foreninger ikke er selvangivelsespligtige, hvis visse betingelser er opfyldt. Det vil være lovteknisk forkert at skabe dobbelthjemmel for fritagelsen.</p> <p>I forbindelse med indførelsen af reglerne om digitalisering af selskabsskatten, jf. § 7 i lov nr. 540 af 29. april 2015, blev selvangivelsesfristen for juridiske personer for indkomstårene 2014 og 2015 fastsat til henholdsvis den 1. september 2015 og den 1. september 2016.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR bemærker, at § 14, stk. 2, om, at skatteministeren eller den, som ministeren bemyndiger dertil, i særlige tilfælde kan forlænge oplysningsfristen, ikke alene bør angå systemnedbrud, men også, hvor adgangen til systemet er stærkt begrænset.</p> <p>FSR foreslår i forhold til bestemmelserne om transfer pricing, at der i konsekvensændringsforslaget kommer en bestemmelse ind i skatteforvaltningsloven, hvorefter SKAT skal have påbegyndt en revision inden for de ordinære ligningsfrister, således at den udvidede ligningsfrist i skatteforvaltningslovens § 26, stk. 5, ikke blot er en ”hængekøje” for SKAT. FSR finder også, at der i konsekvensændringsforslaget bør ses på samspillet mellem ligningslovens § 2, skatteforvaltningslovens § 26 og TP-bestemmelserne i skattekontrolloven. Efter FSRs opfattelse er den af Højesteret etablerede retstilstand, hvor indkomstændringer vedrørende rette indkomstmodtager er omfattet af den udvidede ligningsfrist, hvis der er tale om kontrollerede transaktioner, absurd, og retstilstanden bør ændres</p>	<p>Der foreligger på nuværende tidspunkt ikke et samlet billede af erfaringerne med denne lovgivning, men det vil – når et erfaringsgrundlag er blevet tilvejebragt – blive vurderet, om oplysningsfristen generelt skal ændres.</p> <p>Det fremgår af bemærkningerne, at bemyndigelsen i § 14, stk. 2, ikke alene er tænkt udnyttet, således at der kan ske forlængelse af oplysningsfristen ved systemnedbrud, men også i tilfælde af større driftsforstyrrelser. Ved større driftsforstyrrelser er adgangen til systemet stærkt begrænset.</p> <p>Forslaget om en særlig frist for SKATs påbegyndelse af en kontrol af armslængdeprincippet ligger uden for rammerne af en modernisering af skattekontrolloven.</p>

Organisation

Bemærkninger

snarest. Endvidere bør anvendelsesområdet for ligningslovens § 2 føres tilbage til sit oprindelige til tænkte formål.

FSR finder, at bemærkningerne på side 62 (nu side 81) om omvendt bevisbyrde i TP-sager bør suppleres med, at bevisbyrden dog ikke vender, blot fordi dokumentationen ikke er udarbejdet rettidigt, og at en i øvrigt fyldestgørende dokumentation, der er udarbejdet efterfølgende, skal lægges til grund ved ligningen.

Kommentarer

Som det fremgår af bemærkningerne side 218, skal ”*transfer pricing dokumentationen [...] udarbejdes løbende og senest færdiggøres på tidspunktet, hvor oplysningskemaet skal afgives, hvilket følger af, at de skattepligtige skal udfærdige og opbevare dokumentation for, hvorledes priser og vilkår er fastsat for de kontrollerede transaktioner, jf. § 38, og at dokumentationen på SKAT's begæring skal forelægges denne, jf. § 39, stk. 3 og 4. [...] Såfremt den skattepligtige ikke har udarbejdet en transfer pricing dokumentation, eller dokumentationen er mangelfuld, vil den skattepligtige indkomst vedrørende de kontrollerede transaktioner kunne fastsættes skønsmæssigt efter § 46.*”

En manglende opfyldelse af dokumentationspligten kan således føre til, at SKAT kan ansætte den skattepligtige indkomst vedrørende de kontrollerede transaktioner skønsmæssigt. Baggrunden er, at dokumentationen ikke blot tjener et formål som redskab for en efterprøvelse fra SKAT's side. Dokumentationen er også et redskab for den skattepligtige til at fastsætte de korrekte priser og vilkår i forbindelse med indgåelsen af den enkelte transaktion. Eventuel efterfølgende udarbejdet dokumentation opfylder dermed ikke dokumentationskravene, idet en efterfølgende dokumentation ikke vil sætte den skattepligtige i stand til at fastsætte de korrekte priser og vilkår i forbindelse med transaktionen.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR gør opmærksom på, at henvisningen i § 40, stk. 1, nr. 3, til §</p>	<p>Det fremgår endvidere af bl.a. forarbejderne til L 84, (Folketinget 1997-98, 1. saml.), at dokumentationsudarbejdelsen besværliggøres, hvis den foretages efterfølgende. En efterfølgende dokumentationsudarbejdelse medfører således bl.a. risiko for, at relevant materiale slet ikke længere er til stede, er blevet upræcist (f.eks. fordi de relevante personer i virksomheden ikke længere er i virksomheden) eller ikke kommer til at indgå i dokumentationen.</p> <p>Af forarbejderne til lov nr. 408 af 1. juni 2005 fremgår bl.a.: <i>"Dokumentationspligten indebærer, at den skattepligtige skal udarbejde og opbevare skriftlig dokumentation for, hvorledes priser og vilkår er fastsat. Den skriftlige dokumentation skal være af en sådan art, at den kan danne grundlag for en vurdering af, om priser og vilkår er fastsat i overensstemmelse med, hvad der kunne være opnået, hvis transaktionerne var afsluttet mellem uafhængige parter. Dokumentationen skal alene forelægges skattemyndighederne (told- og skatteforvaltningen) på begæring. Tidsmæssigt skal dokumentationen foreligge, således at den kan udleveres, hvis skattemyndighederne (told- og skatteforvaltningen) straks efter indsendelse af selvangivelsen beder herom."</i></p> <p>FSRs forslag kan på den baggrund ikke imødekommes.</p> <p>Lovforslaget er rettet i overensstemmelse med bemærkningen.</p>

Organisation

Bemærkninger

38, stk. 2, nr. 4, i stedet må være til denne bestemmelses nr. 5.

FSR-danske revisorer finder det retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at det i § 49, stk. 3, (nu § 54, stk. 2) foreslås, at SKAT kan gennemføre kontrol i den private bolig, når der drives erhvervsvirksomhed fra denne. FSR anfører, at man herved ophæver den begrænsning, der ved lov nr. 325 af 18. maj 2005 blev indsat i skattekontrollovens § 6, stk. 4, sidste punktum, om, at kontrol ikke kan gennemføres på en ejendom, der tjener til privatbolig, netop for at understrege respekten for boligens ukrænkelighed. FSR stiller sig tvivlende overfor, om forarbejderne til lov nr. 380 af 2. juni 1999, som anført i lovforslaget, fortsat kan anvendes som hjemmel for, at SKAT har adgang til den del af privatboligen, hvorfra administrationen foretages, og regnskabsmaterialet opbevares, henset til lovændringen i 2005.

FSR finder derfor, at § 49, stk. 3, (nu § 54, stk. 2) bør udgå. Fastholder ministeriet, at der skal indsættes hjemmel til at gennemføre kontrol i den private bolig, finder FSR, at hjemlen bør begrænses til den del af den private bolig, der anvendes erhvervsmæssigt, herunder den del af privatboligen, hvorfra administrationen foretages, og hvor regnskabsmaterialet m.v. opbevares.

Kommentarer

Ved lov nr. 325 af 18. maj 2005 indsatte man i skattekontrollovens § 6, stk. 4, hjemmel til, at kontrol også kan ske på arbejdssteder uden for den erhvervsdrivendes lokaler. Med henblik på i den forbindelse at understrege respekten for boligens ukrænkelighed fandt man anledning til at lade det fremgå direkte af lovteksten, at der ikke kan gennemføres kontrol på en ejendom, der tjener til privatbolig. Bestemmelsen vedrører således ikke den erhvervsdrivendes egen private ejendom, men en ejendom, der tjener til privatbolig for den person, for hvem den erhvervsdrivende udfører et arbejde. Det blev udtrykkeligt nævnt i forarbejderne til loven (L 96 FT 2004-05 (2. samling), tillæg A, side 1568, at der fortsat ville være adgang til det eller de rum i en privatbolig, hvor der opbevares regnskabsmateriale eller andet materiale, som SKAT har krav på at få udleveret. Gældende ret, hvorefter der er adgang til at foretage kontrol i den erhvervsdrivendes privatbolig, i det omfang regnskabsmateriale opbevares i boligen, blev således forudsat opretholdt ved lovændringen i 2005.

Nærværende lovforslag går ud på at give udtrykkelig lovhjemmel til at SKAT kan gennemføre kontrol på en ejendom, der også anvendes som bolig, hvis virksomheden drives eller administreres fra denne. Det er udtrykkeligt anført i bemærkningerne, at kontrollen alene kan udføres i den del af boligen,

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Herudover finder FSR formuleringen ”og andre dokumenter, der kan have betydning for kontrollen af den pågældendes skatteansættelser” uheldig i flere henseender, idet bestemmelsen efter sin ordlyd ikke er begrænset til kontrol af den erhvervsmæssige indkomst. Således som bestemmelsen er formuleret, kan SKAT få adgang til lokaler m.v. i den private bolig for at gennemgå dokumenter m.v., der intet har med erhvervsaktiviteten at gøre. Derudover er det ifølge FSR uklart, hvorledes borgerens retsstilling er, hvis SKAT tilfældigt under det særligt hjemlede kontrolbesøg vedrørende virksomheden får oplysninger og dokumentation for private skatteforhold, der intet har med virksomheden at gøre. FSR foreslår derfor en konkret tilføjelse til lovtæksten, der skal sikre, at adgangen til kontrol i privatboligen ikke kan anvendes til at kontrollere ikke-erhvervsmæssige forhold.</p> <p>FSR anfører, at revisorer er underlagt en udvidet tavshedspligt, og at denne tavshedspligt bør respekteres i samme omfang som advokaters tavshedspligt. På denne baggrund finder FSR, at der bør indføres en bestemmelse, der særskilt regulerer revisors tavshedspligt ift. skattekontrolloven.</p>	<p>hvorfra virksomheden drives eller administreres.</p> <p>Det er præciseret i bemærkningerne, at SKAT i forbindelse med kontrol i privatboligen ikke kan gennemgå dokumenter, der intet har at gøre med virksomheden.</p> <p>Hverken i den gældende skattekontrollov eller i lovforslaget har revisorer en særlig oplysningspligt i forhold til deres kunder. Af denne årsag ses der ingen anledning til at indføre en bestemmelse om revisors tavshedspligt. Grunden til, at advokaters og finansielle virksomheders tavshedspligt omtales, er netop, at de har en særlig oplysningspligt om deres klienter/kunders økonomiske forhold, og at denne oplysningspligt er afgrænset i lovforslaget.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR finder det betænkeligt, at der ikke er lovfæstet krav om, at told- og skatteforvaltningen skal have forsøgt at indhente oplysningerne hos den skattepligtige, forinden oplysningerne forsøges indhentet hos tredjemand.</p>	<p>Princippet om, at der først skal rettes henvendelse til den skattepligtige selv, før SKAT anmoder tredjemand om oplysninger, vil i så fald skulle fremgå af hver enkelt bestemmelse om tredjemands oplysningspligt. Det er derfor alene omtalt i bemærkningerne.</p>
FTF	Ingen bemærkninger.	
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen	Ingen bemærkninger.	
Landbrug og Fødevarer	<p>Landbrug & Fødevarer konstaterer, at lovforslaget, siden Landbrug & Fødevarer den 5. januar 2017 afgav bemærkninger til første udkast til lovforslaget, er blevet revideret på en række punkter, hvilket Landbrug & Fødevarer kvitterer for. Landbrug & Fødevarer kommer med nogle forslag, hvor man fortsat finder, at borgernes og virksomhedernes retssikkerhed kan forbedres, og henviser endvidere til bemærkningerne fra SEGES.</p> <p>Landbrug & Fødevarer anfører, at en af de væsentligste grænsedragninger i forhold til borgernes retssikkerhed er beskyttelsen af borgernes privatliv, herunder den private bolig. Landbrug & Fødevarer finder derfor, at det er væsentligt, at der i lovforslaget angives klare retningslinjer for, hvornår og</p>	<p>Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen i § 54, stk. 2, at der alene kan foretages kontrol i en privatbolig i tilfælde, hvor virksomheden drives eller administreres fra privatboligen. Det fremgår endvidere, at kontrollen alene kan udføres i den del af boligen, hvorfra virksomheden drives eller administreres. Det påhviler SKAT at</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>hvordan kontrol i en privatbolig kan foretages.</p> <p>Landbrug & Fødevarer efterlyser konsekvenser for SKAT og for afgørelsen i forhold til borgeren, når en afgørelse eller sagsbehandling er behæftet med forvaltningsretlige mangler. Landbrug & Fødevarer henstiller til, at man politisk overvejer, hvordan beskyttelsen af de forvaltningsretlige principper kan forbedres, f.eks. overvejer, om forvaltningsretlige mangler bør have konsekvenser for gyldigheden af den materielle afgørelse, selv om de forvaltningsretlige mangler ikke vurderes at have væsentlig betydning for selve afgørelsen.</p> <p>Som minimum bør der ifølge Landbrug & Fødevarer være et stærkt fokus på at uddanne samtlige skattemedarbejdere i de forvaltningsretlige principper.</p>	<p>udarbejde nærmere retningslinjer for kontrollens gennemførelse. Der henvises i øvrigt til kommentaren til høringssvarene fra FSR og SEGES.</p> <p>Forvaltningsloven og retssikkerhedsloven indeholder en række generelle forvaltningsprocessuelle regler, der gælder generelt for forvaltningsmyndighederne. Hovedparten af de formelle regler skal ses som en garanti for, at der bliver truffet en lovlig og rigtig afgørelse, og de formelle regler tilgodeser borgernes retssikkerhed. Hverken forvaltningsloven eller retssikkerhedsloven indeholder regler om virkningen af eller sanktioner ved manglende overholdelse af formelle regler. Konsekvenserne af en manglende overholdelse af de formelle regler er reguleret af en omfattende retspraksis samt af udtalelser fra Folketingets Ombudsmand. Det ligger uden for dette lovforslags rammer at regulere spørgsmålet om konsekvenser for gyldigheden af en afgørelse som følge af forvaltningsretlige mangler.</p> <p>Som anført af Landbrug & Fødevarer er det meget vigtigt, at der er fokus på uddannelse af SKAT's medarbejdere. SKAT har allerede i dag - og vil også fortsat have - stort fokus på at sikre, at medarbejderne har tilstrækkeligt kendskab til de forvaltningsretlige regler.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Landbrug & Fødevarer foreslår, at der i forhold til forslaget om revisorpålæg bliver større valgmulighed i forhold til hvem, der kan udpeges af SKAT til at udarbejde et skattemæssigt regnskab. Landbrug & Fødevarer foreslår, at også konsulenterne i driftsøkonomi, jf. § 1 i lov om tilskud til jordbrugets konsulentvirksomhed, får adgang til at udarbejde skattemæssige årsregnskaber. Disse konsulenter er efter Landbrug & Fødevarers opfattelse fuldt ud kvalificerede til at udarbejde skattemæssige årsregnskaber, og der er ikke krav i lovgivningen om, at et sådan regnskab skal revideres af en statsautoriseret eller registreret revisor.</p>	<p>Det følger af § 75, stk. 1, at SKAT kun kan indgå aftale med en statsautoriseret eller registreret revisor. Herved opnås der sikkerhed for, at responsumudvalget for revisorens brancheorganisation har mulighed for eventuelt at kunne behandle størrelsen af et givent honorar i en sag. Honoraret fra en konsulent i driftsøkonomi vil ikke som et honorar fra en statsautoriseret eller registreret revisor kunne prøves af et klagenævn. Forslaget kan derfor ikke imødekommes.</p>
<i>Miljøstyrelsen</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>Rigsadvokaten</i>	<p>Rigsadvokaten bemærker indledningsvis, at der efter lovforslagets bemærkninger ikke foreslås væsentlige materielle ændringer i, hvilke handlinger eller undladelser der skal anses for strafbare, herunder i relation til valg af ansvarssubjekt i straffesager på dette område, og at der ikke lægges op til ændringer i sanktionsfastsættelsen på dette område, jf. blandt andet lovudkastets almindelige bemærkninger pkt. 2.4.3. og 3.9.1.2.</p> <p>Med lovudkastet lægges der op til at ændre strafferammen for overtrædelser omfattet af den gældende § 13 B i skattekontrolloven under henvisning til praksis på området (fra fængsel i 1½ år til bøde). Det</p>	<p>Rigsadvokaten har ret i, at den gældende § 13 B indeholder mulighed for fængselsstraf, selvom der ikke er ført bevis for skattesvig, og dette har indgået i Skatteministeriets overvejelser. Domstolene har</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>bemærkes, at overtrædelse af den gældende § 13 B er fuldbyrdet allerede ved udstedelse af fakturaer, uanset om dokumentationen rent faktisk anvendes til skattesvig. Bestemmelsen indebærer således, at det i en straffesag ikke skal bevises, at fakturaerne er brugt, eller at der er sket en unddragelse af skat. Uanset det nuværende straffeniiveau for overtrædelser af skattekontrollovens § 13 B kan det efter Rigsadvokatens opfattelse overvejes at videreføre den nugældende strafferamme med henblik på, at der kan idømmes frihedsstraf for meget grove overtrædelser af bestemmelsen.</p> <p>Lovudkastets bemærkninger (bl.a. de almindelige bemærkninger pkt. 3.9.1.1.3) indeholder bl.a. en beskrivelse af det gældende sanktionsniveau for overtrædelse af skattekontrollovens § 13, som forudsættes videreført. Det bemærkes, at gengivelse af strafniveaueet så vidt ses ikke fuldt svarer til det, der er anført i SKAT's juridiske vejledning om bødefastsættelse ved henholdsvis forsætlige og groft uagtsomme overtrædelser (vejledningens pkt. A.C.3.5.2.1).</p>	<p>imidlertid anvendt den manglende dokumentation af skattesvig som begrundelse for bødestraf også i sager, hvor der ud fra antallet af fakturer er indikation for, at den samlede skatteunddragelse er over den grænse, der normalt giver fængselsstraf.</p> <p>Det er Skatteministeriets opfattelse, at hvis der er bevis for skattesvig og bevis for, at udstederen af fakturer har forsæt eller grov uagtsomhed i forhold til, at den skattepligtige vil anvende eller har anvendt den eller de urigtige fakturer til skatteunddragelse, bør der i stedet rejses tiltale for medvirken til skattesvig, hvilket vil kunne udløse fængselsstraf.</p> <p>Efter forslaget er den nye bestemmelse derfor reserveret situationer, hvor udstederen ikke må antages at have kendskab til den efterfølgende anvendelse af dokumentationen, hvilket således bliver i overensstemmelse med den nuværende retspraksis.</p> <p>Der er tilføjet et afsnit om bødebeholdningen i pkt. 3.9.1.1.3.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Det bør præciseres, at der ved overtrædelser, der vedrører undtagne beløb på mere end 500.000 kr., som udgangspunkt vil være tale om en overtrædelse af straffelovens § 289.</p> <p>Det fremgår endvidere af lovudkastets bemærkninger (de almindelige bemærkninger pkt. 3.9.1.1.3), at der er en række straffebestemmelser, hvor det alene er tilsidesættelse af en bestemt handlepligt, der er omfattet, og hvor straffen alene er bøde, f.eks. pligten til at opbevare regnskabsmateriale. Rigsadvokaten skal bemærke, at grove overtrædelser af bogføringsloven kan være omfattet af straffelovens § 302 med mulighed for at idømme fængselsstraf.</p> <p>Efter lovudkastets § 87 kan politiet yde bistand til efterforskning af overtrædelser, som kan behandles administrativt. Anvendelse af tvangsindgreb skal ske efter retsplejelovens regler. Bestemmelsen nævner bl.a. indgreb i meddelelshemmeligheden. Det bemærkes, at indgreb i meddelelshemmeligheden, jf. retsplejelovens kapitel 71, som udgangspunkt forudsætter, at der er tale om en overtrædelse med en strafferamme på mindst 6 års fængsel. Indgreb i meddelelshemmeligheden er desuden ikke</p>	<p>Det fremgår af pkt. 3.9.1.1.3, afsnit på side 123, at <i>"Når det undtagne beløb er 500.000 kr. og derover, anses dette for en straffeskærpende omstændighed, og der rejses tiltale for overtrædelse af skattelovgivningen jr. § 289 i straffeloven."</i> Det er blevet tilføjet, at der er tale om et udgangspunkt, idet det undtagne beløb i den konkrete sag kan være mindre end 500.000 kr.</p> <p>Henvisning til straffelovens § 302 er indsat i pkt. 3.9.1.1.3. i det sidste afsnit.</p> <p>Lovforslagets § 87 er ændret, således at der alene er tale om en videreførelse af § 19, stk. 2, i den gældende skattekontrollov, hvor ransagning i sager om overtrædelse af bestemmelserne i denne lov kan ske i overensstemmelse med retsplejelovens regler om ransagning i sager, som efter loven kan medføre frihedsstraf.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>nævnt i den tilsvarende bestemmelse i § 62 i udkast til skatteindberetningslov. Angående editionspålæg bemærkes det, at SKAT antagelig selv i en række tilfælde vil kunne indhente relevante oplysninger efter de oplysningsforpligtelser, der gælder i skattelovgivningen, således at muligheden for at anmode om politiets bistand til edition ikke vil være relevant.</p> <p>I de specielle bemærkninger til lovudkastets § 84 anføres helt generelt, at der er mulighed for at lægge bødestrafte for flere overtrædelser sammen. Efter Rigsadvokatens opfattelse bør dette uddybes nærmere i lovudkastets bemærkninger, herunder i hvilket omfang det i givet fald er tanken, at der som udgangspunkt skal ske sammenlægning af bøder.</p>	<p>Det er gældende ret, at der er absolut kumulation af bøder, når sagen vedrører skatteunddragelse, idet bøder for flere overtrædelser lægges sammen. Det fremgår af pkt. 3.9.1.1.3, at bøden beregnes af den ”samlede unddragelse” i tilfælde af, at flere bestemmelser i skatte- og afgiftslovgivningen er overtrådt. Det er præciseret i lovforslagets bemærkninger, at retspraksis alene har taget stilling til absolut kumulation af bøder i sager om skatteunddragelse, mens dette ikke gælder for bøder for mere ordensmæssige overtrædelser af skattelovgivningen.</p>
<i>Rigsrevisionen</i>	<p>Rigsrevisionen har gennemgået lovforslaget, men da der ikke ses at være bestemmelser om regnskabs- eller revisionsmæssige forhold, har Rigsrevisionen ingen bemærkninger.</p>	
<i>SEGES</i>	<p>SEGES finder det positivt, at skattekontrolloven opdeles i en skattekontrollov og en skatteindberet-</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ningslov, og at en række bestemmelser, der ikke anvendes, foreslås ophævet. SEGES finder det endvidere meget tilfredsstillende, at der med den foreslåede § 14, stk. 2, gives mulighed for forlængelse af oplysningsfristen som følge af it-nedbrud m.v.</p> <p>SEGES finder det yderst problematisk, at borgernes rettigheder i lovforslaget ikke er sikret gennem sanktionsmuligheder over for SKAT's afgørelser, hvis SKAT ikke efterlever de forvaltningsretlige sagsbehandlings-forskrifter og forvaltningslovens bestemmelser. Derudover anfører SEGES, at SKAT ikke bør kunne anvende materiale indsamlet ved udgående kontrolbesøg, hvis retssikkerhedslovens regler ikke er overholdt. SEGES efterlyser eksempler på indholdet af SKAT's forvaltningsretlige begrundelsespligt samt en uddybning af, hvornår en skattepligtig kan siges at være under konkret mistanke, jf. retssikkerhedslovens § 10.</p> <p>I relation til forslaget § 54, stk. 2, henviser SEGES til, at det i afsnit 2.4.6 er anført, at EU's Charter om grundlæggende rettigheder i artikel 7 slår fast, at enhver har ret til respekt for sit privatliv, sit familieliv, sit hjem og sin kommunikation. Dette harmonerer ifølge SEGES ikke med forslaget om, at SKAT også skal kunne kontrollere forhold i boligen. SEGES anfører, at hvis SKAT skal have adgang til boligen, bør der fastlægges helt</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvarene fra Landbrug & Fødevarer samt FSR.</p> <p>De rettigheder, der er sikret ved Chartrets artikel 7, svarer indholdsmæssigt til de rettigheder, der er sikret efter Den Europæiske Menneskerettighedskonventions (EMRK) artikel 8. EMRK art. 8 stiller krav til hjemlen for et indgreb i privatlivet (legalitetskravet). Der skal være hjemmel til et indgreb i individets rettigheder, og hjemlen skal være tilgængelig samt klar og forudsigelig. EMRK art. 8 stiller endvidere krav til proportionaliteten i indgrebet. Heri ligger, at</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>klare retningslinjer for, hvilke beføjelser SKAT har i de situationer, og hvilke rum SKAT må undersøge, ligesom der bør gives eksempler på, hvornår SKAT skal have adgang til boligen. SEGES anfører, at der ikke i bemærkningerne til § 54, stk. 2, er givet detaljerede eksempler herpå, og beder Skatteministeriet tage stilling til SKAT's kontroladgang i en række anførte situationer.</p> <p>SEGES anfører, at i de situationer, hvor SKAT må foretage undersøgelser på arbejdssteder, f.eks. ved rengøring hos private, er det tilsvarende vigtigt, at artikel 7 i Chartret overholdes.</p> <p>SEGES henviser til, at det i afsnit 3.8.4. om § 74 (om skønsømmæssig ansættelse) siges, at er der alene tale om uvæsentlige småfejl uden betydning for den generelle troværdighed af et regnskab, vil der alene kunne foretages korrektioner af de konkrete fejl. SEGES efterlyser en generel vejledning til, hvordan væsentlighedsniveauet fastsættes.</p>	<p>indgrebet skal være egnet til og nødvendigt for at opnå det tilsigtede mål, ligesom indgrebet skal være forholdsmæssigt. Bestemmelsen i forslaget § 54, stk. 2, vurderes at opfylde kravene i EMRK art. 8 og dermed også EU's Charter art. 7. De konkrete eksempler på SKAT's kontroladgang i den private bolig, som SEGES opregner, ses allerede belyst i bemærkningerne til lovforslaget.</p> <p>Det fremgår af lovforslagets § 54, stk. 1, 1. pkt., at der i forbindelse med kontrol på arbejdssteder uden for den erhvervsdrivendes lokaler ikke kan foretages kontrol på arbejdssteder, der tjener til tredjemands privatbolig eller fritidsbolig.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvarene fra FSR og Landbrug & Fødevarer.</p> <p>SKAT's juridiske vejledning indeholder i afsnit A.B.5.3.2 en oversigt over tilfælde, hvor domstolene har fundet, at fejlene i regnskabet er uden betydning for den generelle troværdighed af et regnskab. Det drejer sig eksempelvis om tilfælde, hvor SKAT kun har kunnet påvise rent formelle fejl eller uvæsentlige mangler ved førelse og afstemning af et kasseregnskab, tilfælde hvor den skattepligtige i en note til regnskabet selv har konstateret og registreret kassedifferencer i kassekladden, og tilfælde af kun små tællefejl i kasseregnskabet, der bevirker, at afstemningen til kontantbeholdningen ikke stemmer helt lige på det nøjagtige ørebeløb.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>SEGES peger på, at i visse situationer kan en sådan korrektion af enkeltposter i en årsopgørelse være en skønmæssig ansættelse, hvorfor der også i sådanne situationer må stilles særlige krav til SKAT's begrundelsespligt.</p> <p>SEGES peger på, at i tidligere lovudkast har bestemmelsen om skønmæssig ansættelse indeholdt et krav om, at SKAT i sin afgørelse begrundet, at den skønmæssige ansættelse er mere retvisende end den skattepligtige indkomst, der er oplyst til SKAT. Der frem-</p>	<p>Da forslaget om skønmæssig ansættelser baserer sig på gældende praksis, vil ovennævnte afsnit være vejledende for afgørelsen af spørgsmålet om, hvorvidt der er tale om uvæsentlige småfejl.</p> <p>Det fremgår af bemærkningerne i afsnit 3.8.4.1. om gældende ret om skønmæssig ansættelse, at en skattepligtig, der modtager en årsopgørelse uden at skulle indgive en selvangivelse, og som inden selvangivelsesfristen burde have givet SKAT supplerende indkomstoplysninger, som udgangspunkt ikke kan ansættes skønmæssigt, men at der i stedet må ske korrektion af enkeltposter. Hvor dette udgangspunkt fraviges, finder § 74 anvendelse. Det gælder, hvis der udarbejdes en privatforbrugsopgørelse, som viser at privatforbruget ikke kan rummes inden for den indkomst, som er oplyst, eller den skattepligtige undlader at efterkomme et pålæg om at afgive en formueforklaring. Kravene til begrundelsen for sådanne afgørelser er de samme som gælder for andre afgørelser om skønmæssige ansættelser.</p> <p>Da en skønmæssig ansættelse er en forvaltningsretlig afgørelse, skal begrundelseskravet efter forvaltningsloven være opfyldt. Der findes ikke anledning til at præcisere dette i lovteksten, men det er uddybende omtalt i bemærkningerne.</p> <p>Det er rigtigt, at præhøringsudgaven af lovforslaget indeholdt en</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>gik, at begrundelsen evt. kan indeholde sammenlignende talopstillinger, ligesom det fremgik, at begrundelsen naturligvis skal opfylde begrundelseskravet i forvaltningslovens § 24. Efter SEGES' opfattelse fremgår dette hverken af § 74 eller af bemærkningerne til § 74, hvilket SEGES finder meget kritisk.</p>	<p>bestemmelse, hvorefter ”en skønmæssig ansættelse skal indeholde en begrundelse for, at ansættelsen er mere retvisende end den skattepligtige indkomst, som den skattepligtige har oplyst told- og skatteforvaltningen om.” Forslaget knyttede sig imidlertid alene til den situation, hvor den skattepligtige havde givet SKAT oplysninger om den skattepligtige indkomst. Når bestemmelsen ikke er medtaget i lovtæksten i de to seneste lovudkast, skyldes det ønsket om at lade kravet til begrundelse følge af forvaltningsloven i alle situationer, hvor en skønmæssig ansættelse foretages.</p> <p>Anvendelsen af sammenlignende talopstillinger og begrundelseskravet i forvaltningslovens § 24 er omtalt i bemærkningerne.</p> <p>I de almindelige bemærkninger i afsnit 3.8.4.1. om gældende ret vedr. skønmæssig ansættelse er følgende anført: <i>”Den skønmæssige ansættelse skal indeholde en begrundelse, som opfylder begrundelseskravet i forvaltningslovens § 24. SKAT skal således begrunde den skønmæssige ansættelse samt årsagen hertil. Det skal berunder beskrives, hvilke hovedbetydeligheder, der har været bestemmende for fastsættelsen af skønnet, og hvilke oplysninger som er tilagt væsentlig betydning”.</i></p> <p>Af de almindelige bemærkninger om lovforslaget (afsnit 3.8.4.2.) fremgår det: <i>”SKAT skal begrunde, hvorfor den skønmæssige ansættelse kan foretages uden anvendelse af oplysningerne nævnt i den foreslåede bestemmelse</i></p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>SEGES finder, at det klart bør fremgå af § 74, at såfremt der ikke er angivet en begrundelse eller begrundelsen ikke opfylder forvaltningslovens § 24, vil den skønmæssige ansættelse være ugyldig.</p> <p>SEGES finder det betænkeligt, at en skønmæssig ansættelse efter forslaget § 74, stk. 4, 4. pkt., kan foretages uden anvendelse af de oplysninger, som normalt indgår i grundlaget for en skønmæssig ansættelse, f.eks. om momsbetaling og oplysninger om bruttoavancen</p>	<p>§ 74, stk. 3, 1. -3. pkt. For så vidt angår de situationer, hvor en skønmæssig ansættelse bliver foretaget efter stk. 2, kan begrundelsen eventuelt indeholde sammenlignende talopstillinger til anskuelligørelse af konsekvenserne af forskellen mellem den skattepligtige indkomst, som den skattepligtige har oplyst SKAT om, og SKATs skønmæssige ansættelse”.</p> <p>Når det i bemærkninger alene anføres, at begrundelsen ”eventuelt kan” indeholde sammenlignende talopstillinger, skyldes det, at der kan være tilfælde, hvor der ikke er behov for at stille krav om, at begrundelsen skal indeholde sammenlignende talopstillinger f.eks., hvis der foreligger oplysninger fra udenlandske myndigheder om yderligere indkomster, jf. kommentaren nedenfor. Hvor det er relevant at udarbejde sammenlignende talopstillinger, medtages disse i begrundelsen.</p> <p>Om afgørelsens mangler fører til ugyldighed, må vurderes på baggrund af en konkret væsentligheds-vurdering efter de almindelige forvaltningsretlige grundsætninger.</p> <p>Oplysninger fra tredjemand kan være af en sådan validitet, at det er ubetænkeligt at lægge til grund, at den skattepligtige ikke har givet fyldestgørende oplysninger, som kan danne grundlag for skatteansættelsen. Det kan f.eks. være oplysninger fra udenlandske skattemyndigheder om yderligere indkomster m.v. Sådanne oplysninger</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>for indkomståret og tidligere indkomstår, jf. § 74, stk. 3, 1.-3. pkt., når skønnet kan foretages på et mere sikkert grundlag ved anvendelse af andre oplysninger.</p> <p>SEGES finder, at oplysninger om tidligere års momsbetaling, bruttofortjeneste mv. kan være relevante oplysninger for fastlæggelse af bruttofortjenestens størrelse for et aktuelt indkomstår, hvor indkomstfastsættelsen undergives et skøn. SEGES peger på, at omsætningen indgår som en del af bruttofortjenesten, og dermed vil tredjemandsoplysninger om omsætning eller oplysninger om indsætning i pengeinstitut ikke kunne stå alene. Det er alene forhold, der kan indgå ved opgørelsen af den skønsmæssige indkomst på lige fod med privatforbrugsopgørelse, tidligere års bruttoavance, momsindberetninger mv.</p> <p>SEGES foreslår, at bestemmelserne om revisorpålæg (§§ 75-81) ikke medtages i lovudkastet, fordi de skattepligtige, som bestemmelserne er relevante for, typisk ikke kan tilbagebetale udlægget til SKAT, hvorved statskassen påføres unødige omkostninger. I stedet kan bestemmelsen om skønsmæssig ansættelse i § 74 anvendes.</p> <p>SEGES finder, at opretholdes bestemmelserne om revisor-pålæg, bør også en drifts-, økonomi- eller skattekonsulent inden for jord-</p>	<p>vil kunne udgøre et mere sikkert grundlag end de oplysninger, der fremgår af stk. 2.</p> <p>Hvis SKAT eksempelvis er kommet i besiddelse af konkrete oplysninger fra tredjemand om omsætning og lignende oplysninger om ikke-oplyst omsætning, og oplysningerne er valide, vil de oplysninger, som er nævnt i § 74, stk. 3, 1.-3. pkt., ingen betydning have for, at en skønsmæssig ansættelse kan foretages. Det tjener derfor ikke noget formål at stille krav om, at de oplysninger, som er nævnt i § 74, stk. 3, 1.-3. pkt., indgår i grundlaget for ansættelsen.</p> <p>Der er tale om videreførelse af en ordning, som kun er og vil blive anvendt i begrænset omfang. Ordningen med revisorpålæg blev gennemført i 2005 som led i indsatsen mod skatte- og afgiftsunddragelser. Begrundelsen for ordningen findes fortsat at have betydning, nemlig at motivere den skattepligtige til at få udarbejdet et regnskab.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Landbrug & Fødevarer.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>brugsfaglige områder kunne udpeges som revisor for en personligt erhvervsdrivende.</p> <p>SEGES har en række bemærkninger til lovforslagets § 53. SEGES finder, at det bør tydeliggøres, at pligt til at indsende regnskabsmateriale gælder indtil klassificering som ikke-erhvervsmæssig, men at der herefter ikke længere er pligt til at indsende oplysninger efter bestemmelsen.</p> <p>SEGES henviser til, at det i bemærkningerne til § 53 er præciseret, at en oplysningspligt kan opfyldes ved ekstrahering af oplysninger, som stammer fra et fortroligt dokument som et rådgiverdokument eller et bestyrelsesprotokollat. SEGES henviser til, at det ved tidligere høringer er fremgået, at en erklæring om, at relevante oplysninger i andre dokumenter er ekstraheret, som udgangspunkt vil være tilstrækkelig, og anmoder Skatteministeriet om at bekræfte, at det forholder sig sådan, at en erklæring om, at relevante oplysninger i andre dokumenter er ekstraheret, fortsat er tilstrækkelig i forhold til SKAT.</p> <p>Til spørgsmålet om opfyldelse af oplysningspligten ved ekstrahering af kontrolrelevante oplysninger, der findes i et i øvrigt fortroligt rådgiverdokument m.v., bemærker SEGES, at nægtelse af fradrag eller skønmæssig ansættelse bør være reaktionen fra SKAT frem for pålæg af tvangsbøder, i de situationer, hvor SKAT finder at der</p>	<p>Bestemmelsen i § 53 gælder for erhvervsdrivende. Hvis SKAT har en formodning for, at der drives erhvervsvirksomhed, er bestemmelsen også anvendelig. Såfremt den pågældende dokumenterer ikke at være erhvervsdrivende, finder bestemmelsen herefter ikke anvendelse.</p> <p>SEGES har anmodet Skatteministeriet om at bekræfte, at det forholder sig sådan, at en erklæring om, at relevante oplysninger i andre dokumenter er ekstraheret, fortsat er tilstrækkelig i forhold til SKAT. Bestemmelsen i § 53 indeholder en pligt til at indsende regnskabsmateriale og andre dokumenter, der kan have betydning for kontrollen af den pågældendes skatteansættelser, herunder for afgørelsen af skattepligt her til landet. Hvilket materiale, der kan have betydning for kontrollen, afhænger af en konkret vurdering. Der kan derfor ikke gives en generel bekræftelse om, at en erklæring vil være tilstrækkelig.</p> <p>For så vidt angår spørgsmålet om valget mellem pålæg af tvangsbøder eller foretagelse af en skønmæssig ansættelse må det bero på en konkret vurdering, hvad der vil være mest hensigtsmæssigt. Et pålæg om indsendelse af oplysninger og af daglige tvangsbøder kan påklages til Skatteankestyrelsen, der kan tillægge klagen opsættende virkning, jf. forslaget § 72. Det fremgår af bemærkningerne, at der skal være en konkret formodning for, at det materiale, der begæres</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>mangler relevante oplysninger. SEGES opfordrer i den forbindelse til, at det præciseres i lovbemærkningerne, at det skal fremgå af begrundelsen ved en skønsmæssig ansættelse, hvorfor SKAT ikke mener, at en disposition er tilstrækkeligt begrundet.</p> <p>SEGES ønsker det præciseret i bemærkningerne, om et kontrolbesøg med hjemmel i skattekontrollovens § 54 på stedet kan udvides til også at omfatte kildeskatteloven og momsloven.</p> <p>SEGES er ikke enig i, at bemyndigelsen til at, justitsministeren og skatteministeren kan fastsætte regler for politiets bistand ved kontrolbesøg, ophæves, men finder tværtimod at sådanne regler bør fastsættes.</p> <p>SEGES har forskellige kommentarer til afsnit 3.4.1 i bemærkningerne om gældende ret vedrørende kontrolbeføjelser over for tredje- mand. SEGES spørger om, hvad der skal til for, at en begrundelse for at indhente oplysninger hos tredjemand er fyldestgørende, og hvad konsekvensen er af, at begrundelsespligten ikke er opfyldt.</p>	<p>udleveret, har betydning for skatteansættelsen i en konkret sag, samt at SKAT må redegøre for, at der mangler relevante oplysninger, og at SKAT forventer at finde disse oplysninger i de ønskede dokumenter.</p> <p>Et kontrolbesøg efter skattekontrollovens § 54 vil på stedet kunne udvides til at omfatte ”nye” forhold efter kildeskatteloven og momsloven uden forudgående varsling, hvis betingelserne herfor er opfyldt, jf. pkt. 59 i Justitsministeriets vejledning til retssikkerhedsloven.</p> <p>Bemyndigelsen til, at justitsministeren efter forhandling med skatteministeren kan fastsætte regler om politiets bistand ved SKATs kontrol, er, som anført i bemærkningerne, hidtil ikke blevet udnyttet. Det fremgår af politilovens § 2, at politiet yder andre myndigheder bistand efter gældende ret. Der vurderes derfor ikke at være behov for yderligere regler.</p> <p>Det væsentlige krav er, at indgrebet er proportionelt i forhold til formålet med indgrebet. Der henvises i øvrigt til kommentaren til høringssvaret fra Landbrug & Fødevarer. Den oplysningspligtige vil ikke kunne undgå at efterkomme oplysningspligten ved at påberåbe sig et stort ressourceforbrug. Den oplysningspligtige har imidlertid mulighed for at gå i dialog med SKAT om den mest hensigtsmæssige måde at efterkomme anmodningen på. Den oplysningspligtige</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Med henvisning til, at det fremgår af bemærkningerne, at SKAT bør inddrage hensynet til det skønnede ressourceforbrug hos den oplysningspligtige til opfyldelse af anmodningen om udlevering af oplysning, spørger SEGES, om det betyder, at den oplysningspligtige kan undgå oplysningspligten ved at påberåbe sig, at det medfører et stort ressourceforbrug af efterkomme anmodningen.</p> <p>Vedr. feltlåsningsbestemmelsen i lovudkastets § 15, finder SEGES, at det bør være sådan, at hvis den skattepligtige i god tid inden 1. maj – fx 15. april har givet SKAT oplysning om, at den skattepligtige er uenig i et beløb i en feltlåst rubrik, får den skattepligtige automatisk henstand for skattebeløbet uden forrentning. Den skattepligtige skal ifølge SEGES ikke lide tab på grund af lang sagsbehandlingstid hos SKAT.</p> <p>SEGES foreslår til imødegåelse af fejlmuligheder via revisoradgangen til TastSelv og adgangen til SA PRO (Selvangiv Professionelt), at der ikke er feltlåsnings på selvangivelsen, når indberetning sker ved brug af revisoradgangen eller SA PRO.</p> <p>SEGES efterspørger med henvisning til bemærkningerne til § 65 (nu § 71) om afskæring af TastSelv ved væsentlige fejl en definition af, hvornår en fejl er væsentlig.</p>	<p>har endvidere mulighed for at klage til Skatteankestyrelsen over et påbud efter reglerne i § 72.</p> <p>Forslaget kan ikke imødekommes, da der kan være risiko for, at skattepligtige vil fremkomme med indvendinger til oplysningerne i låste felter blot for at få udskudt betalingen af restskat.</p> <p>Forslaget kan ikke imødekommes. En skattepligtig, som anvender revisor eller rådgiver med adgang til TastSelv eller SA PRO, bør ikke stilles anderledes end en skattepligtig, som selv står for indberetningen til SKAT.</p> <p>Det er i de specielle bemærkninger (side 312) beskrevet, at ved væsentlige fejl må forstås ikke ubetydelige fejl, som på grund af deres antal eller størrelse kan udgøre en risiko for, at et skatteprovenu af en vis størrelse går tabt. Der anføres herefter en række eksempler herpå.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>SRF – Skattefaglig forening</i></p>	<p>SRF finder, at der i stedet for en frivillig indsendelse af dokumentation i forbindelse med indsendelsen af selve indsigelsen til en oplysning i et låst felt bør stilles krav om, at der skal vedlægges den nødvendige dokumentation for indsigelsen, da denne dokumentation vil være helt central og afgørende for sagens behandling. Dokumentation bør derfor foreligge allerede ved sagens start – både af hensyn til den skattepligtige og SKAT, således at der sikres et så kort og effektivt sagsforløb som muligt.</p> <p>Et sådant krav om indsendelse af dokumentation sammen med indsigelsen vil også medføre at åbenlyse grundløse henvendelser vil kunne undgås. På sammen måde vil de tilfælde, hvor der måtte spekuleres i opnåelse af henstand med skatten efter skatteforvaltningslovens § 51 kunne begrænses.</p> <p>SRF er klar over, at der på nuværende tidspunkt vil være en teknisk udfordring med at få den automatiske sagsmodtagelse i SKAT til at vurdere kvaliteten og indholdet af dokumentationen, men det bør ikke hindre, at kravet om dokumentation stilles, og at sagsmodtagelsessystemet i SKAT kan håndtere, at der skal vedlægges noget sammen med indsigelsen, og så må den fuldt optimale – og intelligente – løsning komme efterfølgende.</p>	<p>Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, modtager den skattepligtige ved afsendelse af mailen til SKAT en kvittering for modtagelsen af indsigelsen. For det tilfælde, at der ikke er fulgt dokumentation med indsigelsen, opfordres den skattepligtige samtidig til at indsende dokumentation, som gør det muligt for SKAT at behandle indsigelsen uden selv på et evt. senere tidspunkt at skulle indhente dokumentation fra den skattepligtige. Derved vil indsigelsen kunne behandles hurtigere.</p> <p>Hvis SRF's forslag skal forstås således, at indsigelsen ikke kan afsendes, hvis dokumentationen ikke samtidig vedlægges, kan forslaget ikke tiltrædes. I mange tilfælde vil den skattepligtige ved afgivelsen af indsigelsen ikke have en digital dokumentation, som kan afsendes samtidig med indsigelsen, og et krav herom vil gøre, at mailfunktionen ikke - som sigtet er med forslaget - bliver en enkel og nem adgang for den skattepligtige til at gøre SKAT opmærksom på, at den skattepligtige ikke er enig i beløbet i et låst felt. Endvidere vil den skattepligtige selv have interesse i at fremsende dokumentationen så hurtigt som muligt til SKAT, for at undgå at der eventuelt senere bliver nødvendigt at søge om henstand med skattebetalingen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>SFR hæfter sig ved, at det i bemærkningerne er anført, at kravet til begrundelse er skærpet og at det udtrykkeligt skal angives, at oplysningerne skal anvendes til kontrol af en anden erhvervsvirksomhed, men at dette ikke fremgår af ordlyden til § 57, stk. 1. SFR finder at et så markant udsagn ikke kan stå alene i lovforslagets bemærkninger, men i stedet bør være indeholdt i selve lovteksten.</p> <p>SFR hæfter sig ved ordlyden ”skal være nødvendige for skattekontrollen” i § 57, stk. 3, og anfører, at der åbnes op for, at der kan ske en fortolkning og/eller vurdering af SKATs skøn over nødvendigheden af oplysninger. Den erhvervsdrivende vil efter ordlyden kunne stille spørgsmålstegn ved SKATs</p>	<p>Er behandlingen af indsigelsen ikke tilendebragt inden oplysningsfristens udløb, anses den videre behandling af indsigelsen efter forslaget som en anmodning om genoptagelse af ansættelsen. Dette giver ikke automatisk adgang til henstand, men kræver, at den skattepligtige ansøger SKAT herom. SKAT kan i den forbindelse betinge henstanden af, at der stilles sikkerhed for henstandsbeløbet, hvis det skønnes, at meddelelsen vil indebære, at muligheden for senere at inddrive kravet forringes.</p> <p>Det fremgår af bestemmelsens ordlyd, at oplysningerne skal vedrører andre navngivne erhvervsdrivende. I den gældende skattekontrollovs § 6 er det muligt både at kontrollere den erhvervsdrivende, der bliver anmodet om oplysninger og de relationer, den erhvervsdrivende har haft til andre uden at det klart fremgår, hvem det er, som skal kontrolleres. Når SKAT anmoder om materiale med henvisning til § 57, stk. 1, vil det således stå klart for den oplysningspligtige, at oplysningerne skal anvendes til kontrol af en anden erhvervsdrivende.</p> <p>Det fremgår klart af § 57, stk. 1, at der er pligt til at efterkomme SKATs anmodning om at indsende regnskabsmateriale. § 57, stk. 3, som stiller krav om, at oplysningerne skal være nødvendige for skattekontrollen, fastslår det grundlæggende princip, at indgre-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>anmodning om oplysninger, hvilket SKAT derefter vil være nødt til at træffe en afgørelse om. SFR vil foreslå, at ordlyden ændres, således at der for den erhvervsdrivende ikke er tvivl om, at der er en klar og tydelig pligt til at indsende oplysningerne. SKAT vil i sagens natur vil have foretaget en vurdering, herunder af om det er § 57, stk. 1 eller stk. 2, der skal bringes i anvendelse.</p> <p>SRF finder, at bestemmelsen i § 71 om afskæring af TastSelv ikke giver mulighed for afskæring ved misbrug af TastSelv.</p> <p>SRF finder det overflødigt, når det i forslaget § 74, stk. 3, 4. pkt., om skønmæssig ansættelse siges, at 1.-3. pkt. ikke gælder, hvis den skønmæssige ansættelse kan foretages uden anvendelse af de nævnte oplysninger på et sikkert grundlag. SRF henviser som begrundelse herfor til, at de oplysninger, som fremgår af bestemmelsens 1.-3. pkt., alene er eksempler på oplysninger, som kan indgå i grundlaget for den skønmæssige ansættelse.</p>	<p>bet skal være egnet til og nødvendigt for at opnå det tilsigtede mål, ligesom indgrebet skal være forholdsmæssigt, se almindelige bemærkninger afsnit 2.4.6.2. og 2.4.6.4. Dette skal SKAT kunne redegøre for.</p> <p>Såfremt SKAT ikke modtager oplysningerne, finder § 72, stk. 2, med pålæg om at afgive oplysningerne inden en fastsat frist og daglige tvangsbøder, hvis fristen overskrides, anvendelse. Den erhvervsdrivende kan klage over pålægget, og i en klagesag er der ingen tvivl om, at SKATs vurdering af indgrebet nødvendighed vil blive prøvet. Dette er i overensstemmelse med gældende ret.</p> <p>Det er i bemærkningerne præciseret, at der ved fejl også forstås egentligt misbrug</p> <p>Der er fundet behov for at tydeliggøre, at der kan være tilfælde, hvor der foreligger andre oplysninger, end de som er nævnt i bestemmelsen, og som almindeligvis må tillægges betydning ved fastsættelsen af en skønmæssig ansættelse, når sådanne andre oplysninger giver et mere sikkert grundlag for ansættelsen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Søfartsstyrelsen</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>Ældre Sagen</i>	Ingen bemærkninger.	