



Skatteministeriet

6. oktober 2017
J.nr. 2017-3261

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til Skatteindberetningslov.

Karsten Lauritzen

/ Per Hvas



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Advokatrådet</i>	Advokatsamfundet har ingen bemærkninger til skatteindberetningsloven.	
<i>ATP</i>	<p>ATP bemærker, at henvisningen i lovforslagets § 36, stk. 1, til § 9 i bekendtgørelse nr. 662 af 14. august 1997 om statshusmandsbrug m.m. og jordrente er udgået. I lovbemærkningerne er forslaget om at lade henvisningen udgå begrundet i, at bekendtgørelsen er ophævet.</p> <p>ATP oplyser, at reglerne i bekendtgørelse nr. 662 af 14. august 1997 fortsat er gældende for den fordringsmasse, der bestod ved bekendtgørelsens ophævelse pr. 1. oktober 2016, jf. bekendtgørelse nr. 1176 af 22. september 2016, § 1, stk. 1, nr. 3, jf. stk. 3.</p> <p>På den baggrund er det ATPs opfattelse, at der i skatteindberetningslovens § 36, stk. 1 fortsat bør være en henvisning til § 9 i bekendtgørelse nr. 662 af 14. august 1997, evt. jf. bekendtgørelse nr. 1176 af 22. september 2016, § 1, stk. 3.</p>	Lovforslaget er tilrettet på dette punkt.
<i>DA</i>	DA har oplyst, at sagen falder uden for deres virkefelt, hvorfor DA ikke ønsker at afgive bemærkninger.	
<i>Dansk Byggeri</i>	Dansk Byggeri har ingen bemærkninger til skatteindberet-	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	ningsloven.	
<i>Dansk Erhverv</i>	Dansk Erhverv har ingen bemærkninger til skatteindberetningsloven.	
<i>Dansk Industri</i>	<p>At have velfungerende og klare regler har meget stor betydning for virksomhederne. DI ser derfor overordnet særdeles positivt på ambitionen om gennemgribende at modernisere en gammel central lov som skattekontrolloven i et forløb hvor eksperter og eksterne interessenter har været inddraget. DI kvitterer for et velfungerende og konstruktivt forløb vedrørende det lovforberedende arbejde.</p> <p>DI ser positivt på opdelingen af skattekontrollen i en ny skattekontrolllov og en selvstændig skatteindberetningslov om tredjemands indberetningspligter med henblik på at gøre reglerne mere overskuelige. DI har ikke særlige bemærkninger vedrørende forslaget til skatteindberetningslov</p>	
<i>Danske Rederier</i>	Danske Rederier har ingen bemærkninger til skatteindberetningsloven.	
<i>Datatilsynet</i>	Datatilsynet understreger generelt, at behandling af personoplysninger skal ske under behørig iagttagelse af persondatalovens og sikkerhedsbekendtgørelsens	Der er opmærksomhed på at iagttage disse regler.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>regler.</p> <p>Datatilsynet forudsætter, at tilsynet vil blive hørt over evt. bekendtgørelser, der skal udstedes i medfør af loven, i det omfang disse har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger.</p>	<p>Det kan bekræftes.</p>
<i>Digitaliseringsstyrelsen</i>	<p>Digitaliseringsstyrelsen har ingen bemærkninger til skatteindberetningsloven.</p>	
<i>Domstolsstyrelsen</i>	<p>Domstolsstyrelsen har ingen bemærkninger til skatteindberetningsloven.</p>	
<i>Finans Danmark</i>	<p>I relation til rentenydelseskapital bemærker Finans Danmark, at der kan være tale om såvel flere kapitalejere som flere rentenydere. Lovforslagets § 12, 14 og 18 bør derfor formuleres i overensstemmelse hermed.</p> <p>Finans Danmark finder det hensigtsmæssigt, hvis der i forbindelse med indberetningen skal angives en procentuel ejerandel (for kapitalejere), samt hvor stor en procentuel andel af renter/udbytter, hver rentenyder modtager.</p> <p>Endelig finder Finans Danmark det hensigtsmæssigt, at der kan ændres ejere- og rentenyderandel, hvis der sker ændringer heraf i løbet af et indkomstår.</p>	<p>Det er korrekt, at der kan være såvel flere kapitalejere som flere rentenydere, og lovforslaget er rettet til på dette punkt.</p> <p>Ønsket om yderligere indberetning er imødekommet, og lovforslaget er rettet til på dette punkt.</p> <p>Det kan tiltrædes, at det vil være hensigtsmæssigt, at der kan ændres ejere- og rentenyderandel, hvis der sker ændringer heraf i løbet af et indkomstår. Eventuelle regler herom er af</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Forsikring & Pension</i></p>	<p>Forsikring & Pension støtter, at der sker en opdeling af indberetnings- og kontrolbestemmelser i to separate love.</p> <p>Forsikring & Pension antager, at loven vil blive efterfulgt af reviderede bekendtgørelser og opfordrer til, at høringsprocessen for så vidt disse bliver gennemført med høj grad af inddragelse af de indberetningspligtige og tilstrækkeligt lange høringsfrister.</p> <p>I relation til § 9 påpeger Forsikring & Pension, at der er tale om pligt til at påtegne og dermed ikke er tale om en indberetningspligt.</p> <p>Ved lovforslaget ophæves reglerne om påtegning af forsikringskontrakter i skattekontrollovens § 8 B, stk. 4.</p> <p>Forsikring & Pension ser gerne, at § 2, stk. 2, i den eksisterende bekendtgørelse om beskatning af pensionsordninger udgår.</p> <p>Forsikring & Pension noterer, at identifikationsoplysninger efter lovforslagets § 52 om en forsikret kan gives til den indberetningspligtige, kan gives til den indberetningspligtige af en anden end den forsikrede.</p> <p>Forsikring & Pension henviser</p>	<p>teknisk karakter og vurderes at høre hjemme i en bekendtgørelse snarere end i loven.</p> <p>Det er korrekt, at der vil blive udstedt nye bekendtgørelser. Dette vil ske med inddragelse af de indberetningspligtiges organisationer via høring med tilstrækkeligt lange høringsfrister.</p> <p>Der er ikke aktuelle planer om at ændre bekendtgørelse om beskatning af pensionsordninger, således at § 2, stk. 2, udgår.</p> <p>Det kan bekræftes, at Forsikring & Pensions fortolkning er korrekt.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>til, at den information som selskaberne får fra arbejdsgiverne ikke er tilstrækkelig til at opfylde indberetningspligten efter lovforslagets § 22, hvor navnlig også TIN-numre skal indberettes for konti med tilknytning til udlandet.</p> <p>Forsikring & Pension tolker lovforslagets § 52 således, at det er tilstrækkeligt, at oplysninger om den forsikredes identitet (herunder et evt. cpr-nr.), er oplyst til selskabet. Når dette krav er opfyldt kan forsikrings- eller pensionsordning oprettes</p> <p>Forsikring & Pension bemærker, at det ikke er til hinder for oprettelse af en pensionsordning, som den ansatte har krav på efter sin ansættelsesaftale, men en problemstilling, som må løses efter indgåelse af aftalen.</p> <p>Forsikring & Pension ønsker Skatteministeriets bekræftelse heraf.</p>	
<i>FSR</i>	FSR har ikke afgivet bemærkninger til skatteindberetningsloven.	
<i>FTF</i>	FTF har ingen bemærkninger til skatteindberetningsloven.	
<i>Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen</i>	Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ingen bemærkninger til skatteindberetningsloven.	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Landbrug & Fødevarer</i>	Landbrug og Fødevarer har ikke afgivet bemærkninger til skatteindberetningsloven.	
<i>Miljøstyrelsen</i>	Miljøstyrelsen har ingen bemærkninger til skatteindberetningsloven.	
<i>Rigsadvokaten</i>	<p>Det fremgår af lovudkastets § 58, at bestemmelsen omfatter forhold, der resulterer i en for lav skatteansættelse. Det fremgår samtidig af de specielle bemærkninger til bestemmelsen, at den viderefører den gældende skattekontrollovs § 14, stk. 1 og 2. Det bemærkes, at det i den gældende skattekontrollovs § 14, så vidt ses ikke er et krav, at urigtige og vildledende oplysninger rent faktisk har resulteret i en for lav skatteansættelse, således at der i givet fald allerede kan straffes for fuldbyrdet overtrædelse af bestemmelsen, allerede, når de urigtige oplysninger er afgivet.</p> <p>Efter lovudkastets § 62 kan politiet bl.a. yde bistand til editionspålæg mv., og det fremgår af lovudkastets bemærkninger, at bestemmelsen viderefører den gældende § 19, stk. 2, i skattekontrolloven. Denne bestemmelse</p>	<p>Det fremgår af bemærkningerne i afsnit 3.10.1, side 49, om gældende ret, at forsæt til unddragelse ikke nævnes i § 14, stk. 1, men henvisningen til skattekontrollovs § 13 må anvendes som fortolkningsbidrag, idet kun forsæt til unddragelse udløser fængselsstraf.</p> <p>Der findes ingen nyere retspraksis, men skattekontrollovs § 14, stk. 1, har tidligere været anvendt til at straffe arbejdsgiverens mangelfulde oplysninger om udbetaling af indkomst, der skulle svares Af-skat af. Dette straffes i dag efter kildeskatteovens § 74, stk. 1. Bestemmelsen har således kun været anvendt i situationer, hvor der er konstateret en for lav skatteansættelse. Dette er uddybet i lovforslagets bemærkninger.</p> <p>Lovforslaget er ændret, således at § 62 alene er en videreførelse af den gældende skattekontrollovs § 19, stk. 2, hvorefter ransagning i sager om overtrædelse af bestemmelserne i denne lov kan ske i overensstem-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ses imidlertid ikke at nævnte editionsplæg. Det bemærkes, at SKAT antagelig selv i en række tilfælde vil kunne indhente relevante oplysninger efter de oplysningsforpligtelser, der gælder i skattelovgivningen, således at muligheden for at anmode om politiets bistand til edition ikke vil være relevant.</p> <p>De specielle bemærkninger til lovudkastets § 62 angiver, at det gældende sanktionsniveau for overtrædelse af skattekontrollovens § 13 videreføres. Det bemærkes, at gengivelse af strafniveauet så vidt ses ikke fuldt svarer til det, der er anført i SKAT's juridiske vejledning om bødefastsættelse ved henholdsvis forsætlige og groft uagtsomme overtrædelser (vejledningens pkt. A.C.3.5.2.1).</p>	<p>melse med retsplejelovens regler om ransagning i sager, som efter loven kan medføre frihedsstraf.</p> <p>Der tilføjes et afsnit med uddybning af kriterier for bødeberegningen.</p>
<i>Rigsrevisionen</i>	<p>Rigsrevisionen har ikke afgivet bemærkninger til skatteindberetningsloven.</p>	
<i>SEGES</i>	<p>SEGES bemærker, at det er positivt, at indberetningspligterne udskilles til en særskilt lov, da det vil medføre større overskuelighed for de indberetningspligtige.</p> <p>SEGES bemærker, at flere bestemmelser fra bekendtgørelsen flyttes over i lovteksten. Efter SEGES opfattelse bør også ISO valutakoden skrives ind i lovteksten.</p>	<p>Oplysning om, hvorledes identifikation skal gives, vurderes at være en teknisk udmøntning, som bedst reguleres i bekendtgørelsesform.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Efter lovforslaget videreføres indberetningspligten vedrørende rentetilskrivningsdatoen ikke, med den begrundelse at oplysningen ikke er relevant for SKAT. SEGES bemærker, at rentetilskrivningsdatoen må anses for relevant, når der er tale om periodisering efter virksomhedsskattelovens § 6, stk. 2, og ved forskudt indkomstår.</p> <p>SEGES bemærker, at det tidligere var præciseret i lovteksten, hvilke identitetsoplysninger, der skal indberettes for en gavgiver. Efter lovforslaget vil disse oplysninger fremover fremgå af bekendtgørelsen, hvilket ikke synes i overensstemmelse med regeringens ønske om retssikkerhed.</p> <p>SEGES bemærker, at der er indsat en bestemmelse om indberetning af oplysninger for virksomheder med flere end 10 ejere, hvor nogle af ejerne ikke deltager i driften af virksomheden i væsentligt omfang. SEGES henviser samtidigt til, at der ved lov nr. 682 fra juni 2017 blev indført kildeartsbegrænsning af underskud af fysiske personers investeringer i visse anpartsprojekter.</p> <p>SEGES foreslår på den baggrund, at der indsættes en be-</p>	<p>Rentetilskrivningsdatoen har efter praksis ikke hidtil har været indberettet. Oplysningen har alene betydning for dem, der måtte have forskudt indkomstår, men indberetningspligten kan ikke begrænses til de tilfælde. Der er derfor ikke tilstrækkelige tungtvejende hensyn, som kan begrunde en sådan udvidelse af erhvervslivets byrder, der vil være forbundet med en sådan indberetningspligt.</p> <p>En række af de gældende bestemmelser i skattekontrolloven indeholder en angivelse af, hvilke identifikationsoplysninger, indberetningen skal indeholde. Denne metode videreføres ikke, da disse regler om identifikationsoplysninger erstattes af lovforslagets § 52 og regler udstedt i medfør af lovforslagets § 52, stk. 3. Dette sikrer større ensartethed i loven.</p> <p>Det bemærkes, at lovforslagets § 42 skal ses i sammenhæng med ligningslovens § 29, hvorefter det fælles skatteregnskab skal anvendes af den skattepligtige ved indkomstopgørelsen, når der er flere end 10 ejere.</p> <p>En tilsvarende regel gælder ikke, når der er færre end 10 ejere.</p> <p>Der er således ikke samme begrundelse for at indføre en så-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>stemmelse om, hvilke oplysninger, der skal indberettes for virksomheder med indtil 10 ejere, hvor nogle af ejerne ikke deltager i driften af virksomheden i væsentligt omfang.</p> <p>SEGES finder, at der i bemærkningerne bør gives eksempler på situationer, hvor tvangsbøder ikke står i misforhold til undladelsen.</p> <p>SEGES henviser til, at det af bemærkningerne fremgår, at en afgørelse om tvangsbøder skal begrundes. I den forbindelse ønsker SEGES oplyst, hvilke oplysninger, begrundelsen skal indeholde for at den er tilstrækkelig, herunder hvad konsekvensen af en utilstrækkelig begrundelse er.</p> <p>SEGES ønsker, at Skatteministeriet bekræfter, at en afgørelse om pålæg af tvangsbøder skal udformes i overensstemmelse med forvaltningslovens § 24, herunder at afgørelsen vil være ugyldig, hvis begrundelsen ikke opfylder betingelserne i forvaltningslovens § 24.</p> <p>Efter forslaget § 59, stk. 2 kan der udfærdiges straffebestemmelser ved bekendtgørelse. Ud fra et retssikkerhedsmæssigt synspunkt finder SEGES, at straffebestemmelser bør vedtages af Folketinget og indgå i lovteksten.</p>	<p>dan indberetningsregel, når der er færre end 10 ejere.</p> <p>En tvangsbøde er ikke en straf, men anvendes alene til at fremtvinge oplysninger fra den skattepligtige eller tredjemand, som de efter loven har pligt til at give.</p> <p>Forvaltningsloven og retssikkerhedsloven indeholder en række generelle forvaltningsprocessuelle regler, der gælder generelt for forvaltningsmyndighederne. Hovedparten af de formelle regler skal ses som en garanti for, at der bliver truffet en lovlig og rigtig afgørelse, og de formelle regler tilgodeser borgernes retssikkerhed. Hverken forvaltningsloven eller retssikkerhedsloven indeholder regler om virkningen af eller sanktioner ved manglende overholdelse af formelle regler. Konsekvenserne af en manglende overholdelse af de formelle regler er reguleret af en omfattende retspraksis samt af udtalelser fra Folketingets Ombudsmand. Det ligger uden for dette lovforslags rammer at regulere spørgsmålet om konsekvenser for gyldigheden af en afgørelse som følge af forvaltningsretlige mangler.</p> <p>En indberetningsbekendtgørelse vil indeholde mere detalje-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>SEGES finder endvidere, at bødestørrelser bør fremgå af loven, hvorved det vil kræve en lovændring at ændre bødestørrelserne.</p> <p>SEGES bemærker, at bøderne gradueres efter antal ansatte i virksomheden. Det kan efter SEGES opfattelse være en beko- stelig affære at foretage en fejl- indberetning. Derfor henviser SEGES til, at der bør være und- tagelsesbestemmelse, hvor indbe- retninger, som skyldes systemfejl eller tastefejl, som på initiativ af den indberetningspligtige korri- geres, ikke medfører bøde.</p> <p>SEGES henviser til, at det i rela- tion til lovforslagets § 61, stk. 3, bør præciseres, at en genoptagel- sesanmodning fra en indberet- ningspligtig, der har vedtaget et bødeforlæg, skal behandles af en ny sagsbehandler, ligesom der bør fastlægges helt klare regler for sagsbehandling af genopta- gelsesanmodninger fra en indbe- retningspligtig i straffesager.</p>	<p>rede retningslinjer for opfyldel- se af indberetningspligterne. Der vil ikke være tale om nye strafbare forhold men alene en præcisering af, hvad der er strafbart.</p> <p>Angivelse af bødestørrelse i en lovbestemmelse er ikke i over- ensstemmelse med udformning af straffebestemmelser.</p> <p>En fejlindberetning, som alene skyldes tastefejl eller systemfejl, og som korrigeres af den ind- beretningspligtige, vil ikke være strafbar, da der i sådanne til- fælde ikke er tale om grov uagtsomhed. Dette fremgår af lovforslagets bemærkninger.</p> <p>Genoptagelse af en afsluttet bødesag vil være den absolutte undtagelse. Såfremt den indbe- retningspligtige er uenig i grundlaget og begrundelsen for en bøde, vil sagen skulle ind- bringes for domstolene.</p> <p>Opstår der helt undtagelsesvist en genoptagelsessag, fx fordi den fortolkning af gældende ret, bødeforlægget er givet ud fra, underkendes af domstole- ne i en anden sag, vil det skulle afgøres efter de almindelige habilitetsregler, hvem der vil kunne behandle sagen. Der er ikke behov for særlige sagsbe- handlingsregler for disse situa-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		tioner.
<i>Skattefaglig Forening</i>	Skattefaglig Forening har ingen bemærkninger til skatteindberetningsloven.	
<i>Søfartsstyrelsen</i>	Søfartsstyrelsen har ingen bemærkninger til skatteindberetningsloven.	
<i>Ældre Sagen</i>	Ældre Sagen har ingen bemærkninger til skatteindberetningsloven.	