

**Østre Landsret
Præsidenten**



Den 10/01-2018
J.nr. 40A-ØL-114-17
Init: cr

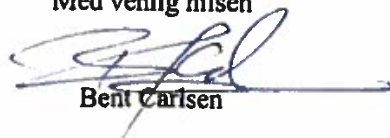
Justitsministeriets
Strafferetskontoret

Sendt pr. mail til strafferetskontoret@jm.dk

Justitsministeriet har ved brev af 21. december 2017 (Sagsnr. 2017-731-0020) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Skærpeelse af straffen for grov vold).

Efter drøftelse på plenarmøde den 5. januar 2018 kan jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet, der er af retspolitisk karakter.

Med venlig hilsen



Bent Carlsen



Ellen Busck Porsbo

Vestre Landsret
Præsidenten



Justitsministeriet
Strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt pr. mail til strafferetskontoret@jm.dk

J.nr. 40A-VL-3-18
Den 10/01-2018

Justitsministeriet har ved brev af 21. december 2017 (sagsnr. 2017-731-0020) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Skærpelse af straffen for grov vold).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen


Helle Bertung



Justitsministeriet
Strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Præsidenten
Domhuset, Nytorv 25
1450 København K.
Tlf. 99 68 70 15
CVR 21 65 95 09
administration.kbh@domstol.dk
J. nr. 9099.2017.98

Den 18. januar 2018

Ved en mail af 21. december 2017 har Justitsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag om ændring af straffeloven (Skærpelse af straffen for grov vold).

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at udkastet ikke giver byretterne anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Der henvises til J.nr. 2017-731-0020.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

25. januar 2018

Sendt per mail til strafferetskontoret@jm.dk

J.nr.: 2018-4101-0002-6

Sagsbehandler:

Søren Dragsbæk Holm

Dir. tf.:

Mail: SDH@domstolsstyrelsen.dk

Domstolsstyrelsens høringssvar til udkast til lovforslag om ændring af straffeloven (skærpelse af straffen for grov vold)

Justitsministeriet har ved mail af 21. december 2017 anmodet Domstolsstyrelsen om en udtalelse til udkast til forslag om lov om ændring af straffeloven (skærpelse af straffen for grov vold) (j.nr. 2017-730-0020).

Domstolsstyrelsen har følgende bemærkninger:

Udkastet til lovforslaget lægger i sine bemærkninger op til, at der sker en overordnet stigning i strafniveauet i grove voldssager. Det er derfor Domstolsstyrelsens vurdering, at en gennemførelse af lovforslaget vil medføre merudgifter ved domstolene som følge af, at en række sager, der på nuværende tidspunkt behandles som domsmandssager, fremover vil skulle behandles som nævningesager, hvis der er påstand om straf af fængsel i 4 år eller derover, jf. retsplejelovens § 686, stk. 4, nr. 1.

Rigsadvokaten har oplyst til Domstolsstyrelsen, at der i 2015, 2016 og 2017 blev rejst henholdsvis 1.291, 1.263 og 1.552 tiltaler om kvalificeret vold efter straffelovens § 245 samt 12, 4 og 13 tiltaler om kvalificeret vold med grov skade efter straffelovens § 246. På baggrund heraf lægges det til grund, at der er anslået ca. 1.300-1.400 sager om vold efter straffelovens § 245 og ca. 10 sager om grov vold efter straffelovens § 246 pr. år ved byretterne.

Justitsministeriet har oplyst til Domstolsstyrelsen, at en opgørelse fra ministeriets forskningskontor viser, at der på 10 år (fra 2007-2016) i alt har været 55 domfældelser, hvor retten har idømt mellem 3 og 4 års fængsel i voldssager efter straffelovens §§ 245 og 246. Justitsministeriet estimerer på den baggrund, at lovforslaget indebærer, at ca. 4-5 straffesager om grov vold årligt skal behandles som nævningesager frem for domsmandssager.

På baggrund af Justitsministeriets oplysninger lægger Domstolsstyrelsen til grund, at der fremover vil være ca. 5 sager pr. år ved byretterne, der skal behandles som nævningesager frem for domsmandssager. Til sammenligning afsluttede byretterne i gennemsnit 140 nævningesager pr. år i perioden 2013-2017.

Det kostede i 2016 domstolene ca. 14.549 kr. i gennemsnit at behandle en domsmandssag og 217.831 kr. i gennemsnit at behandle en nævningesag beregnet ud fra totale driftsudgifter og sagsrelaterede udgifter. En væsentlig del af denne forskel kan forklares med, at der medvirker én dommer og to domsmænd i en domsmandssag og tre dommere og seks nævninge i en nævningesag, samt at der gennemsnitligt anvendes ca. 1,1 retsdage i domsmandssager og 3,4 retsdage i nævningesager. Det er Domstolsstyrelsens vurdering, at et gennemsnit på 3,4

retsdage pr. nævningesag er for højt for voldssager efter straffelovens §§ 245 og 246, da disse voldssager typisk ikke er de mest komplicerede nævningesager. De 217.831 kr. pr. nævningesag reduceres derfor med en tredjedel, hvorfor en nævningesag om vold estimeres til at koste 145.221 kr. pr. sag. Det koster således 130.672 kr. mere pr. sag for en voldssag at blive behandlet som nævningesag end som en domsmandssag.

Det er på den baggrund Domstolsstyrelsens vurdering, at lovforslaget vil betyde merudgifter under hovedkonto 11.41.02. Retterne på ca. 0,5 mio. kr. alene ved byretterne, som følge af de yderligere 5 nævningesager, som før ville være blevet afgjort som domsmandssager. Endvidere skønnes der at komme merudgifter på ca. 0,2 mio. kr. på hovedkontiene 11.42.01. Sagsgodtgørelser mv. og 11.42.02. Fri proces og udgifter til advokathjælp.

Derudover skal sagsudgifterne forbundet med de yderligere nævningesager, der ankes til landsretterne, også indregnes. Det lægges i den forbindelse til grund, at ca. en tredjedel af nævningesagerne ankes til landsretten. Da der uanset sagstypen medvirker tre dommere i alle sager ved landsretterne, påvirkes driftsudgifterne ikke i samme omfang ved landsretterne som ved byretten. Endvidere medvirker der tre domsmænd i straffeankesager med domsmænd ved landsretterne og ikke to som i byretten. Når der tages højde for disse forhold skønner Domstolsstyrelsen, at der ved landsretterne vil være merudgifter under hovedkonto 11.41.02. Retterne på ca. 0,1 mio. kr. og merudgifter under hovedkontiene 11.42.01. Sagsgodtgørelser mv. og 11.42.02. Fri proces og udgifter til advokathjælp) på ca. 0,05 mio. kr.

Samlet skønner Domstolsstyrelsen således, at der vil være merudgifter under domstolenes driftskonto på finansloven (11.41.02. Retterne) på ca. 0,6 mio. kr. og merudgifter under sagsgodtgørelse og fri proces mv. (11.42.01. Sagsgodtgørelser mv. og 11.42.02. Fri proces og udgifter til advokathjælp) på ca. 0,25 mio. kr. Det betyder, at udkastet til lovforslaget samlet estimeres at medføre årlige merudgifter for domstolene på ca. 0,85 mio. kr. De foretagne vurderinger er behæftet med en vis usikkerhed.

Domstolsstyrelsen har i den forbindelse noteret sig, at der ifølge lovudkastet som i led fremsættelsen af lovforslaget er afsat 62,4 mio. kr. årligt fra 2018 og frem til at afholde merudgifter for Kriminalforsorgen, men at der ikke er sat midler af til at afholde merudgifter for domstolene som følge af gennemførelsen af lovforslaget.

Med venlig hilsen

Charlotte Münter

Justitsministeriet
Politi- og Strafferetsafdelingen
Strafferetskontoret
Slotholmsgade 10
1216 København K



RIGSADVOKATEN
FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON: 7268 9000
FAX: 7268 9004
E-MAIL: RIGSADVOKATEN@ANKL.DK
www.anlagemyndigheden.dk

DATO 19. januar 2018

JOURNAL NR.
RA-2017-3200602-14

SAGSBEHANDLER: MKF/

Høring over udkast til lovforslag om ændring af straffeloven (Skærpelse af straffen for grov vold)

Ved brev af 21. december 2017 har Justitsministeriet anmodet Rigsadvokaten om en udtalelse om udkast til lovforslag om ændring af straffeloven (Skærpelse af straffen for grov vold).

Rigsadvokaten har ikke bemærkninger til lovudkastet.

Der henvises til Justitsministeriets j.nr. 2017-731-0020.

Med ventlig hilsen

Ole Hasselgaard
rigsadvokat

From: BCE002@politi.dk
Sent: Thu, 21 Dec 2017 15:07:04 +0000
To: Justitsministeriet
Cc: pol-nec-juridisk-sekretariat2@politi.dk; pol-forkontor@politi.dk; kos-Direktionssekretariatet@politi.dk; LSS007@politi.dk; MPB003@politi.dk
Subject: VS: VS: Høring - Udkast til lovforslag om ændring af straffeloven (Skærpelse af straffen for grov vold) - j. nr. 2017-731-0020
Importance: High

Til Justitsministeriet

Rigspolitiet har ingen bemærkninger til det fremsendte lovforslag om ændring af straffeloven (Skærpelse af straffen for grov vold).

Med venlig hilsen

Bine Kramper Edeltoft
Sekretariatsleder

POLITI

Rigspolitiet
Nationalt Efterforskningscenter (NEC)
Nationalt Cyber Crime Center (NC3)
Juridisk Sekretariat
Ejby Industrivej 125-135
2600 Glostrup

Mobil 41 37 38 05
E-mail bce002@politi.dk

Web www.politi.dk
Facebook facebook.com/politi
Twitter twitter.com/rigspolitiet

Fra: POL FP Forkontor Sikker

Sendt: 21. december 2017 13:31

Til: Baunsgaard, Karin (KBA029); Danielsen, Ida Skovgaard (IDA001); Edeltoft, Bine Christine Kramper (BCE002); Kjeldgaard, Michael (MKJ001); Lundsager, Louise Spangsberg (LSS007); POL FP NEC Juridisk sekretariat; Poulsen, Kristian Gyde (KGP002); Winther, Maria Alexandra (MAG005); Zahren-Martens, Pia (PZA001)

Emne: VS: Høring - Udkast til lovforslag om ændring af straffeloven (Skærpelse af straffen for grov vold) - j. nr. 2017-731-0020

Kære NEC

Hermed fremsendes vedhæftede høring til videre foranstaltning.

Bemærkningerne eller orientering om, at Rigspolitiet ikke har bemærkninger, bedes sendt direkte til Justitsministeriet med kopi til Direktionssekretariatet og Forkontoret senest den 18 januar 2018.

Stillingtagen IT-mæssige ændringer

I bedes i forbindelse med gennemgang af høringen tage stilling til, hvorvidt forslaget kan give anledning til IT-mæssige ændringer, herunder f.eks. ændring/oprettelse/sletning af gerningskoder, blanketter mv. eller andre ændringer i IT-systemer.

Direktionssekretariatet skal bede om en tilbagemelding herpå.

Såfremt de identificerede behov vurderes at have økonomiske konsekvenser eller konsekvenser for ikrafttrædelsestidspunktet, skal dette naturligvis indgå i høringssvaret, i det omfang lovforslaget ikke allerede adresserer dette.

For yderligere oplysninger kan der rettes henvendelse til mig.

Med venlig hilsen

Lotte Thomsen
kontorfuldmægtig

POLITI

Rigspolitiet
Forkontoret
Ejby Industrivej 125-136

Mobil 25282824
E-mail lth030@politi.dk

Web www.politi.dk
Facebook facebook.com/politi
Twitter twitter.com/rigspolitiet

Fra: KOS FP Direktionssekretariatet

Sendt: 21. december 2017 13:13

Til: POL FP Forkontor Sikker

Emne: afv ida VS: Høring - Udkast til lovforslag om ændring af straffeloven (Skærpelse af straffen for grov vold) - j. nr. 2017-731-0020

Kære POL

Hermed fremsendes vedhæftede høring til videre foranstaltning.

Bemærkningerne eller orientering om, at Rigspolitiet ikke har bemærkninger, bedes sendt direkte til Justitsministeriet med kopi til Direktionssekretariatet (KOS FP Direktionssekretariatet)

Stillingtagen IT-mæssige ændringer

I bedes i forbindelse med gennemgang af høringen tage stilling til, hvorvidt forslaget kan give anledning til IT-mæssige ændringer, herunder f.eks. ændring/oprettelse/sletning af gerningskoder, blanketter mv. eller andre ændringer i IT-systemer.

Direktionssekretariatet skal bede om en tilbagemelding herpå.

Såfremt de identificerede behov vurderes at have økonomiske konsekvenser eller konsekvenser for ikrafttrædelsestidspunktet, skal dette naturligvis indgå i høringssvaret, i det omfang lovforslaget ikke allerede adresserer dette.

For yderligere oplysninger kan der rettes henvendelse til mig.

Med venlig hilsen

Patrycja Sosfa
Politifuldmægtig

POLITI

Rigspolitiet
Direktionssekretariatet

Politorvet 14
1780 København V

Telefon 41747477
E-mail pas003@politi.dk

Web www.politi.dk
Facebook facebook.com/politi
Twitter twitter.com/rigspoliti

Fra: Justitsministeriet [<mailto:jm@jm.dk>]

Sendt: 21. december 2017 11:04

Emne: Høring - Udkast til lovforslag om ændring af straffeloven (Skærpelse af straffen for grov vold) - j. nr. 2017-731-0020

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen


JUSTITS MINISTERIET
IT og Service
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

From: PFK001@politi.dk
Sent: Thu, 18 Jan 2018 07:26:55 +0000
To: £Strafferetskontoret (951s18)
Subject: Høring over udkast til lovforslag om ændring af straffeloven (skærpelse af straffen for grov vold)

Til rette vedkommende.

Udkastet til lovforslaget giver ikke Foreningen af Offentlige Anklagere anledning til bemærkninger.

På bestyrelsens vegne,

Med venlig hilsen

Peter Koukoulis
bestyrelsesmedlem



Foreningen af Offentlige Anklagere
c/o Sydøstjyllands Politi
Holmboes Allé 2
8700 Horsens
Mobil: 7258 0527
Email: pfk001@politi.dk

12. januar 2018

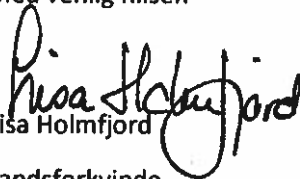
Høring vedr. udkast til lovforslag om ændring af straffeloven (skærpelse af straffen for grov vold)

Sagsnummer 2017-731-0020

Tak for muligheden for at afgive kommentarer til udkastet til lovforslaget.

Dansk Kvindesamfund bifalder de foreslåede ændringer i form af en skærpelse af straffen for grov vold, og vi har ikke yderligere kommentarer til lovforslaget.

Med venlig hilsen


Lisa Holmfjord

Landsforkvinde

From: Maja Løvbjerg Hansen
Sent: Thu, 18 Jan 2018 10:23:18 +0000
To: £Strafferetskontoret (951s18)
Cc: Nanna W. Gotfredsen; Filip Soos
Subject: Udkast til lovforslag om ændring af straffeloven (Skærpelse af straffen for grov vold) - j. nr. 2017-731-0020

Til Justitsministeriet

Tak for henvendelsen og høring vedrørende lovforslaget om ændring af straffeloven (Skærpelse af straffen for grov vold) - j. nr. 2017-731-0020

Gadejuristen har ingen kommentarer til lovforslaget.

På Gadejuristens vegne

Gadejuristen

Maja Løvbjerg Hansen, jurist
Værnedamsvej 7A, 1.
DK-1819 Frederiksberg C
Tlf. 33 31 00 75
Mobil 26 23 59 96
www.gadejuristen.dk

E-mail: strafferetskontoret@jm.dk

Justitsministeriet
Strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

18. januar 2018
Sagsnr. 22404/HH/RSS

2017-731-0020 Høringssvar - Forslag til lov om ændring af straffeloven (Skærpelse af straffen for grov vold)

På vegne Hjælp Voldsofre skal jeg herved fremkomme med vore bemærkninger til udkast til lovforslag om ændring af straffeloven omfattende skærpelse af straffen for grov vold.

Jeg skal indledningsvis præcisere, at formålet i foreningen er at forbedre retsstillingen for ofre for forbrydelser og deres pårørende. Som det altovervejende udgangspunkt engagerer Hjælp Voldsofre sig sædvanligvis ikke i drøftelser om strafudmåling. Det er vores erfaring, at ofre for forbrydelser er mere opsatte på, at et overgreb mod dem har en konsekvens, og at der er en hurtig konsekvens, end at der udmåles en streng straf.

Imidlertid anerkender vi og ser med tilfredshed på, at der lægges op til, at strafniveauet i sagen om grov vold i større grad afspejler den krænkelse af ofret, der har fundet sted, ligesom vi har respekt for, at straffe, der udmåles, selvsagt skal være i overensstemmelse med befolkningens retsfølelse. Vi ønsker blot at præcisere, at øget fokus på strafudmåling ikke nødvendigvis medfører en mærkbar forandring hos det enkelte offer og dennes pårørende.

Vore konkrete bemærkninger er som følger:

Strafudmålingen:

Der lægges op til, at der i en sag om grov vold med anvendelse af kniv, der i dag af domstolene afgøres ved 3 måneders fængsel, efter lovændringen som udgangspunkt skal idømmes 5 måneders fængsel. Efter vores opfattelse får dette absolut ingen ændret/forbedret betydning for den forurettede. Hvis de er voldsomt mærket af overgrebet, vil hverken 3 eller 5 måneders fængsel til gerningsmanden føles som en straf, der afspejler den krænkelse, der er sket af ofret. Hertil kommer, at det ikke får nogen betydning i forhold til muligheden for at opnå godtgørelse i henhold til erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3, jf. nærmere nedenfor.

Der lægges ved lovforslaget også op til, at en sag om vold efter straffelovens § 245, der i dag af domstolene afgøres med 9 måneders fængsel efter lovændringen skal afgøres med 1 års fængsel. Som anført ovenfor vil det næppe føre til øget afspejling af den krænkelse, ofret har været udsat for, men det vil trods alt føre til, at den forurettede vil være berettiget til en godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3. Efter denne bestemmelse er der således 5 kvalificerende betingelser for, at

der udløses en godtgørelse (der så i praksis udgør kr. 10.000) og en af disse kvalificerende betingelser er, at der udmåles en straf på minimum 1 års fængsel.

Denne ændring vil med andre ord kunne få en betydning for den forurettede.

Retspraksis:

Til illustration af sager, der netop vedrører overtrædelser af straffelovens § 244, **vedhæfter** jeg to utrykte og anonymiserede domme.

I sagen fra 2001 blev forurettede tildelt over 20 knivlæsioner. Sagen blev oprindeligt betragtet som værende et drabsforsøg, men endte altså ud i en tiltale for overtrædelse af straffelovens § 245. Som det fremgår, blev straffen udmålt til 8 måneder, og jeg må formode, at det er præcis en af de sager, hvor der fremadrettet skal gives en straf på 1 år. Jeg føler mig overbevist om, at den forurettede heller ikke vil mene, at 1 års fængsel står tilstrækkeligt mål med den krænkelse, hun blev udsat for. Imidlertid må det forventes, at forurettede, hvis straffen blev udmålt til 1 år, i det mindste ville blive tilkendt den beskudne krænkelsesgodtgørelse i henhold erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3 på kr. 10.000. Således fik forurettede i den konkrete sag ikke denne godtgørelse, uagtet at hendes méngrad efterfølgende er blevet fastsat 65%!

Jeg skal navnlig henlede opmærksomheden på, at der i sagen ikke blev fastsat straf i henhold til den skærpede vurdering, jf. straffelovens § 245, stk. 1, 2. pkt., uagtet at man må sige, at en méngrad på 65% er "betydelig skade på legeme eller helbred". Dette skal ses i lyset af, at den omfattende varige skade først blev takseret i 2014, hvilket igen skal ses i lyset af den langvarige sagsbehandlingstid i de efterfølgende erstatningsorganer, dvs. Erstatningsnævnet og Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Den anden sag, jeg mener, er relevant at få illustreret, er fra 2014. Også her var der tale om tiltale for overtrædelse af straffelovens § 245, efter at sagen først havde været efterforsket som drabsforsøg, idet forurettede blev påført et potentielt livstruende stik i halsen. Som det fremgår af **vedhæftede** dom, blev der, uagtet at der tilmed var tale om gentagelsestilfælde (straffelovens § 247), idømt en straf på 1 års fængsel, og retten afviste at tale stilling til kravet om krænkelsesgodtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3. Kravet blev herefter rejst over for Erstatningsnævnet, der fortsat ikke har forholdt sig til kravet, idet man afventer Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings fastsættelse af varigt mén.

Som nævnt under det indledende vil de to nævnte sager næppe føre til en følelse af en forbedret retsstilling for de to forurettede, hvis de var blevet ført efter en lovændring, som alt andet lige lægger op til en marginal strafforøgelse. Det er svært at sige, hvor høj en straf der skal til for at afspejle en persons skade med varigt fysisk og psykisk mén på 65 %.

Vi er ikke afvisende overfor, at befolkningen trods alt ville opnå en bedre retsfølelse, såfremt der i de to nævnte sager var givet højere straffe end tilfældet var.

Økonomiske overvejelser:

Vi har endvidere noteret os, at lovforslaget vurderes at have økonomiske konsekvenser i størrelsesordenen kr. 62,4 millioner årligt fra 2018 og frem, idet der selvsagt vil være merudgifter i forbindelse med strafskærpelsen.

Vi kan uden at indgå i en konkret kvantitativ eksemplificering nemt forestille os, at en stor del af disse midler med fordel i stedet kunne anvendes til reelt at forbedre retsstillingen for ofre for forbrydelser, herunder i relation til:

- Ressourcer til politiet, således at sagerne efterforskes og gennemføres hurtigere end tilfældet er på nuværende tidspunkt
- Øget dækning af behandlingsudgifter i akutfasen til den forurettede
- Øget erstatning i øvrigt, herunder bl.a. øget anvendelse af bestemmelsen i EAL § 26, stk. 3 og efter omstændighederne forhøjelse af godtgørelsesniveauet
- Øget hjælp i efterværnet

Det fremsatte lovforslag giver ikke anledning til yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen
Helle Hald
partner, advokat (H)



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 10. september 2014

Retten nr. 15-8356/2014
Politiets nr. 0700-73112-00011-14

Anklagemyndigheden
mod

cpr-nummer

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 8. september 2014.

[redacted] er tiltalt for

legemsangreb af særlig farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, ved den 10. april 2014 kl. 06.45 på bopælen [redacted] at have tildelt M [redacted] tre knivstik i halsen med en kokkekniv med en bladlængde på 17 cm, hvorved [redacted] bl.a. påførtes en læsion, som var ca. 10 cm lang, ca. 3 cm bred og åben til halsmuskulaturen.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om domfældelse i overensstemmelse med anklageskriftet og har nedlagt påstand om, at tiltalte straffes med fængsel i ikke under 1 år og 6 måneder.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte konfiskeres en kokkekniv, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Tiltalte har ikke protesteret imod konfiskationspåstanden.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte.

Forklaringen er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Den indenretlige forklaring afgivet af [redacted] den [redacted] er dokumenteret under hovedforhandlingen.

Af konklusionen på personundersøgelse foretaget af Retspatologisk Afdeling, Retsmedicinsk Institut, af [redacted] den 10. april 2014 fremgår blandt andet:

"Ved undersøgelsen den 10-04-2014, kl. 07:30 af [redacted], cpr.nr. ..., fandtes en efter det oplyste [redacted] med skønsmæssig alderssvarende udseende. Undersøgte var under hele forløbet bevidstløs og ukontaktbar.

Af tegn på vold påvistes en skråtforløbende, let gabende snitlæsion på venstre side af halsen (læsion 1) samt to overfladiske snitsår på højre 2. finger (læsion 2). Læsionerne var friske og opstået ved skarp vold, meget vel på det i sagen omhandlede gerningstidspunkt. Læsionerne på højre 2. finger havde karakter af såkaldt afværgelæsioner.

Det skønnes, efter det i sagen oplyste, at undersøgte ikke har været i manifest livsfare efter den aktuelle hændelse, men det skal anføres, at selve handlingen at rette en kniv mod den i sagen omhandlede region indebærer en potentiel livsfare.

..."

Personlige oplysninger

Af konklusionen i retspsykiatrisk erklæring af 14. juli 2014 udarbejdet af Justitsministeriet, Retspsykiatrisk Klink, vedrørende tiltalte fremgår:

"Observanden er herefter ikke sindssyg og kan ej antages at have været sindssyg på tidspunktet for det påsigtede forhold. Han var påvirket af alkohol, men der er ikke mistanke om, at en abnorm rustilstand har foreligget. Han er normalt begavet og lider ikke af epilepsi.

Observanden er opvokset under stabile forhold hos sin mor og stedfar. Han har som barn haft vanskeligt ved at blive optaget i en kammeratsskabskreds og blev mobbet. Han lærte først basale skolekundskaber, da han kom på en specialskole i 6. klasse. Efter skolegangen har han gjort uddannelsesmæssige tiltag, sidst som tjenerelev. Observanden har haft korterevarende kæreste-forhold og har ingen børn.

Observanden blev 13 år gammel psykiatrisk undersøgt, og det blev fundet, at han havde vanskeligheder svarende til en udviklingsforstyrrelse. I voksenalderen har han modtaget psykiatrisk behandling pga. tristhedssymptomer.

Ved herværende undersøgelse er han personlighedsmæssigt fundet stædig, rigid og kompromisløs, og han fremstår med mange symptomer på Asperger syndrom. Der er ikke fundet tegn til svær sindssygdom.

Observanden findes herefter omfattet af straffelovens § 69, men man kan ikke, såfremt han findes skyldig, pege på nogen foranstaltning, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., til imødegåelse af en vis risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet, som mere formålstjenlig end straf."

Tiltalte er straffet blandt andet ved

- dom af [redacted] overtrædelse af straffelovens § 244 og § 123, fængsel i 60 dage, betinget, prøvetid i 2 år fra endelig dom.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 10. april 2014.

Retten's begrundelse og afgørelse

Efter bevisførelsen, herunder den indenretlige forklaring afgivet af [redacted] den 15. maj 2014 sammenholdt med det oplyste om [redacted] skader, tiltaltes forklaring og sagens oplysninger i øvrigt, finder retten det bevist, at tiltalte den 10. april 2014 på sin bopæl stak [redacted] en gang i halsen med en kokkekniv. Tiltalte findes herefter i dette omfang skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, idet herved bemærkes, at retten efter bevisførelsen ikke finder grundlag for at dømme tiltalte for at have tildelt [redacted] flere knivstik i halsen som beskrevet i tiltalen.

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1.

Retten har ved straffastsættelsen navnlig lagt vægt på omfanget, karakteren og farligheden af den udøvede vold samt tiltaltes forstraf for ligeartet kriminalitet.

Den nedlagte konfiskationspåstand tages til følge som nedenfor bestemt, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte [redacted] straffes med fængsel i 1 år.

Hos tiltalte konfiskeres en kokkekniv.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Anne Horstmann
dommer
Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Glostrup, den 17. september 2014

Lisbeth Ditlevsen
retsassistent



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 3. november 2011

Retten nr. 2-6891/2011

Politiets nr. APK 0109-73112-00021-11

Anklagemyndigheden

mod

cpr-nummer

P.t. Københavns Fængsler

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift, som under hovedforhandlingen er berigtiget med hensyn til forurettedes navn, er modtaget den 7. oktober 2011.

[redacted] er tiltalt for overtrædelse af

straffelovens § 245, stk. 1,

ved den 31. juli 2011 ca. kl. 06.00 i lejligheden [redacted]

[redacted] at have tildelt [redacted] adskillige knivstik og snitsår i ansigtet og på krop og lemmer, hvorved hun blandt andet pådrog sig flere syningskrævende sår, herunder et 15 cm syningskrævende sår på halsen og et 12 cm syningskrævende sår i venstre flanke.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse i medfør af straffelovens § 13.

[redacted] har påstået, at tiltalte skal betale 10.000 kr. i godtgørelse, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3, og taget forbehold for erstatning for varigt men og tab af erhvervsevne.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Forklaringer

Der er under hovedforhandlingen i sagen afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne [redacted] og [redacted]

██████████ Forklaringerne gengives ikke, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 4, jf. § 712, stk. 1.

Oplysningerne i sagen

Der er under sagen dokumenteret fotos af lejligheden samt en kriminalteknisk erklæring vedrørende lejligheden, hvoraf fremgår blandt andet, at i entreen var gulvet kraftigt blodtilsmudset med kontaktaftryk og bevægelser i flere retninger. I køkkenet var gulvet kraftigt blodtilsmudset med kontaktaftryk og bevægelser i flere retninger. I stuen sås bloddryp på gulvet umiddelbart inden for døråbningen fra entreen. I soveværelset umiddelbart indenfor indgangen fra stuen sås barfodslignende aftryk afsat med blod.

Der er endvidere under sagen fremlagt en personundersøgelseserklæring fra Retspatologisk Afdeling af 2. august 2011 vedrørende forurettede. Af erklæringen fremgår blandt andet, at af tegn på vold påvistes et stik-/snitsår på højre arm samt adskillige sammensyede stik- og snitlæsioner i ansigtet, på halsen og på krop og lemmer. Det skønnes, at undersøgte ikke har været i manifest livsfare efter den aktuelle hændelse, men det anføres, at selve handlingen at rette en skarp genstand mod de i sagen omhandlede regioner kan indbære potentiel livsfare. Endvidere bemærkes, at undersøgte må antages at have fået varige men efter hændelsen, såfremt hun ikke efterfølgende havde modtaget hospitalsbehandling.

Endelig er der fremlagt et brev af 24. oktober 2011 fra Retspatologisk Afdeling, hvoraf fremgår blandt andet, at det ikke kan udelukkes, at 7 af de i personundersøgelseserklæring af 2. august 2011 anførte 25 læsioner er opstået ved, at forurettede har knust glasset i køkkenvinduet og efterfølgende klatret op i vindueskarmen og sat sig inden for rammen af det knuste vindue.

Personlige oplysninger

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte, hvoraf det fremgår blandt andet, at tiltalte findes egnet til at modtage en betinget dom med eller uden vilkår om samfundsstjeneste og 1 års tilsyn.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 31. juli 2011.

Rettens begrundelse og afgørelse

På baggrund af ██████████s forklaring lægges det til grund, at tiltalte tog fat om halsen på hende, da de lå i sengen, og at der herefter opstod tumult. ██████████ har endvidere forklaret, at tiltalte herefter pludselig havde en kniv, og at han stak hende med kniven flere gange. Tiltalte har selv forklaret, at han holdt og svingede kniven ud efter forurettede 3-4 gange. Herefter og på baggrund af indholdet i personundersøgelsen af forurettede

og brev af 24. oktober 2011 fra Retspatologisk Afdeling og den kriminaltekniske erklæring vedrørende lejligheden, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.


Retten tilsidesætter således tiltaltes forklaring om, at det var forurettede, der angreb tiltalte ude i entreen, mens tiltalte fægtede med kniven for at få hende til at gå væk. Retten finder derfor som følge af det anførte ikke, at forholdet kan henføres under straffelovens § 13 som nødværge.

Straffen fastsættes til fængsel i 8 måneder, jf. straffelovens § 245, stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på karakteren af den udøvede vold, herunder at der er anvendt kniv og antallet af snitlæsioner, heraf et ved halsen, idet retten dog på baggrund af brev af 24. oktober 2011 fra Retspatologisk Afdeling alene har fundet det bevist, at 18 af de fundne læsioner på forurettede var påført af tiltalte. Retten har ved strafudmålingen endvidere taget hensyn til, at tiltalte ikke tidligere er straffet.

Om erstatningskravet bemærker retsformanden, at den vold som forurettede var udsat for, uanset voldens farlighed, ikke har været af en sådan karakter, at den kan danne grundlag for godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3. Tiltalte frifindes derfor for den nedlagte påstand om godtgørelse, idet det dog bemærkes, at der herved ikke er taget stilling til en eventuel påstand om erstatning for varigt men og erhvervsevnetab.

Thi kendes for ret:

Tiltalte  skal straffes med fængsel i 8 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Lena Falk
kst. dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Retten på Frederiksberg, den 10. november 2011

Stine Sylvest Olsen
Afdelingsleder

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Danmark
strafferetskontoret@jm.dk

WILDERS PLADS 8K
1403 KØBENHAVN K
TELEFON 3269 8888
MOBIL 91325769
EMKI@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 17/02867-2

**HØRING OVER UDKAST TIL LOVFORSLAG OM
ÆNDRING AF STRAFFELOVEN (SKÆRPELSE AF
STRAFFEN FOR GROV VOLD)**

5. JANUAR 2018

Justitsministeriet har ved e-mail af 21. december 2017 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til lovforslag om ændring af straffeloven (Skærpelse af straffen for grov vold).

Instituttet har ikke bemærkninger til udkastet.

Der henvises til sagsnr.: 2017-731-0020.

Med venlig hilsen

Emil Kiørboe
SPECIALKONSULENT

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Att.: Strafferetskontoret@jm.dk



København, den 18. januar 2018

Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Skærpelse af straffen for grov vold) – Sagsnr. 2017-731-0020.

Foreningen Joan-Søstrene har modtaget ovennævnte forslag til høring.

Joan-Søstrene, som i over 40 år har rådgivet kvinder udsat for vold, voldtægt, incest og sexuel chikane, har bemærket sig, at forslaget i sin udformning ikke indebærer andet end rent sproglige ændringer, hvilket også er tilsigtet.

Joan-Søstrene kan tilslutte sig de overvejelser, der ligger til grund for lovforslaget, dvs. om skærpelse af straffen for grov vold, herunder for grove legemsangreb som kvindelig ”omskæring”.

Joan-Søstrene vil dog ikke undlade at påpege, at strafskærpelse ikke i sig selv kan forventes at virke kriminalitetsforebyggende. Det er formentlig også tvivlsomt, om forældre, som påtænker at udsætte deres døtre for kvindelig ”omskæring”, vil lade sig påvirke af risikoen for højere straf. Hvis strafskærpelsen skal virke forebyggende, vil det i hvert fald kræve, at der med forslaget følger generel oplysning i samfundet og særligt i miljøer, hvor risikoen for overgreb er forventeligt.

Såfremt vi kan bistå med yderligere oplysninger eller bemærkninger, står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Joan-Søstrene

JOAN-SØSTRENE Rådgivning & oplysning om overgreb på kvinder
C/O DANNER, NANSENSGADE 1, 1366 KØBENHAVN V
TELEFON: +45 3314 7484 - WWW.JOAN-SOESTRENE.DK
ÅBNINGSTIDER: Mandag og torsdag kl. 18.00 - 20.30

Gratis og anonym rådgivning og samtale til kvinder udsat for vold, voldtægt, incest og sexuel chikane. Rådgivningen har åbent for personlige og telefoniske henvendelser.



DET KRIMINAL
PRÆVENTIVE RÅD

Justitsministeriet

Sendt til: strafferetskontoret@jm.dk

Artillerivej 55
2300 København S

Tlf. 45 15 36 50
Fax 45 15 01 39

dkr@dkr.dk
www.dkr.dk

Høringssvar – udkast til lovforslag om ændring af straffeloven (skærpelse af straffen for grov vold)

Hermed Det Kriminalpræventive Råds høringssvar efter Justitsministeriets anmodning per e-mail den 15. december 2017.

18. januar 2018

Det Kriminalpræventive Råds mission er at fremme et trygt samfund ved at forebygge og oplyse om kriminalitet.

DKR-nummer:
17-131-0242

Det Kriminalpræventiv Råd finder det positivt, at lovforslaget bl.a. har fokus på, at der bliver en større nuancering mellem strafniveauet for de groveste tilfælde af vold efter straffelovens § 245 og strafskærpelsesbestemmelsen i § 246.

Sagsbehandler:
AKN/AYR

Ved fastsættelsen af straf bør der lægges vægt på tre ligeværdige hensyn 1) hensynet til genopretning af offeret, 2) hensynet til samfundets generelle retsfølelse 3) hensynet til resocialisering af gerningspersonen.

Direkte tlf.:
45153695

ayr@dkr.dk

Det Kriminalpræventiv Råds holdning er derfor, at kriminelle, som begår meget grov personligfarlig kriminalitet selvfølgelig skal straffes, og det anerkendes også i forskningen, at straffens længde kan spille en rolle for offeret.

Rådet opfattelse er imidlertid, at der mangler dokumentation for, at det nuværende strafniveau skulle være i strid med befolkningens retsfølelse.

Det Kriminalpræventiv Råd skal endvidere bemærke, at den kriminologisk forskning peger i retning af, at strafskærpelser ikke i sig selv har en kriminalpræventiv effekt.

Rådet finder endelig det centralt, at der i forbindelse med afsoning lægges vægt på resocialiserende tiltag med henblik på at nedbringe risikoen for recidiv. Dette gør sig særligt gældende i forhold til personer, som bliver idømt langvarige fængselsstraffe.

Med venlig hilsen

Anna Karina Nickelsen
sekretariatschef

From: Anne Mette Sand Nielsen
Sent: Wed, 3 Jan 2018 09:02:06 +0000
To: £Strafferetskontoret (951s18)
Subject: Høring over udkast til lovforslag om ændring af straffeloven (Skærpelse af straffen for grov vold) - j.nr. 2017-731-0020

Til Justitsministeriet,

KL's høringssvar vedrørende udkast til lovforslag om ændring af straffeloven (Skærpelse af straffen for grov vold)

KL henviser til Justitsministeriets høringsbrev af 21. december 2017, hvori Justitsministeriet anmoder om KL's udtalelse til udkast til lovforslag – med høringsfrist den 18. januar 2018.

KL har ingen bemærkninger til udkast til lovforslag, idet skærpelse af straffen for grov vold ikke har særlig betydning for kommunerne.

Med venlig hilsen
Anne Mette Sand Nielsen

Student
Jura og EU



Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3304
E AMSN@kl.dk

T +45 3370 3370
W kl.dk



RETSPOLITISK FORENING
www.retspolitik.dk

HØRINGSSVAR

Høring over udkast til lovforslag om ændring af straffeloven (Skærpelse af straffen for grov vold)

Sagsnummer 2017-731-0020

Dette lovforslag føjer sig ind i rækken af tilbagevendende skærper af straffen for grov vold. Lovforslaget gør sig ikke ingen ulempe med at argumentere f. eks. med en evt. stigning i den grove voldskriminalitet eller dele deraf. Der er blot foretaget en henvisning til en af aftalerne bag finansloven for 2018 samt jf. nedenfor anført et par luftige antagelser af repressiv karakter.

Ifl. Danmarks Statistik har antallet af domfældelser for vold udviklet sig således:

Voldsforbrydelser: 2011: 7649. 2012: 7381. 2013: 6442. 2014: 5750. 2015: 5949. 2016: 5929.

Det burde være oplyst, hvorvidt der bag disse tal gemmer sig en stigning i antallet af domfældelser efter straffelovens §§ 245-245a, ligesom der burde være foretaget en nærmere analyse af forholdet mellem anmeldelser, sigtelser og domfældelser.

Hvorvidt de sidste mange års strafskærper ligger bag disse tal, er ikke sandsynliggjort.

Det må således formodes, at den reelle begrundelse for lovforslaget er et ønske om at beholde dømt efter de grove voldsbestemmelser længere i fængsel. Hvorvidt det skaber "en tryk retspolitik med en skærpelse af straffene for personfarlig kriminalitet" (bemærkningerne s. 3), er umuligt at sige. Forslaget anfører indledningsvis (bemærkningerne s. 3):

" Grove voldelige overfald efterlader ofte ofret med markante psykiske og fysiske mén, og det nuværende strafniveau i sager om grov vold afspejler efter regeringens opfattelse ikke i tilstrækkelig grad den krænkelse af ofret, der finder sted. Det er vigtigt, at forbrydelsens alvor afspejles i den straf, som gerningsmanden får, ligesom de straffe, der udmåles, skal være i overensstemmelse med befolkningens retsfølelse. Der er derfor efter regeringens opfattelse behov for en skærpelse af straffen for grov vold".

Hvorvidt et offer eller "befolkningens retsfølelse" får det bedre af, at en gerningsmand i stedet for 1 år og 9 måneders fængsel dømmes til 2 år og 6 måneders fængsel, som lovforslaget lægger op til, kan der naturligvis ikke siges noget troværdigt om. Så derfor må regeringen nøjes med at have en "opfattelse", som den så kan sprede ud over befolkningen, der så åbenbart skal forstå det som udtryk for handlekraft eller "tryk retspolitik".

Dette er efter Retspolitisk Forenings opfattelse ingen af delene. Tryghed i retspolitikken på dette område, opnås ved bedre og hurtigere indsatser for volds ofre samt ved en kriminalpolitik, der over et bredt felt navnlig i skoler og ungdomsklubber arbejder med en tydelig forebyggende målsætning med den hensigt at nedbringe antallet af grove voldsforbrydelser. Regeringen må være klar over, at der i dette lovforslag alene udtrykkes et ønske om at styrke det repressive element i retshåndhævelsen.

København, den 16. januar 2018

Bjørn Elmquist
Formand

Leif Hermann
Medlem af bestyrelsen