



forvaltningen, Sø- og Handelsretten, Udlændingenævnet, UNHCR Regional Repræsentation for Northern Europe, Work-live-stay Southern Denmark, Ægteskab Uden Grænser, Aarhus Erhverv / International Community, og 3 F.

Udlændinge- og Integrationsministeriet har modtaget hørings svar fra:

Danes Worldwide, Dansk Flygtningehjælp, Datatilsynet, Den Katolske Kirke i Danmark, Foreningen af Udlændingeretsadvokater, Færøernes Landsstyre, Institut for Menneskerettigheder, KL, Landsorganisationen LO, Refugees Welcome, Retspolitisk Forening, Røde Kors, Rådet for Etniske Minoriteter, Retspræsidenten for Københavns Byret, SOS mod Racisme, Statsforvaltningen, Sø- og Handelsretten, Udlændingenævnet, Vestre Landsret, Østre Landsret, og 3 F.

## **1.2. Lovforslagets § 1, nr. 4**

I forhold til det udkast til lovforslag, som blev sendt i offentlig høring, indeholder det fremsatte lovforslag endvidere forslag om en ændret beregning af varigheden af et indrejseforbud.

Dette forslag indgik tidligere i et udkast til lovforslag om ændring af udlændinge-loven (Øget kontrol på udlændingeområdet), der i perioden fra den 25. september 2017 til den 23. oktober 2017 har været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer mv.:

Aalborg Universitet (Juridisk Institut), Aarhus Universitet (Juridisk Institut), Advokatrådet, Advokatsamfundet, Amnesti Nu, Amnesty International, Ankestyrelsen, Asylret, Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU, Copenhagen Business School (Juridisk Institut), Danmarks Biblioteksforening, Danmarks lærerforening, Danmarks Rederiforening, Danmarks Rejsebureau Forening, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Detail, Dansk Erhverv, Dansk Flygtningehjælp, Dansk Industri, Dansk Journalistforbund, Dansk Socialrådgiverforening, Danske Advokater, Danske Handicaporganisationer, Danske Medier, Danske Regioner, Datatilsynet, Den Danske Dommerforening, Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder, Den Danske Præsteforening, Den Katolske Kirke i Danmark, Det Centrale Handicapråd, Det Etniske Råd, Det Kriminalpræventive Råd, DIGNITY – Dansk Institut mod Tortur, Direktoratet for Kriminalforsorgen, Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination, Dommerfuldmægtigforeningen, Domstolsstyrelsen, Fagligt Fælles Forbund (3F), Finansrådet, Finanstilsynet, Flygtningenævnet, FOA – Fag og Arbejde, Foreningen af fængsels- og arrestuspræster, Foreningen af Socialchefer i Danmark, Foreningen af statsforvaltningsjurister, Foreningen af Udlændingeretsadvokater, Færøernes Landsstyre, HK Danmark, HK/kommunal, HK Landsklubben for Danmarks Domstole, HK Landsklubben for Kriminalforsorgen, HK Landsklubben for Politiet, Indvandrermedicinsk Klinik, Odense Universitetshospital, Indvandrerrådgivningen, Institut for Menneskerettigheder, Justitia, KFUMs Sociale Arbejde, KL, Kriminalforsorgsforeningen, Kristelig fagbevægelse, Københavns Universitet (Det Juridiske Fakultet), Landsforeningen af kvindekrisecentre – LOKK, Landsforeningen af Forsvarsadvokater, Landsforeningen af Socialpædagoger, Landsforeningen KRIM, Landsklubben af socialrådgivereansat i Kriminalforsorgen,

Naalakkersuisut (Grønlands Selvstyre), Offerrådgivningerne i Danmark, PRO-Vest, Plejefamiliernes Landsforening, Politidirektørforeningen, Politiets Efterretnings-tjeneste, Politiforbundet i Danmark, Præsidenten for Vestre Landsret, Præsiden-ten for Østre Landsret, RCT – Rehabiliterings- og Forskningscentret for Torturofre, Red Barnet, Refugees Welcome, Retspolitisk Forening, Rigsadvokaten, Rigspolitiet, Røde Kors, Rådet for Etniske Minoriteter, Rådet for Socialt Udsatte, Samtlige by-retter, SOS mod Racisme, Syddansk Universitet (Juridisk Institut), Sø- og Handels-retten, TABUKA, Tilsynet med Efterretningstjenesterne, Udlændingenævnet, Ung-dommens Røde Kors, Ungdommens Vel, Ungdomsringen, UNHCR Regional Repre-sentation for Northern Europe UNICEF Danmark og Ægteskab uden grænser. Ud-lændinge- og Integrationsministeriet har i den forbindelse modtaget hørings-svar fra:

Udlændinge- og Integrationsministeriet har i den forbindelse modtaget hørings-svar vedrørende den del, som angår beregningen af indrejseforbud, fra:

Præsidenten for Vestre Landsret, Præsidenten for Østre Landsret, Refugees Wel-come, Røde Kors og SOS mod Racisme.

### 1.3.

Nedenfor er gengivet de væsentligste punkter i de modtagne hørings-svar.

Forslaget om en ændret beregning af varigheden af et indrejseforbud behandles særskilt nedenfor under pkt. 3.

Udlændinge- og Integrationsministeriets kommentarer til hørings-svarene er an-ført i *kursiv*.

Bemærkninger af generel politisk karakter samt forslag og bemærkninger, der ikke vedrører lovforslaget, indgår ikke i høringsoversigten. Udlændinge- og Integrati-onsministeriet kan for en fuldstændig gennemgang af samtlige synspunkter henvi-se til hørings-svarene, som er sendt til Folketingets Udlændinge- og Integrations-udvalg.

## 2. Hørings-svarene

### 2.1. Indledning

**Danes Worldwide, Datatilsynet, Den Katolske Kirke i Danmark, Kommunernes Landsforening, Landsorganisationen LO, Rådet for Etniske Minoriteter, Retspræ-sidenten for Københavns Byret på vegne af byretspræsidenterne, Statsforvalt-ningen, Sø- og Handelsretten, Udlændingenævnet, og 3 F** har ingen bemærknin-ger til lovforslaget.

**Vestre Landsret og Østre Landsret** ønsker ikke at udtale sig om lovforslaget.

## 2.2. Generelle bemærkninger

**Færøernes Landsstyre** har taget til efterretning, at lovforslaget ikke skal gælde direkte for Færøerne, men at loven senere ved kongelig anordning helt eller delvist kan sættes i kraft for Færøerne, såfremt de færøske myndigheder anmoder herom.

## 2.3. Skærpelse af vandelskrav

**Refugees Welcome** finder, at forslaget er uproportionalt i forhold til det antal personer, som foreningen mener, vil blive afskåret fra adgangen til at bo og arbejde uden for asylcentre.

**Retspolitisk Forening** anfører, at der er en så afgørende forskel på de egentlig kriminelle og de mentalt afvigende, at det ikke er velbegrundet at lade gruppen af mentalt afvigende generelt blive afskåret fra privat indkvartering, indkvartering i egenfinansieret bolig og adgang til arbejdsmarkedet, men at der bør ske en konkret vurdering i den enkelte sag.

**SOS mod Racisme** opfordrer til, at forslaget ikke fremsættes.

*Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker, at andre strafferetlige retsfølger, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, på en række andre udlændingeretlige områder i dag sidestilles med betinget og/eller ubetinget frihedsstraf. Der er under pkt. 2.1.2.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger henvist til sådanne andre områder.*

*Kriminalitet er uacceptabelt, og Udlændinge- og Integrationsministeriet finder det derfor rimeligt og hensigtsmæssigt, at også personer, der opfylder betingelserne for straffrihed, selv om de har begået alvorlig kriminalitet, og som grundet mental tilstand idømmes en anden retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, udelukkes fra at arbejde og bo uden for asylcentre.*

*Den foreslåede ændring af §§ 14 a, 42 k og 42 l vil derfor også omfatte udlændinge, der er idømt foranstaltninger efter straffelovens kapitel 9, f.eks. dom til behandling med mulighed for hospitalsindlæggelse, dom til anbringelse i hospital mv. og dom til forvaring.*

*Udlændinge- og Integrationsministeriet henviser endvidere til, som det fremgår af pkt. 2.1.3.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger vedrørende kodificering af praksis for privat indkvartering hos herboende forældre, at det i ganske særlige tilfælde vil kunne forekomme, at hensynet til Danmarks internationale forpligtelser, herunder særligt hensynet til barnets tarv, helt afgørende tilsiger, at der vil skulle dispenseres fra bestemmelsen i udlændingelovens § 42 l, stk. 2, således at en mindreårig asylansøger vil kunne indkvartere sig privat hos herboende forældre til trods for f.eks. en betinget fængselsdom.*

#### 2.4. Kodificering af praksis for privat indkvartering hos herboende forældre

**Dansk Flygtningehjælp, Foreningen af Udlændingeretsadvokater, Institut for Menneskerettigheder, Refugees Welcome, Røde Kors, og SOS mod Racisme** er positive over for forslaget.

**Dansk Flygtningehjælp** noterer sig, at det i langt de fleste tilfælde vil være det bedste for barnet. Da der imidlertid kan være sager, hvor hensynet til barnets tarv taler imod indkvartering hos forældrene, er det naturligvis afgørende, som det også fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at Udlændingestyrelsen foretager en konkret vurdering.

**Røde Kors** finder det positivt, at der skal ske en konkret vurdering af barnets tarv, og at der i ganske særlige tilfælde vil kunne dispenseres fra udlændingelovens § 42 l, stk. 2, under henvisning til Danmarks internationale forpligtelser.

**Institut for Menneskerettigheder** anbefaler, at det af lovforslagets bemærkninger tillige fremgår, at den mindreårige i henhold til Børnekonventionens artikel 12 skal høres i det omfang, det er nødvendigt for at oplyse sagen tilstrækkeligt. Instituttet henviser til, at uanset adgangen til privat indkvartering er baseret på en ansøgningsordning, kan der være behov for at indhente yderligere oplysninger fra barnet.

**Dansk Flygtningehjælp, Institut for Menneskerettigheder og Røde Kors** opfordrer til, at den lempelige adgang for privat indkvartering hos en herboende ægtefælle eller herboende forældre, hvis asylansøgeren er mindreårig, udvides til at gælde privat indkvartering hos anden familie og venner. **Dansk Flygtningehjælp** henviser til, at mindreårige asylansøgere, der kommer alene til Danmark, ofte er yderst sårbare, og at indkvartering hos herboende familiemedlemmer i mange tilfælde vil være bedre overensstemmende med barnets tarv end indkvartering på et asylcenter. Uanset at forsørgelsespligten i disse tilfælde fortsat varetages af Udlændingestyrelsen, vil der være økonomiske fordele ved privat indkvartering i forhold til indkvartering på et asylcenter. **Institut for Menneskerettigheder** henviser til, at barnets bedste i medfør af Børnekonventionens artikel 3, stk. 1, skal komme i første række i alle foranstaltninger vedrørende børn, hvorfor instituttet mener, at der i sager med mindreårige, som har nærtstående familie, efter en konkret vurdering ligeledes bør være mulighed for privat indkvartering efter den lempelige adgang til privat indkvartering.

**SOS mod Racisme** anfører, at voksne asylansøgere også bør kunne få tilladelse til privat indkvartering hos f.eks. herboende forældre, uanset om ansøgerens asylsag er nået til mindst fase 2, og uanset, om boligen er placeret i en kommune, hvortil der kan visiteres flygtninge på grundlag af de aftalte eller fastsatte kommunekvoter.

*Udlændinge- og Integrationsministeriet noterer sig tilslutningen til forslaget.*

*Udlændinge- og Integrationsministeriet er i forhold til Institut for Menneskerettigheders bemærkninger om artikel 12 i FN's Børnekonvention enig i, at det i sager om privat indkvartering af mindreårige asylansøgere kan forekomme, at den mindreåriges interesser ikke stemmer overens med den mindreårige forældres interesser. Udlændinge- og Integrationsministeriet har derfor tilføjet en henvisning hertil i pkt. 2.1.3.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger, idet det dog bemærkes, at henvisningen til Børnekonventionens artikel 3, 9 og 12 ikke er udtømmende for Udlændingestyrelsens vurdering af barnets tarv.*

*For så vidt angår spørgsmålet om en udvidelse af den lempelige adgang til privat indkvartering bemærker Udlændinge- og Integrationsministeriet under henvisning til pkt. 2.1.3.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger, at der med forslaget er tale om en kodificering af Udlændingestyrelsens praksis, hvorefter Udlændingestyrelsen efter en analog og formålsbestemt fortolkning af udlændingelovens § 42 I, stk. 3, har fundet, at privat indkvartering af mindreårige børn hos herboende forældre kan ske efter samme lempelige betingelser, bl.a. under henvisning til, at der påhviler forældre en forsørgelsespligt over egne børn på samme måde, som der påhviler ægtefæller en gensidig forsørgelsespligt. Dette støttes også af, at indkvartering af børn med herboende forældre i mindre grad bør være en statslig omkostning, og at hensynet til barnets tarv i almindelighed må antages at tilsige, at den mindreårige udlænding indkvarteres hos eventuelle herboende forældre hurtigt. De samme særlige hensyn til muligheden for indkvartering hos forældre som hos ægtefæller, herunder de gældende regler for forsørgelsespligt, gør sig ikke gældende i forhold til muligheden for indkvartering hos anden familie og venner, og Udlændinge- og Integrationsministeriet har derfor ikke har fundet anledning til at ændre på den almindelige adgang til privat indkvartering hos anden familie og venner efter udlændingelovens § 42 I, stk. 1.*

*Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker endvidere, at der kan gives tilladelse til privat indkvartering hos anden familie og venner, herunder hos voksne asylansøgers forældre, efter de almindelige betingelser, dvs. bl.a. betinget af, at udlændingen har opholdt sig her i landet i mindst 6 måneder fra indgivelsen af asylansøgningen, at asylansøgningen er nået til mindst fase 2, og at boligen er placeret i en kommune, hvortil der kan visiteres flygtninge på grundlag af de aftalte eller fastsatte kommunekvoter, jf. integrationslovens § 8. I forhold til mindreårige asylansøgers private indkvartering hos familie og venner vil hensynet til barnets tarv indgå som en betingelse for en tilladelse til privat indkvartering, jf. herved udlændingelovens § 42 I, stk. 5, 2. pkt.*

## **2.5. Justering af Udlændingestyrelsens forsørgelsespligt for mindreårige udlændinge**

**Dansk Flygtningehjælp** opfordrer til, at forældre, der har forsørgelsespligt over for børn, der er asylansøgere, og som er indkvarteret hos forældrene, modtager børnepenge og evt. andre sociale ydelser på samme vilkår, som hvis barnet havde haft en opholdstilladelse.

**Institut for Menneskerettigheder** finder det uklart, i hvilket omfang forældre med forsørgelsespligt over for en mindreårig asylansøger har adgang til børneydelser og sociale ydelser på forsørgertakst mv. Institut for Menneskerettigheder finder det endvidere uklart, hvilke sundhedsydelse børnene vil have krav på, og i hvilket omfang forældrene vil skulle dække omkostningerne til sundhedsydelse uden kompensation. Institut for Menneskerettigheder henviser i den forbindelse til Børnekonventionens artikel 2 og 24, hvorefter børn har ret til den højest opnåelige sundhedstilstand uden nogen form for diskrimination.

**Røde Kors** anerkender, at hovedansvaret for forsørgelsen af egne børn påhviler forældrene og er positiv over for, at Udlændingestyrelsens forsørgelsespligt kan genindtræde, hvis der foreligger særlige grunde.

**Refugees Welcome** finder det naturligt, at forsørgelsespligten overgår fra Udlændingestyrelsen til forældrene, men forudsætter, at mindreårige asylansøgere har fuld og reel adgang til sundhedsydelse.

**SOS mod Racisme** finder det rigtigt, at forældrene principielt skal forsørge deres børn.

**Refugees Welcome** og **SOS mod Racisme** forudsætter, at forældrene kan modtage børnecheck samt – såfremt forældrene modtager integrationsydelse – kan modtage integrationsydelse på forsørgersats, uanset at barnet ikke har opnået opholdstilladelse.

*Udlændinge- og Integrationsministeriet har på baggrund af de modtagne høringsvar fundet anledning til at ændre forslaget om justering af Udlændingestyrelsens forsørgelsespligt for mindreårige udlændinge i forhold til det udkast, der har været sendt i offentlig høring.*

*I det fremsatte lovforslag foreslås således indsat i udlændingeloven som ny § 42 a, stk. 3, nr. 5, en undtagelse til Udlændingestyrelsens forsørgelsespligt, hvorefter Udlændingestyrelsens forsørgelsespligt ikke skal gælde, hvis der er tale om en mindreårig asylansøger, der er privat indkvarteret hos herboende forældre i medfør af den med lovforslaget ændrede bestemmelse i udlændingelovens § 42 l, stk. 3. Det ændrede forslag indebærer derved en indskrænkning af forslaget i høringsudkastet, hvor det ikke var en betingelse for undtagelsen fra Udlændingestyrelsens forsørgelsespligt, at den mindreårige opholdt sig hos de herboende forældre.*

*Udlændingestyrelsen har i den forbindelse over for Udlændinge- og Integrationsministeriet oplyst, at Udlændingestyrelsen – i relation til den i lovforslaget beskrevne praksis, hvorefter privat indkvartering af mindreårige asylansøgere hos herboende forældre efter en analog og formålsbestemt fortolkning af udlændingelovens § 42 l, stk. 3, allerede sker i dag – anser Udlændingestyrelsens forsørgelsespligt over den mindreårige asylansøger for at overgå fra Udlændingestyrelsen til forældrene ved en tilladelse til privat indkvartering. Udlændingestyrelsen orienterer de herboende forældre om afholdelsen af den samtale, hvor der indgås kontrakt om privat indkvartering, jf. udlændingelovens § 42 l, stk. 4, med henblik på,*

at forældrene deltager i samtalen. Ved denne samtale vejleder Udlændingestyrelsen forældrene om, at forsørgelsespligten overgår til forældrene, når den mindreårige asylansøger indkvarteres privat hos dem, herunder med den konsekvens, at forældrene henvises til muligheden for at søge den relevante bopælskommune om hjælp til forsørgelse efter integrationsloven eller aktivloven, såfremt forældrene ikke mener at kunne opfylde forsørgelsespligten. Udlændingestyrelsen underretter endelig den relevante kommune om Udlændingestyrelsens afgørelse om privat indkvartering og om overgangen af forsørgelsespligten fra Udlændingestyrelsen til forældrene. Udlændingestyrelsen har endvidere oplyst, at Udlændingestyrelsen dog i helt særlige tilfælde påtager sig at dække udgifterne til underhold og sundhedsmæssige ydelser, uanset at en mindreårig asylansøger er privat indkvarteret hos herboende forældre. Dette kan eksempelvis være tilfældet, hvis der foreligger oplysninger om, at den mindreårige asylansøger er særdeles plejkrævende på grund af handicap eller sygdom, og at en udgiftskrævende behandling allerede er iværksat under barnets ophold i asylcenterregi.

Udlændinge- og Integrationsministeriet finder det hensigtsmæssigt, at denne praksis kodificeres i udlændingeloven, således at Udlændingestyrelsens forsørgelsespligt ikke skal gælde, hvis udlændingen er mindreårig og er indkvarteret privat hos herboende forældre i medfør af § 42 l, stk. 3, medmindre særlige grunde foreligger.

Udlændinge- og Integrationsministeriet henviser i den forbindelse supplerende til, at forældrene vil have ret til børne- og ungedelse efter de almindelige regler i lov om en børne- og ungedelse, samt, såfremt forældrene modtager ydelser i form af integrationsydelse eller kontanthjælp efter lov om aktiv socialpolitik, være berettiget til at modtage denne ydelse på forsørgersats, når den mindreårige asylansøger opholder sig hos og forsørges i hjemmet af en eller begge forældre og uanset, at den mindreårige asylansøger ikke har opnået opholdstilladelse eller er registreret i folkeregistret.

Herboende forældre til en mindreårig asylansøger vil således have mulighed for at modtage ydelser på det sociale område, når den mindreårige er privat indkvarteret hos forældrene. Da adgangen til disse ydelser almindeligvis er betinget af bl.a., at den mindreårige opholder sig hos den forsørgelsespligtige forælder, finder Udlændinge- og Integrationsministeriet, at justeringen af Udlændingestyrelsens forsørgelsespligt skal begrænses til sager, hvor en mindreårig asylansøger har fået tilladelse til privat indkvartering hos herboende forældre.

For så vidt angår sundhedsydelser vil en mindreårig asylansøger alene have ret til akut behandling i medfør af sundhedslovens § 80, mens asylansøgningen er under behandling, og forældrene vil således skulle afholde udgifterne til anden sundhedsbehandling, når den mindreårige asylansøger er privat indkvarteret hos dem.

Det forudsættes med forslaget derfor, at Udlændingestyrelsen i forbindelse med indgåelse af kontrakten om privat indkvartering udførligt vejleder de herboende forældre om, at forsørgelsespligten overgår til forældrene, når den mindreårige asylansøger indkvarteres privat hos dem, herunder om at en række udgifter, som

*Udlændingestyrelsen har afholdt under den mindreårige asylansøgers indledende indkvartering på et asylcenter, fremadrettet forventes afholdt af forældrene selv, at forældrene, såfremt de efterfølgende ikke mener at kunne opfylde forsørgelsespligten, vil blive henvist til at søge den relevante bopælskommune om hjælp til forsørgelse efter integrationsloven eller aktivloven, og at modtagelse af hjælp efter integrationsloven eller aktivloven i visse tilfælde vil kunne have betydning for forældrenes eget opholdsgrundlag.*

*Udlændingestyrelsens forsørgelsespligt vil således ikke genindtræde alene som følge af, at forældrene ikke kan skaffe det nødvendige til deres egen og barnets forsørgelse.*

*Udlændingestyrelsens forsørgelsespligt vil genindtræde, når forældrenes forsørgelsespligt ophører, dvs. ved det fyldte 18. år, eller hvis den mindreårige selv får ansvar for at forsørge en ægtefælle eller et barn, jf. aktivlovens § 2.*

*Udlændingestyrelsens forsørgelsespligt vil endvidere kunne genindtræde, hvis den mindreårige asylansøger opgiver sin private indkvartering og lader sig indkvartere på et asylcenter.*

*Forslaget indebærer endelig, at Udlændingestyrelsen ligesom i dag i sager, hvor særlige grunde foreligger, skal kunne påtage sig at dække udgifterne til underhold og sundhedsmæssige ydelser, uanset at en mindreårig asylansøger indkvarteres privat hos herboende forældre. Dette kan eksempelvis være tilfældet, hvis der foreligger oplysninger om, at den mindreårige asylansøger er særdeles plejekrævende på grund af handicap eller sygdom, og at en udgiftskrævende behandling allerede er iværksat under opholdet i asylcenterregi. Dette vil tilgodese Danmarks forpligtelser efter bl.a. FN's Handicapkonvention af 13. december 2006, således at en mindreårig asylansøger ikke alene som følge af behandlingskrævende handicap eller lignende reelt afskæres fra at kunne indkvartere sig privat hos sine herboende forældre og således udsættes for en mulig diskriminerende behandling.*

*Udlændinge- og Integrationsministeriet henviser i øvrigt til pkt. 2.2.2 i det fremsatte lovforslag.*

## **2.6. Inddragelse og nægtelse af forlængelse af flygtninges opholdstilladelser**

**Dansk Flygtningehjælp, Foreningen af Udlændingeretsadvokater, Refugees Welcome, Røde Kors, og SOS mod Racisme** er positive over for forslaget.

**Dansk Flygtningehjælp** anfører, at man ikke har kendskab til, at personer bevidst har påklaget en afgørelse på et sent tidspunkt for derved at opnå et længere ophold i Danmark. Langt de fleste, der modtager en afgørelse om inddragelse af deres opholdstilladelse eller afslag på forlængelse, vil have et ønske om at klage, men kan i situationen blive usikre på, hvordan de klager, eller indser ikke umiddelbart konsekvenserne af ikke at klage med det samme. Dansk Flygtningehjælp opfordrer til en større koordinering mellem f.eks. inddragelse af flygtninges og disses eventuelle familiesammenførte familiemedlemmers opholdstilladelser.

Procedurene foregår i et vist omfang adskilt og har hos mange familier givet anledning til forvirring og usikkerhed samt manglende reel mulighed for at overveje en repatriering og herunder frivillig udrejse.

**Refugees Welcome** opfordrer til, at en automatisk indbringelse af klager også bør gælde for forlængelser efter udlændingelovens § 9 b og for udvisningsdomme.

**Røde Kors** er ikke enig i antagelsen om, at flygtninge bevidst udnytter den manglende klagefrist til forlængelse af ophold i Danmark. Forslaget vil sikre to-instansprøvelse i alle sager, hvilket er retssikkerhedsmæssigt betryggende. Røde Kors finder det meget positivt, at den enkelte flygtning kan opretholde sin almindelige hverdag under klagesagsbehandlingen.

**SOS mod Racisme** anser det for en forudsætning, at en flygtning, hvis opholdstilladelse inddrages eller nægtes forlænget, bliver underrettet om klageadgangen og kan indsende supplerende oplysninger til Flygtningenævnet inden for en tidsfrist på tre måneder. SOS mod Racisme finder, at der for sagerne bør være fri advokatbistand. Hvis en flygtning først ved en inddragelse eller nægtelse af forlængelse af sin opholdstilladelse oplyser at have været udsat for tortur, finder SOS mod Racisme, at flygtningen skal have mulighed for at få foretaget en lægeundersøgelse, idet der så kan være et individuelt asylgrundlag. SOS mod Racisme finder endvidere, at en flygtning med opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7, stk. 2, i forbindelse med en sag om inddragelse eller nægtelse af forlængelse skal kunne ansøge om ændring af sit opholdsgrundlag til udlændingelovens § 7, stk. 1. SOS mod Racisme anfører, at ved indbringelse for Flygtningenævnet bør flygtningens opholdstilladelse automatisk forlænges, indtil der foreligger en endelig afgørelse fra Flygtningenævnet, så de berørte kan bevare deres normale dagligdag og forsørgelsesgrundlag indtil da.

*Udlændinge- og Integrationsministeriet noterer sig tilslutningen til forslaget.*

*Som det fremgår af pkt. 2.2.3.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger, er det Udlændinge- og Integrationsministeriet opfattelse, at en automatisk indbringelse af Udlændingestyrelsens afgørelser om inddragelse og nægtelse af forlængelse af flygtninges opholdstilladelse for Flygtningenævnet kan være hensigtsmæssig med henblik på dels at sikre, at det ikke er muligt at udnytte den manglende klagefrist til bevidst at forlænge opholdet i Danmark, dels at løse den forsørgelsesmæssige problemstilling, der opstår ved inddragelse og nægtelse af en flygtninges opholdstilladelse.*

*For så vidt angår en koordinering mellem f.eks. inddragelse af flygtninges opholdstilladelser og disses eventuelle familiesammenførte familiemedlemmers opholdstilladelse bemærker Udlændinge- og Integrationsministeriet, at flygtningen i denne type sager er referenceperson i familiemedlemmernes sager, og at det er en grundlæggende betingelse for familiesammenføring, at referencepersonen har en gyldig opholdstilladelse eller statsborgerskab i Danmark eller et andet nordisk land. Da familiemedlemmernes opholdstilladelse således afhænger af flygtningens opholdstilladelse, er det nødvendigt at tage stilling til en eventuel inddragelse af*

*flygtningens opholdstilladelse først. Udlændingestyrelsen har i den forbindelse oplyst, at der i forbindelse med behandlingen af en inddragelsessag for en flygtning med familiesammenførte familiemedlemmer allerede i dag sker en tæt koordinering mellem de fagkontorer, som behandler de to typer af sager. En samtidig behandling af inddragelsessagerne er dog ikke altid en mulighed, men Udlændingestyrelsen bestræber sig på at træffe afgørelse i de afledte familiesammenførings­sager i umiddelbar forlængelse af asylinddragelsesafgørelsen.*

*Vedrørende statusvalg vil en flygtning i forbindelse med behandlingen af inddragelsessagen eller sagen om nægtelse af forlængelse få mulighed for at fremkomme med nye oplysninger. De nye oplysninger vil kunne føre til, at Udlændingestyrelsen vurderer, at udlændingen opfylder betingelserne for asyl på et andet opholdsgrundlag.*

*Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker vedrørende automatisk indbringelse af andre sager, at afgørelser vedrørende udlændingelovens § 9 b træffes af Udlændinge- og Integrationsministeriet og ikke kan påklages til Flygtningenævnet eller anden administrativ myndighed. En udvisning ved dom eller kendelse kan ankes henholdsvis kæres inden for reglerne i retsplejeloven og kan således ikke indbringes for Flygtningenævnet.*

*Som det fremgår af pkt. 2.2.3.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger, forudsættes det, at Udlændingestyrelsen, når styrelsen træffer afgørelse om inddragelse eller nægtelse af forlængelse af en opholdstilladelse meddelt efter udlændingelovens § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, samtidig underretter udlændingen om, at afgørelsen er indbragt for Flygtningenævnet, og at udlændingen har mulighed for at frafalde klagen.*

*Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker, at lovforslaget ikke indebærer ændringer vedrørende advokatbeskikkelse og Flygtningenævnets oplysning af sager indbragt for nævnet efter den foreslåede procedure. Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker endvidere, at en udlænding efter udlændingelovens § 40, stk. 1, 1. pkt., har pligt til at meddele de oplysninger, som er nødvendige til bedømmelse af, om en tilladelse i henhold til udlændingeloven kan gives, inddragelse eller bortfalde. Endvidere kan Udlændinge- og Integrationsministeriet henvise til, at en udlænding i forlængelse af indbringelsen af en afgørelse om inddragelse eller nægtelse af forlængelse af sin opholdstilladelse kan indgive sine eventuelle supplerende oplysninger til Flygtningenævnet, ligesom den pågældende kan anmode Flygtningenævnet om en frist for at afgive en udtalelse til sagen, jf. herved forvaltningslovens § 21.*

*Som det fremgår af pkt. 2.2.1.2 og 2.2.3.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger, har en klage til Flygtningenævnet over en afgørelse om inddragelse eller nægtelse af forlængelse af en opholdstilladelse meddelt efter udlændingelovens § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, opsættende virkning i medfør af udlændingelovens § 53 a, stk. 2, 4. pkt. At en klage har opsættende virkning, betyder ifølge almindelige processuelle principper, at den påklagede afgørelse ikke har nogen retsvirkning og derfor ej heller kan håndhæves, før den måtte blive stadfæstet. Udlændingen har*

*derfor under klagesagens behandling samme retsstilling, som hvis den indbragte afgørelse slet ikke var truffet. Lovforslaget ændrer ikke herpå, og en udlænding vil således under Flygtningenævnets behandling kunne opretholde sin hidtidige bolig og vil fortsat have ret til at tage beskæftigelse eller drive selvstændig erhvervsvirksomhed mv.*

## **2.7. Kodificering af praksis for forlængelse af flygtninges opholdstilladelser**

**Dansk Flygtningehjælp** og **Røde Kors** er positive over for forslaget, herunder at ordningen, hvorefter Udlændingestyrelsen skal informere flygtninge med opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7, stk. 3, om væsentlige ændringer i asylmyndighedernes vurdering af forholdene i hjemlandet, ophører.

**Refugees Welcome** finder forslaget administrativt fornuftigt, idet foreningen dog er imod, at opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7, stk. 3, kun meddeles for et år.

**Foreningen af Udlændingeretsadvokater** anfører, at foreningen ikke har indvendinger imod forslaget, som foreningen finder, vil begrænse et ressourceforbrug, der kunne undgås ved en ligestilling af flygtninge med opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7, stk. 3, med flygtninge med opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7, stk. 1 og 2.

**Dansk Flygtningehjælp** opfordrer til, at Udlændingestyrelsen i forbindelse med en forlængelse af egen drift foretager en ændring af flygtningens opholdsstatus, hvis en gennemgang af sagen viser, at der nu er grundlag for en opholdstilladelse efter § 7, stk. 1 eller 2.

*Udlændinge- og Integrationsministeriet noterer sig tilslutningen til forslaget, herunder at ordningen vedrørende Udlændingestyrelsens løbende orientering ophører.*

*Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker, at forslaget ikke i øvrigt ændrer vilkårene for meddelelse eller forlængelse af opholdstilladelser efter udlændingelovens § 7, stk. 3.*

*Som det fremgår af pkt. 2.3.1. i lovforslagets almindelige bemærkninger, følger det af udlændingebekendtgørelsens § 16, stk. 1, 3. pkt., at en tidsbegrænset opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7, stk. 3, gives for højst 1 år og efter 3 år for højst 2 år ad gangen.*

*Vedrørende statusvalg har Udlændingestyrelsen oplyst, at opholdstilladelser efter § 7, stk. 3, forlænges af egen drift, hvis de forhold, der førte til tildeling af beskyttelsen, fortsat er til stede, navnlig de generelle forhold i udlændingens hjemland. Der indhentes således ikke nye oplysninger i forbindelse med Udlændingestyrelsens behandling af forlængelsessagen af egen drift. En vurdering af, om udlændingen på tidspunktet for forlængelsen på baggrund af nye forhold eller oplysninger opfylder betingelserne for at blive meddelt asyl efter udlændingelovens § 7, stk. 1 eller stk. 2, vil indebære, at Udlændingestyrelsen behandler asylansøgningen*

forfra, herunder oplyser sagen på ny gennem en asylsamtale med udlændingen. Det vil således ikke være muligt af egen drift at foretage en statusændring. Udlændinge, som meddeles opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7, stk. 3, bliver vejledt om muligheden for at klage over statusvalget. Denne adgang gælder også på tidspunktet for forlængelsen af tilladelsen. I de tilfælde, hvor Udlændingestyrelsen vurderer, at de forhold, der førte til tildeling af beskyttelsen, som udgangspunkt ikke længere er til stede, vil udlændingen i forbindelse med behandlingen af inddragelsessagen eller sagen om nægtelse af forlængelse af opholdstilladelsen få mulighed for at fremkomme med nye oplysninger. De nye oplysninger vil kunne føre til, at Udlændingestyrelsen vurderer, at udlændingen opfylder betingelserne for asyl efter udlændingelovens § 7, stk. 1 eller stk. 2.

## **2.8. Advisering af kommunerne om visse afgørelser i klagesager**

**Refugees Welcome** er positiv over for forslaget, som foreningen anser for en forbedring.

**Foreningen af Udlændingeretsadvokater** anfører, at foreningens medlemmer allerede med de gældende regler oplever at blive kontaktet af medlemmernes klienters bopælskommuner for at få bekræftet, hvorvidt en flygtning har ret til fortsat ophold i Danmark under en klagesag ved Flygtningenævnet. Det vil derfor lette foreningens medlemmer, såfremt kommunerne adviseres om flygtningenes opholdsgrundlag.

*Udlændinge- og Integrationsministeriet noterer sig tilslutningen til forslaget.*

*Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker, at en klage til Flygtningenævnet over en afgørelse om inddragelse eller nægtelse af forlængelse af en opholdstilladelse meddelt efter udlændingelovens § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, har opsættende virkning i medfør af udlændingelovens § 53 a, stk. 2, 4. pkt. Med lovforslaget vil kommunerne foruden adviseringen om Udlændingestyrelsens afgørelse om inddragelse eller nægtelse af forlængelse, jf. den gældende bestemmelse i udlændingelovens § 44 a, stk. 1, nr. 4, skulle adviseres om udfaldet af Flygtningenævnets klagesagsbehandling, hvorved forstås, om Udlændingestyrelsens afgørelse stadfæstes, omgøres eller hjemvises.*

## **3. Høringssvarene - beregning af varigheden af et indrejseforbud**

**Præsidenten for Vestre Landsret og Præsidenten for Østre Landsret** har oplyst, at de ikke ønsker at udtale sig om lovforslaget.

**Refugees Welcome, Røde Kors og SOS mod Racisme** er positive over for, at den danske administration af udsendelsesdirektivets regler om beregning af indrejseforbud bringes i overensstemmelse med EU-domstolens fortolkning.

**SOS mod Racisme** anfører, at der for en del udlændinges vedkommende, som er forsvundet uregistreret, mangler en udrejsedag. Nogle udlændinge vil muligvis være udrejst uregistreret, mens andre fortsat vil leve uregistreret i Danmark. Fravær af en folkeregisteradresse er således ikke ensbetydende med en udrejsedag.

*Udlændinge- og Integrationsministeriet skal hertil bemærke, at det er en forudsætning for, at udlændingen registreres med et indrejseforbud, at politiet er bekendt med en dato for udrejsen eller udsendelsen. Det vil således stride mod udsendelsesdirektivet (jf. Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/115/EF af 16. december 2008 om fælles standarder og procedurer i medlemsstaterne om tilbagesendelse af tredjelandsstatsborgere med ulovligt ophold), såfremt udlændingen kan "vente" sit indrejseforbud af ved at opholde sig illegalt i Danmark.*

*I praksis forkynder politiet et indrejseforbuds gyldighedsperiode for udlændingen i forbindelse med den faktiske udsendelse. Udlændingen gøres i den forbindelse bekendt med indrejseforbuddets gyldighedsperiode, samt hvilke konsekvenser, der er forbundet med at overtræde indrejseforbuddet. Endvidere gøres udlændingen bekendt med, at indrejseforbuddet indberettes i SIS (Schengeninformationssystemet).*

*Såfremt udlændinge, der er udvist med et indrejseforbud, forsvinder, er politiet ikke bekendt med den faktiske dato for udrejsen, uanset at den pågældende formodes at være udrejst. Politiet har derfor ikke en startdato for indrejseforbuddets gyldighed og kan af den grund ikke opdatere en periode for indrejseforbuddets gyldighed. Udlændingen vil endvidere ikke have fået forkyndt indrejseforbuddets gyldighedsperiode og konsekvenserne af overtrædelse af indrejseforbuddet, samt at indrejseforbuddet indberettes i SIS. Som følge heraf sker der derfor ikke opdatering af den pågældendes indrejseforbud i situationer, hvor udlændingen forsvinder.*

#### **4. Lovforslaget**

Der er i forhold til det udkast til lovforslag, som blev sendt i offentlig høring, foretaget sproglige rettelser af redaktionel karakter.

Endvidere er lovforslagets § 1, nr. 5, samt bemærkningerne hertil ændret, således at justeringen af Udlændingestyrelsens forsørgelsespligt begrænses til sager, hvor en mindreårig asylansøger har fået tilladelse til privat indkvartering hos herboende forældre. Der henvises i den forbindelse til pkt. 2.5 ovenfor.

Da de foreslåede ændringer vedrørende indkvartering og forsørgelse således i det fremsatte lovforslag alene vedrører flygtninge og asylansøgere, er lovforslagets undertitel ændret, idet "m.fl." er udgået.

Endelig indeholder det fremsatte lovforslag i forhold til det udkast til lovforslag, som blev sendt i offentlig høring, forslag om en ændret beregning af varigheden af et indrejseforbud, jf. lovforslagets § 1, nr. 4. I tilknytning hertil er det ved lovforslagets § 1, nr. 1, foreslået, at det ændrede beregningsprincip også skal gælde for beregning af karens i visumsager efter § 4 c, stk. 3, nr. 1. Som følge heraf er lovforslagets undertitel ændret, idet "og ændring af beregningen af varigheden af et indrejseforbud" er indsat.