

Erhvervsstyrelsen  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
Att.: Fuldmægtig Anna Holt Langel

Pr. e-mail: [annhol@erst.dk](mailto:annhol@erst.dk)

17. januar 2018

**Høring vedrørende udkast til lov om ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om erhvervsdrivende fonde**

Tak for muligheden for at kommentere udkastet, der indeholder hensigtsmæssige ændringer til selskabsloven mv. Vi mener dog ikke, at den foreslåede nedsættelse af kapitalkravet i aktieselskaber bør gennemføres.

**Kapitalkrav**

Udkastet lægger op til at nedsætte kapitalkravet i aktieselskaber fra 500 tkr. til 400 tkr. Vi har vanskeligt ved at se hensigtsmæssigheden af dette forslag, der rummer risiko for at svække den anseelse og den seriøsitet, der generelt omgærdner danske aktieselskaber.

Som bekendt er der i dag flere muligheder for at stifte selskaber med begrænset ansvar. Et IVS, der jo på de fleste måder er et ApS, skal blot have en minimumskapital på 1 krone. Et "rigtigt" ApS skal have en minimumskapital på 50 tkr. Dertil kommer selskabslovens muligheder for kun at indbetale en del af selskabskapitalen, når visse betingelser er opfyldt.

Så muligheden for at stifte selskaber med ganske begrænset kapital er absolut til stede allerede med de gældende regler.

Uanset hvilken selskabstype der er tale om, er det ledelsens ansvar at sikre et forsvarligt kapitalberedskab og herunder at sikre, at selskabet har tilstrækkelig likviditet. Et stort antal konkurser og tvangsopløsninger af IVS'er indikerer, at selskabsledelserne desværre ikke altid formår at leve op til lovens krav om et forsvarligt kapitalberedskab.

FBR – danske revisorer  
Kronprinsessegade 8  
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 8191  
fbr@fbr.dk  
www.fbr.dk

CVR. 55 09 72 18  
Danske Bank  
Reg. nr. 4183  
Konto nr. 2500102295

## IVS

Det anføres i de generelle bemærkninger, afsnit 1: ".... da det vil lette muligheden for at etablere aktieselskaber og til at omdanne anpartselskaber, herunder iværksætterelskaber, til aktieselskaber, når de rammer et udviklingsstadium, hvor det kan være en fordel for dem at være et aktieselskab."

Side 2

Det understregede synes misvisende, da det efter de gældende regler ikke er muligt at omregistrere/omdanne et IVS direkte til et A/S. Et IVS skal først omregistreres til et ApS, som derefter kan omdannes til et A/S.

Der vil være situationer, hvor en sådan to-trins model synes unødvendigt byrdefuld. Vi foreslår derfor, at selskabsloven bør ændres, så det bliver muligt at omdanne et IVS direkte til et A/S, hvis kapitalkrav mv. er opfyldt.

## Registrering af reelle ejere

Vi bakker op om forslaget om, at selskaber skal registrere de reelle ejere allerede ved stiftelsen (registreringen) af selskaber. Vi har også forståelse for forslaget om at indføre mulighed for at tvangsopløse selskaber, der ikke har registreret reelle ejere. Da tvangsopløsning jo er en meget voldsom sanktion, er vi helt enige i, at selskaberne skal have rykkerbrev/varsel om tvangsopløsning og frist til at få registreringerne bragt i orden, inden selskabet oversendes til tvangsopløsning, jf. lovbemærkningerne, afsnit 2.2.3.

## LEV

Vi har ingen bemærkninger til det materielle indhold i den foreslåede nye § 15i, men vi har følgende detailbemærkninger til ordlyden:

1. punktum vil muligvis kunne læses således, at I/S'er og K/S'er altid skal registreres i Erhvervsstyrelsens selskabsregister. Det skal de som bekendt kun, hvis der er tale om "kapital-I/S'er" eller "kapital-K/S'er", jf. § 2, stk. 3, 2. pkt. Noget andet er, at alle I/S'er og K/S'er skal have et CVR-nr., da dette i praksis er en forudsætning for at kunne registrere reelle ejere.

2. punktum bør muligvis præciseres, da det vel er medlemmerne af den daglige ledelse, der skal registreres som de "reelle ejere", hvis virksomheden ikke har reelle ejere, eller de reelle ejere ikke kan identificeres? Dette fremgår af oversigten i bilag 2 til Erhvervsstyrelsens vejledning om reelle ejere, hvor der netop tales om "den daglige ledelse" og ikke "direktionen".

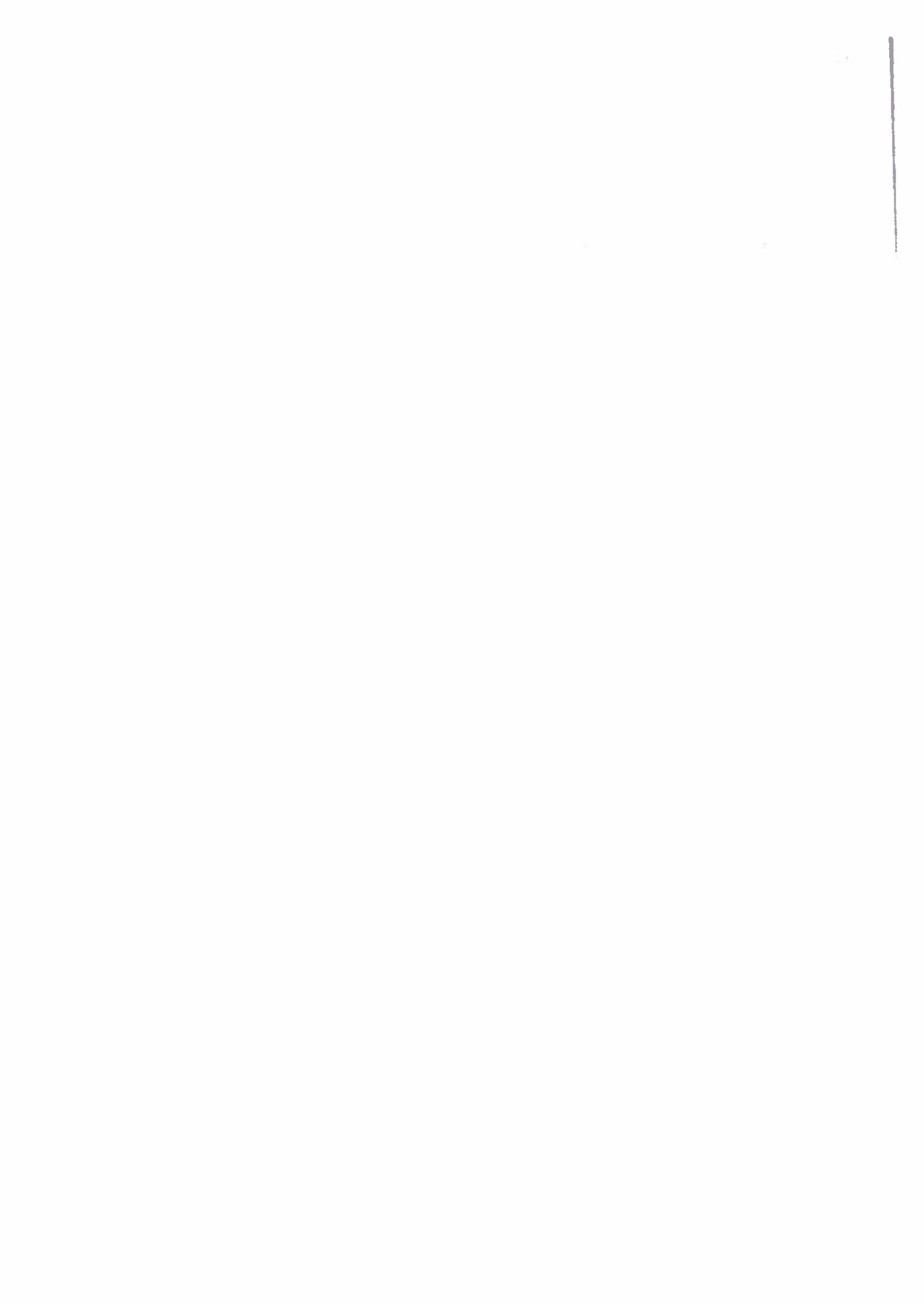
Formuleringen "de registrerede medlemmer" antyder, at medlemmerne af den daglige ledelse altid er registreret hos Erhvervsstyrelsen, hvilket de vel ikke nødvendigvis er i disse virksomheder?

Side 3

Vi står naturligvis til rådighed, hvis Erhvervsstyrelsen ønsker en uddybning af vores bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jan Brødsgaard  
fagkonsulent



**Erhvervsstyrelsen**  
Att.: Anna Holtt Langlet og Anja Lamp Vrang  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø

Sendt pr. e-mail til [annhol@erst.dk](mailto:annhol@erst.dk) og [anjlam@erst.dk](mailto:anjlam@erst.dk)

**Høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om erhvervsdrivende fonde**

Dansk Erhverv har modtaget Erhvervsstyrelsens høring af 7. december 2017 angående ovennævnte lovforslag og har i den forbindelse følgende bemærkninger:

*§ 1, nr. 1 – nedsættelse af kapitalkravet til aktieselskaber fra 500.000 kr. til 400.000 kr.*

Dansk Erhverv støtter, at kapitalkravet til aktieselskaber nedsættes.

Det nuværende danske mindstekrav til aktieselskabers kapital på 500.000 kr. er en meget væsentlig overimplementering af andet selskabsdirektiv, hvorefter mindstekravet til aktieselskaber er 25.000 euro (ca. 186.000 kr.). Et nabo-tjek efter anbefaling fra Implementeringsrådet har da også vist, at Danmark har et af de højeste kapitalkrav til aktieselskaber i EU.

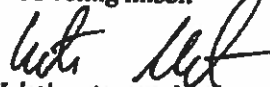
Dansk Erhverv er af den grundlæggende opfattelse, at danske virksomheder bør have de bedst mulige rammevilkår, så det er så let som muligt at drive virksomhed i Danmark.

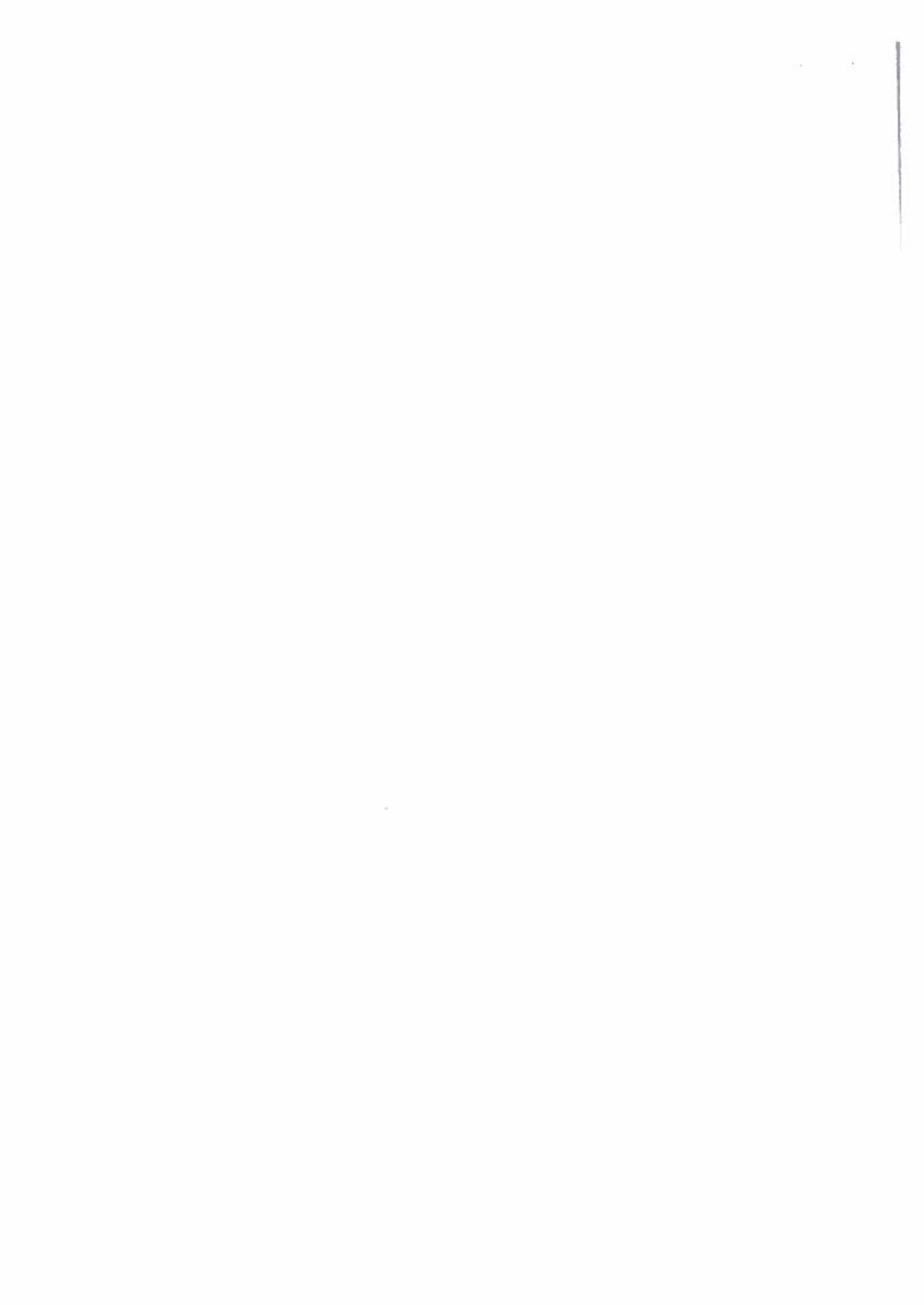
I den forbindelse vil en nedsættelse af kapitalkravet lette muligheden for at etablere aktieselskaber og omdanne anpartsselskaber, herunder iværksætter-selskaber, til aktieselskaber. Samtidig vil et lavere kapitalkrav øge mulighederne og mindske barriererne for alternative finansieringsformer, såsom investerings-crowdfunding, der ifølge selskabsloven skal ske via aktieselskaber.

En nedsættelse af kapitalkravet kan samtidig ske uden, at kreditorbeskyttelsen kompromitteres, da øvrige krav, herunder til revision og bestyrelse, sikrer kreditorerne behørigt.

Dansk Erhverv havde gerne set, at kapitalkravet var sat yderligere ned, hvilket også blev anbefalet af Implementeringsrådet i 2016. Dansk Erhverv skal dog kvittere for, at Implementeringsrådets anbefaling om nedsættelse af kapitalkravet følges op af en konkret lovændring.

Med venlig hilsen

  
Kristian Aagaard Bach Mortensen  
Advokat





Erhvervsstyrelsen  
Sendt per mail til [annhol@erst.dk](mailto:annhol@erst.dk) og  
[anilam@erst.dk](mailto:anilam@erst.dk)

Dansk Industri  
Confederation of Danish Industry

### DI's høringssvar til forslag om ændring af Selskabsloven mm.

DI takker for muligheden for at afgive høringssvar til ovennævnte forslag. Det fremgår af høringsmaterialet, at der i marts 2018 forventes fremsat lovforslag til ændring af Selskabsloven og forskellige andre love med virkning fra 1. juli 2018. Lovforslaget forventes at indeholde følgende seks elementer:

- 1) Sænke kapitalkravet til aktieselskaber fra 500.000 kr. til 400.000 kr.
- 2) Indføre som betingelse for registrering af nye kapitalselskaber, erhvervsdrivende fonde, erhvervsdrivende virksomheder med begrænset ansvar og registreringspligtige I/S'er og K/S'er, at de reelle ejere registreres.
- 3) Indføre mulighed for tvangsopløsning af eksisterende kapitalselskaber, erhvervsdrivende fonde og erhvervsdrivende virksomheder med begrænset ansvar, der ikke har foretaget registrering om reelle ejere.
- 4) Indføre mulighed for omdannelse fra S.M.B.A og F.M.B.A til aktieselskab.
- 5) Præciseringer i reguleringen af iværksætterselskaber i forbindelse med omregistrering til anpartsselskab.
- 6) Mulighed for skifteretten til at anvende digital teknologi i forbindelse med behandling af tvangsopløsninger.

#### **Generelle bemærkninger**

DI støtter ikke forslaget om på nuværende tidspunkt at indføre tvangsopløsning af eksisterende selskaber, virksomheder og erhvervsdrivende fonde, som ikke har registreret reelle ejere. Der er en række problemer herved. Ud over at det potentielt vil ramme et meget stort antal virksomheder, hvoraf de fleste næppe tilhører den egentlige risikogruppe i forhold til reglerne om reelle ejere, vil det skabe en urimelig forskelsbehandling mellem virksomhedsformer. Der er andre mere proportionale måder at komme de manglende registreringer til livs.

Herudover gjorde DI allerede i forbindelse med reglernes vedtagelse i Folketinget opmærksom på, at den danske implementering af reglerne om reelle ejere var unødvendig uklar og på en række punkter uden god grund gik videre end, hvad man EU-retligt er forpligtet til, med øgede administrative byrder til følge for helt almindelige danske virksomheder. De uklare regler er formentlig en medvirkende årsag til de manglende registreringer.

Forslaget om nedsættelse af kapitalkravet til aktieselskaber er et skridt i den rigtige retning. DI mener dog, at der bør laves en større reduktion for at opnå en reel effekt, og for at Danmark bliver mere konkurrencedygtige i EU på dette punkt. DI ser frem til yderligere sænkelse af kapitalkravet i fremtiden.

De øvrige elementer i udkastet til lovforslag er gode, da de generelt skaber fleksibilitet og reducerer administrative byrder.

### ***Uddybende bemærkninger***

#### **Sænkelse af kapitalkravet for aktieselskaber til 400.000 kr.**

Sænkelsen er allerede aftalt i erhvervspakken fra 12. november indgået mellem regeringen, DF og R. Forslaget er en opfølgning på et forslag fra Implementeringsrådet efter initiativ fra DI. Implementeringsrådet anbefalede dog at sænke kapitalkravet til 25.000 EUR (ca. 186.000 kr.) svarende til EU's minimumskrav. Hvis regeringens forslag vedtages, vil Danmark fortsat overimplementere direktivet og tilhøre de mest restriktive i EU. Medianen i EU er i øjeblikket 325.000 kr. og vil falde til 300.000 kr. efter Brexit.

Baggrunden for det EU-retlige minimumkapitalkrav er et kreditorbeskyttelseshensyn, men som det også delvist fremgår af lovforslagets bemærkninger, er kapitalkravet i virkelighedens verden mindre vigtig. Det skyldes bl.a., at kapitalkravet i sig selv ikke giver en god beskyttelse, da det kun siger noget om, hvor meget kapital selskabet blev stiftet med, men ikke hvad der er sket siden, samt at der er andre regler som giver en langt bedre kreditorbeskyttelse (f.eks. reglerne om et forsvarligt kapitalberedskab og kapitalafgang).

Desuden er det ikke alle typer erhvervsvirksomhed, hvor det er nødvendigt med en stor startkapital, men hvor signalværdien i at være et aktieselskab kan have værdi. Omvendt er der masser af virksomheder, der har en størrelse, hvor et mindstekapitalkrav på 400.000-500.000 kr. ikke giver mening, hvis det reelt skulle give kreditorerne beskyttelse. I praksis er aktiekapitalen da også (frivilligt) væsentligt højere i mange selskaber.

EU's kapitalkrav bygger således på en forældet grundidé om, at et højt minimumkapitalkrav er nødvendigt for at beskytte kreditorerne. Dette blev også konstateret af Moderniseringsudvalget i dets betænkning fra 2008: "*Det må [...] konstateres, at kreditorernes vurdering af et aktieselskab sjældent afhænger af aktiekapitalens størrelse, da denne kan være tabt i større eller mindre grad, men af aktieselskabets generelle finansielle situation.*"

Det danske minimumkapitalkrav bør derfor nedsættes og ikke gå længere end EU's krav.

#### **Skærpede regler for registrering af reelle ejere**

DI mener, det er rimeligt og proportionalt at stille som betingelse for registrering af nye selskaber og fonde, at de reelle ejere registreres. Registreringen af reelle ejere bør samtidig integreres i registrerings-flowet for registreringen af den nye virksomhed i stedet for som i dag, hvor det sker som to uafhængige registreringer, der skal laves successivt, og dermed er unødvendigt tidskrævende. En sådan ændring af registrerings-flowet er en nem måde at lette de administrative byrder ved registreringen.

DI mener derimod, at der er en række problemer ved at sende eksisterende virksomheder til opløsning for ikke at have registreret deres reelle ejere.



For det første vil det være i strid med princippet om ligebehandling. Forslaget vil således medføre, at nogle af de virksomhedsgrupper, der er forpligtet til at registrere deres reelle ejere, vil kunne sendes til tvangsopløsning, mens andre ikke kan. De virksomhedstyper, der er underlagt en retsevneregistrering, er generelt foreslået omfattet af tvangsopløsnings-sanktionen, mens de øvrige virksomhedstyper ikke er, da det ikke er muligt. Men herved vil der gælde væsentligt skærpede sanktioner for kapitalselskaber, erhvervsdrivende fonde og visse virksomheder med begrænset ansvar sammenlignet med f.eks. kommanditselskaber, interessentskaber, ikke-erhvervsdrivende fonde og foreninger, samt diverse finansielle virksomheder, som ikke er omfattet af selskabsloven, for overtrædelse af den samme pligt.

For det andet har reglerne om registrering af reelle ejere som forudset af DI skabt stort administrativt besvær og retlig uklarhed for mange virksomheder og ejere. Der er især uklarhed om, hvem der skal registreres som reel ejer, hvor langt man skal strække sine undersøgelser for at finde de reelle ejere, og hvordan det skal registreres. Nogle virksomheder er desuden af den fejlagtige opfattelse, at pligten er den samme som pligten til at registrere de legale ejere, og derfor allerede er opfyldt. De byrder og den uklarhed var ikke forudset i lovens forarbejder, som i stedet forudså, at det ikke ville indebære større byrder for virksomhederne at registrere reelle ejere. Erhvervsstyrelsens vejledning er ikke lykkedes med at gøre det helt klart, hvem og hvad den nye registreringspligt omfatter, selvom vejledningen er blevet opdateret (og forbedret) ad flere omgange.

Formentlig som resultat af ovenstående var der ifølge oplysninger fra Erhvervsstyrelsen cirka 25 pct. af de registreringspligtige virksomheder, som ikke havde registreret deres reelle ejere ved registreringsfristens udløb den 1. december 2017. Det svarer til cirka 87.500 virksomheder. Virksomhederne skal naturligvis overholde deres registreringspligter, men tvangsopløsning er en meget indgribende sanktion. Det forekommer uproportionalt at sende mange tusinde danske virksomheder til tvangsopløsning for manglende overholdelse af en registreringspligt, som for mange virksomheder er uklar og forvirrende, og når andre virksomhedsformer, der er underlagt samme registreringspligt, ikke sendes til tvangsopløsning.

Erhvervsstyrelsen har andre sanktioner, som forekommer mere proportionale i den nuværende situation, f.eks. administrative tvangsbøder. Desuden bør der gøres mere for, at de registreringspligtige virksomheder forstår, at de har en pligt til at registrere deres reelle ejere, hvad pligten omfatter, og hvordan registreringen foretages.

Det er forståeligt, at Erhvervsstyrelsen ønsker et sanktionsmiddel, som er mindre ressourcekrævende for styrelsen at administrere end tvangsbøder. DI bekendt er der dog ikke lavet undersøgelser, der viser, at tvangsopløsning samlet set er væsentligt mindre administrativt byrdefuldt for det offentlige, når man også medtager ressourceforbruget i skifteretterne. Ifølge et svar fra Erhvervsministeren til Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg den 23. november 2017 (<http://www.ft.dk/samling/2017/almdele/cru/spm/7/svar/1445566/1822531.pdf>) var de gennemsnitlige omkostninger per sag i årene 2014-2016 henholdsvis 6.446 kr., 6.375

kr. og 4.196 kr. Det svarer til cirka 5.672 kr. i gennemsnit per sag set over de tre år. Det fremgår ikke af lovforslagets bemærkninger, hvad de gennemsnitlige omkostninger per sag er for Erhvervsstyrelsen i forbindelse med henholdsvis tvangsopløsninger og administrative tvangsbøder.

Selvom tvangsopløsning samlet set skulle vise sig at være væsentligt mindre administrativt byrdefuldt for det offentlige, bør det vejes op imod, at tvangsopløsningsproceduren (herunder muligheden for genoptagelse) er væsentligt dyrere for virksomhederne end processen for administrative tvangsbøder, og at der er en række andre væsentlige hensyn at tage i den nuværende situation, som taler imod tvangsopløsning.

#### Omdannelse til A/S

Det øger fleksibiliteten og reducerer de administrative byrder for en række virksomheder at gøre det muligt at omdanne et F.M.B.A. eller et S.M.B.A. direkte til et aktieselskab uden først at skulle omdanne det til et A.M.B.A.. DI støtter derfor forslaget.

I den foreslåede ændring af selskabslovens § 325 bør der dog indsættes en henvisning til lov om visse erhvervsdrivende virksomheder efter "I en virksomhed med begrænset ansvar" for at præcisere, hvilke virksomheder med begrænset ansvar der er tale om.

#### Præciseringer i forbindelse med omregistrering af IVS til ApS

DI støtter de foreslåede præciseringer, der kodificerer Erhvervsstyrelsens hidtidige smidige formålsfortolkning og praksis i forhold til de pågældende bestemmelser. De specielle bemærkninger til § 1, nr. 25, kunne dog gøres mere klare og pædagogiske.

DI står til rådighed for eventuel uddybning.

Med venlig hilsen

Lars Frolov-Hammer  
Seniorchefkonsulent  
labj@di.dk

Erhvervsministeriet

Sendt via mail til:

[anilam@erst.dk](mailto:anilam@erst.dk)

[annhol@erst.dk](mailto:annhol@erst.dk)

Islands Brygge 26  
Postboks 1990  
2300 København S

T +45 33 93 20 00  
F +45 33 32 01 74

[SMV@SMVdanmark.dk](mailto:SMV@SMVdanmark.dk)  
[SMVdanmark.dk](http://SMVdanmark.dk)

5. januar 2018

## Vedr. Høring over ændring af selskabsloven m. fl.

SMVdanmark takker for det fremsendte høringsmateriale og skal i det følgende afgive sine bemærkninger hertil.

### Nedsættelse af kapital krav til A/S

Formålet med at reducere kapitalkravet for A/S er at bringe kapitalkravet ned på niveau med de nabolande, som Danmark normalt sammenligner sig med og ikke at gøre op med en overimplementering i forhold til EU-retten.

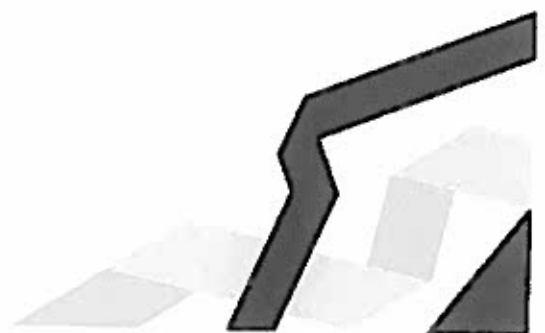
SMVdanmark kan støtte forslaget med den anførte begrundelse, idet ændringen vil medføre bedre betingelser for erhvervslivet uden, at det medfører en udhuling af kapitalkravet til A/S og en svækkelse af A/S renomme og sikkerhed. En sænkelse af kapitalkravet til direktivniveau ville derimod medføre en udhuling og en svækkelse af aktieselskabernes renomme, hvilket SMVdanmark ikke ville kunne støtte.

### Omdannelse af V.M.B.A. til A/S

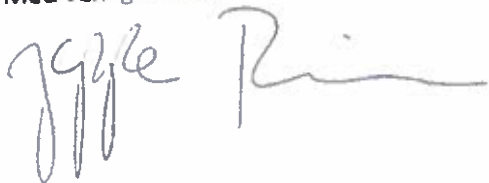
SMVdanmark kan ligeledes støtte muligheden for omdannelse en V.M.B.A. til et A/S uden forinden først at skulle omdanne til et A.M.B.A. At skulle igennem en omdannelse til et A.M.B.A. for at kunne omdanne til et A/S virker som en unødvendig administrativ byrde, som bør ophæves.

### Øvrige forslag

SMVdanmark kan i endvidere støtte de øvrige forslag til ændringer om reelle ejere og IVS.



Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Jeppe Rosenmejer'. The signature is written in a cursive, flowing style.

**Jeppe Rosenmejer**  
Chefkonsulent, Cand jur., LL.M.



# Danske Rederier

## Erhvervsstyrelsen

Att. Anja Lamp Vrang ([anilam@erst.dk](mailto:anilam@erst.dk))  
og Anna Holt Langlet ([annhol@erst.dk](mailto:annhol@erst.dk))

8. december 2017

### Høringssvar over udkast til forslag til lov om ændring af selskabsloven, lov om erhvervsdrivende virksomheder og lov om erhvervsdrivende fonde

Hermed bekræftes modtagelsen af Søfartsstyrelsens høringsbrev af 7. december 2017 vedrørende forslag til ovennævnte lovforslag.

Danske Rederier er generelt positive over for lovforslaget, som har til formål at gennemføre en række konkrete tiltag, der vil forbedre rammevilkårene for at drive virksomhed i Danmark.

Danske Rederier støtter forslaget om at nedsætte kapitalkravet til aktieselskaber fra 500.000 kr. til 400.000 kr. Det er positivt, da Danmark hermed kommer til at ligge på linje med kapitalkravene i vores nabolande.

Danske Rederier kan også tilslutte sig, at processen for at omdanne en virksomhed med begrænset ansvar til et aktieselskab og processen for at omdanne et iværksættersekselskab til et anpartsselskab gøres nemmere, da det vil medføre en administrativ forenkling.

Lovforslaget foreslår desuden en fremrykning af registreringstidspunkter af reelle ejere til ved registrering af etablering af virksomheden og muligheden for at sende virksomheder til tvangsopløsning, hvis dette ikke sker. Danske Rederier har forståelse for formålet om at gøre registrering til en betingelse for at drive virksomhed og sikring af en større efterlevelse af reglerne. Danske Rederier forventer ingen yderligere administrativ byrde, da kravet om registrering af reelle ejere allerede gælder i dag.

Danske Rederier står naturligvis til rådighed for en uddybning af høringsvaret eller spørgsmål til samme.

Mvh

**Henriette Ingvarsdén**

Erhvervsjuridisk chef

M: +45 20 33 06 09

[hei@danishshipping.dk](mailto:hei@danishshipping.dk)





Erhvervsstyrelsen  
Langelinie Allé 17.  
2100 København Ø

E-mail: [anilam@erst.dk](mailto:anilam@erst.dk) og [aunhol@erst.dk](mailto:aunhol@erst.dk)

22. januar 2018

**Vedr.: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om erhvervsdrivende fonde (nedsættelse af minimumskrav til aktieselskabers selskabskapital m.v. og ændrede krav til ejerregistrering)**

Erhvervsstyrelsen har den 7. december 2017 sendt udkast til forslag til lov om ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om erhvervsdrivende fonde (nedsættelse af minimumskrav til aktieselskabers selskabskapital m.v. og ændrede krav til ejerregistrering) i høring med anmodning om bemærkninger senest den 17. januar 2018.

Formålet med lovforslaget er at gennemføre en række konkrete tiltag, der vil forbedre rammevilkårene for at drive virksomhed i Danmark. Konkret foreslås overordnet set følgende ændringer:

- Nedsættelse af kapitalkrav til A/S
- Omdannelse af V.M.B.A. til A/S
- Reelle ejere - betingelse for at drive virksomhed samt tvangsopløsningshjemmel

Udkastet til lovforslag giver Danske Advokater anledning til nedenstående bemærkninger.

#### **1. Nedsættelse af kapitalkrav til A/S**

Den foreslåede nedsættelse af kapitalkravet fra 500.000 kr. til 400.000 giver ikke Danske Advokater anledning til bemærkninger. Det bemærkes dog, at det må anses for tvivlsomt, om den foreslåede nedsættelse af kapitalkravet vil have væsentlig betydning i praksis, herunder for den tilslåede intention om at forbedre rammevilkårene for at drive virksomhed i Danmark.

Det skal endvidere bemærkes, at en nedsættelse af kapitalkravet samtidigt vil medføre, at indbetalingskravet for et aktieselskab stiftet med lovens minimumskapitalkrav vil blive nedsat fra 125.000 kr. til 100.000 kr. Det fremgår

ikke af det refererede nototjek, om dette ligeledes er på linje med reguleringen i de sammenlignelige lande.

## **2. Omdannelse af V.M.B.A. til A/S**

Den foreslåede ændring af reglerne om omdannelse, der vil betyde, at det fremover ikke alene er andelsselskaber, men også andre virksomheder med begrænset ansvar, der kan omdannes til aktieselskaber, giver ikke Danske Advokater anledning til bemærkninger.

Det anbefales dog, at det i den foreslåede ændrede affattelse af § 325 tydeliggøres, at det er virksomheder med begrænset ansvar omfattet af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, der vil kunne omdannes til aktieselskaber. Med den nuværende ordlyd indeholder den foreslåede bestemmelse således ikke en reference til lov om visse erhvervsdrivende virksomheder.

## **3. Reelle ejere - betingelse for at drive virksomhed samt tvangsopløsningshjælp**

Danske Advokater har forståelse for, at det er vigtigt, at Erhvervsstyrelsen har de fornødne sanktioner til at sikre overholdelsen af pligten til at registrere reelle ejere.

Danske Advokater vil dog opfordre til, at Erhvervsstyrelsen anvender en mulighed for at sende til tvangsopløsning som følge manglende registrering af reelle ejere i behersket omfang i lyset af de negative konsekvenser, en tvangsopløsning har for de implicerede parter. Omkostningerne for selskaberne er væsentlige, ligesom en evt. likvidators overvejelser om opretholdelse af en drift i en sådan opløsningsituation også må tages i betragtning.

Dette skal ses i sammenhæng med, at pligten til at registrere reelle ejere for eksisterende virksomheder først trådte i kraft med virkning fra den 1. december 2017.

Hertil kommer, at Erhvervsstyrelsens it-løsning ikke på nuværende tidspunkt gør det muligt at registrere reelle ejere i forbindelse med stiftelsen af et selskab, hvilket betyder, at en virksomheds oprettelse først skal indberettes i Erhvervsstyrelsens digitale selvbetjeningsløsning. Når sagen er blevet behandlet i Erhvervsstyrelsens it-løsning, og virksomhedens oprettelse er blevet registreret, og virksomheden således har fået et CVR-nr., skal virksomheden eller dens rådgiver atter logge sig på Erhvervsstyrelsens digitale selvbetjeningsløsning og indberette oplysninger i henhold til reglerne om registrering af de reelle ejere. Erfaringen fra registreringen af legale ejere var, at det var u hensigtsmæssigt, at registreringen af ejere og selskabets oprettelse ikke kunne ske på én gang. Det er derfor efter Danske Advokaters opfattelse positivt, at Erhvervsstyrelsens it-løsning vil blive indrettet således, at det fremover ikke er muligt at registrere et selskab uden samtidig at foretage registrering af reelle ejere.

For så vidt angår de erhvervsdrivende fonde, forekommer det efter Danske Advokaters opfattelse vidtgående at indføre regler om tvangsopløsning som følge af manglende registrering af reelle ejere. I fonde er bestyrelsens medlemmer således altid pr. definition reel ejer. Herudover kan der konkret for visse fonde være yderligere personer, der skal registreres som reelle ejere udover medlemmerne af



fondsbestyrelsen. Bestyrelsen i de erhvervsdrivende fonde er allerede registreret i Erhvervsstyrelsens it-system, og hvis bestyrelsen ikke er registreret i en erhvervsdrivende fond, kan Erhvervsstyrelsen allerede i dag med hjemmel i den gældende lov om erhvervsdrivende fonde udnævne et eller flere manglende bestyrelsesmedlemmer eller anmode skifteretten om at tvangsopløse selskabet. I lyset heraf er det Danske Advokaters anbefaling, at § 3 i udkastet til lovforslag udgår af det endelige lovforslag, idet det vurderes, at den manglende registrering af eventuelle yderligere personer som reelle ejere ikke i sig selv bør være tilstrækkeligt til, at en fond skal sendes til tvangsopløsning, når bestyrelsen allerede er registreret i Erhvervsstyrelsens it-system.

Med venlig hilsen



Paul Møllerup

Adm. Direktør

pmo@danskeadvokater.dk



Erhvervsstyrelsen  
Anja Lamp Vrung (anjlam@erst.dk)

København  
den 17. januar 2018

Lederne har modtaget høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af selskabsloven mv.

Med lovforslaget udmøntes dele af Erhvervs- og iværksætteraftalen indgået mellem regeringen, Dansk Folkeparti og Radikale Venstre den 12. november 2017.

De foreslåede ændringer indebærer bl.a., at kapitalkravet til aktieselskaber nedsættes fra 500.000 kr. til 400.000 kr. Dette vil ifølge lovforslaget lette muligheden for at etablere aktieselskaber og til at omdanne anpartsselskaber, herunder iværksættersekskaber, til aktieselskaber, når de rammer et udviklingsstadium, hvor det kan være en fordel for dem at være et aktieselskab.

Desuden indebærer forslaget en række ændringer, der letter mulighederne for at drive virksomhed i aktieselskabsform.

Lederne støtter de foreslåede ændringer, idet muligheden for at drive virksomhed i Danmark styrkes. Lederne lægger i den forbindelse vægt på, at der med ændringerne sker en harmonisering af kapitalkravets størrelse i forhold til omkringliggende lande.

Med venlig hilsen

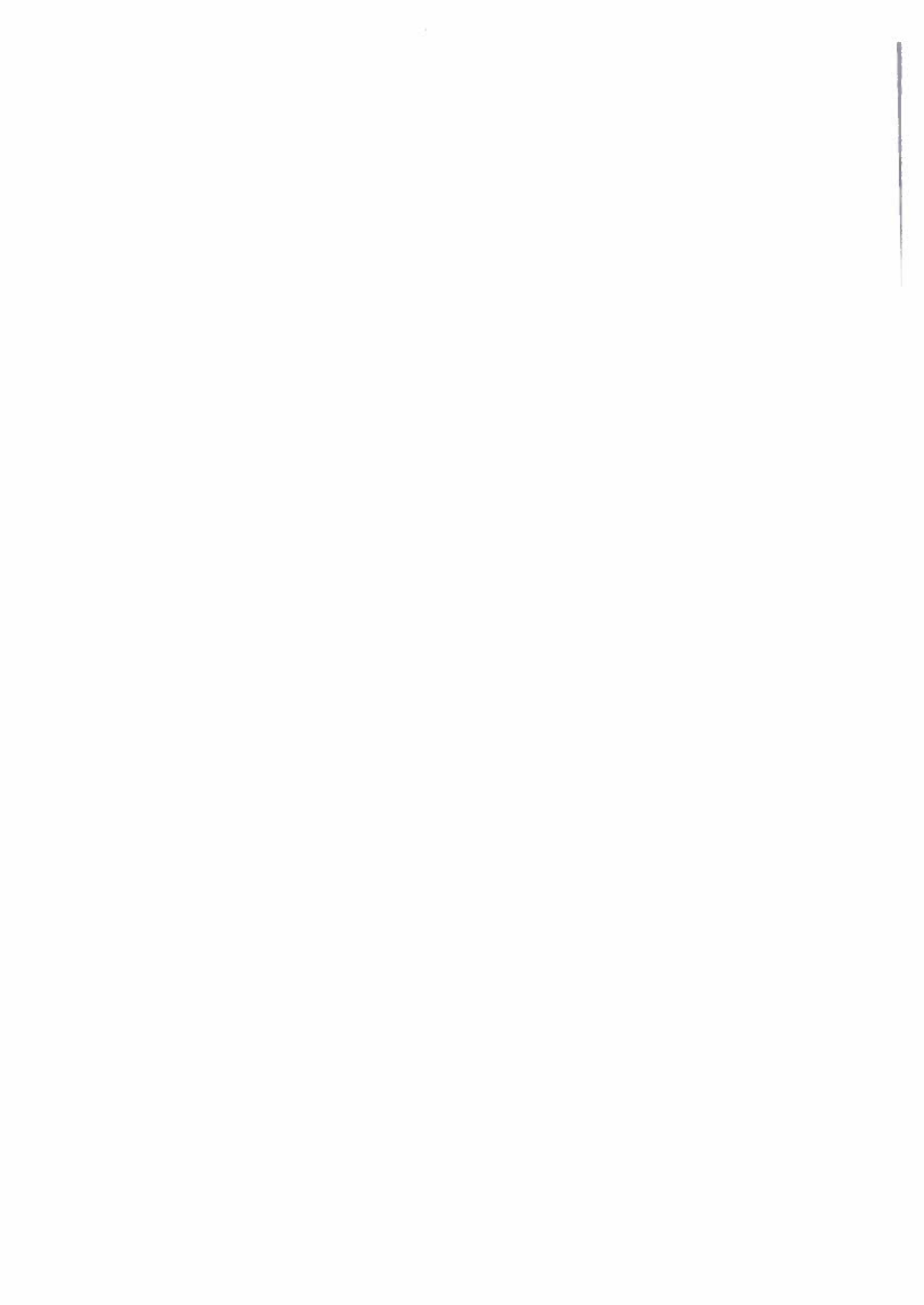
Henrik Casper  
Chefkonsulent

Lederne

Vermilandsgade 65  
2300 København S

Telefon 3283 3283

[www.lederne.dk](http://www.lederne.dk)



## Anna Holtt Langlet

---

**Fra:** Rasmus Kristian Feldthusen <rasmus.kristian.feldthusen@jur.ku.dk>  
**Sendt:** 25. januar 2018 04:47  
**Til:** anjlam@erst.dk; annhol@erst.dk  
**Emne:** Høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om erhvervsdrivende fonde

Kære Anja Lamp Vrang og Anna Holtt Langlet,

Jeg skriver i anledning af Høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om erhvervsdrivende fonde.

Det fremgår at høringsudkastets § 3, nr. 2, at der i § 115 i lov om erhvervsdrivende fonde påtænkes indsat et nyt nr. 3, der er sålydende:

»3) fonden intet har registreret i henhold til § 21 a,«.

Forslaget indebærer, at der i Erhvervsfundslovens § 115, stk. 1, indføres mulighed for at sende erhvervsdrivende fonde til tvangsopløsning, hvis det konstateres, at fonden intet har registreret i henhold til reglerne herom i Erhvervsfundslovens § 21 a, der vedrører de reelle ejere. Den foreslåede bestemmelse medfører, at en erhvervsdrivende fond kan oversendes til tvangsopløsning, hvis der ikke er registreret reelle ejere, herunder fondens bestyrelse

Jeg er skeptisk overfor at anvende instituttet "tvangsopløsning" over for erhvervsdrivende fonde hvis bestyrelse ikke har registreret fondens reelle ejere. Erhvervsdrivende fonde bør ikke slås i hartkorn med (andre) erhvervsvirksomheder, idet en fond jo tillige har et formål, som i denne sammenhæng er "uskyldigt" eller "tages som gidsel" af en bestyrelse, der har tilsidesat sine forpligtelser.

Det vil i stedet være i overensstemmelse med fondsretten i stedet at lade sanktionen være afsættelse af et eller flere bestyrelsesmedlemmer (eller hele bestyrelsen) i fonden og derefter indsættelse af nye medlemmer/en ny bestyrelse som kan drage omsorg for registreringen og dermed redde fonden og dens formål.

At der eksisterer et hensyn til at fonde ikke opløses fremgår også af bemærkninger til udkastet: "Det skal således tilstræbes, at en erhvervsdrivende fond så vidt muligt videreføres, hvis fonden i øvrigt er levedygtig." Det er imidlertid ikke i overensstemmelse med grundlæggende fondsretlige principper såfremt en fondsbestyrelses passivitet kan føre til, at en fond tvangsopløses. I stedet for at koste fonden livet så at sige bør passivitetet i stedet koste bestyrelsen livet, hvilket tillige er en mindre foranstaltning. Det er således næppe i stifterens interesse eller udtryk for dennes vilje at dennes fond pba. en manglende registrering af reelle ejere skal kunne ophøre med at eksistere.

Jeg står naturligvis til disposition i tilfælde af spørgsmål eller såfremt der måtte ønskes yderligere oplysninger.

Venlig hilsen

Rasmus

Rasmus Kristian Feldthusen  
Professor, cand. jur., ph.d.

Københavns Universitet  
Det Juridiske Fakultet  
FIRE - Fiscal Relations Research Group  
Karen Blixens Plads 16  
Lok.nr. 5C-2-12  
2300 København S  
E-mail: rasmus@jur.ku.dk

Telefon +45 35 32 31 98  
Mobil +45 30 59 00 61



---

KOBENHAVNS UNIVERSITET  
DET JURIDISKE FAKULTET

Erhvervsstyrelsen  
Dahlerups Pakhus  
Langelinie Alle 17  
2100 København Ø

#### HØRINGSSVAR - LOV OM ÆNDRING AF SELSKABSLOVEN M.V.

Nærværende er svar til høringen af Forslag til Lov om ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om erhvervsdrivende fonde (nedsættelse af minimumskrav til aktieselskabers selskabskapital m.v. og ændrede krav til ejerregistrering).

Nærværende henvendelse vedrører selskabslovens § 357a vedrørende iværksættersekskaber.

I udkastet til lovforslag, § 1 nr. 24, foreslås i SL § 357a indsat et nyt stk. 3 med følgende ordlyd:

*"I forbindelse med omregistrering kan der foretages indskud af andre værdier end kontanter."*

Af bemærkningerne fremgår, at det præciseres, at forbuddet mod apportindskud SL § 357a stk. 2 andet punktum ikke anses for overtrådt, hvis en beslutning om kapitalforhøjelse ved apportindskud træffes i sammenhæng med beslutning om omregistrering, idet begge forhold får retsvirkning fra registreringstidspunktet.

I SL §357a stk. 2 angives, at *"Selskabskapitalskapitalen kan alene indskydes eller forhøjes i kontanter, herunder ved overførsel af selskabets reserver til selskabskapital (fondsforhøjelse)."*

Dette kontantkrav har givet anledning til lidt forvirring i praksis i forskellige situationer. Den ene situation er den, hvor der ønskes foretaget en kapitalforhøjelse som beskrevet i udkastet til lovforslaget. Denne situation afklares nu med lovforslaget. I praksis er spørgsmålet, om udstrækning af kontantkravet ligeledes opstår i forbindelse med fusioner og spaltninger, hvor et iværksættersekskab ønskes etableret som det modtagende selskab, henholdsvis hvor der ønskes foretaget en kapitalforhøjelse i et iværksættersekskab som modtagende selskab.

Jeg vedlægger uddrag af bogen "Iværksættersekskaber" af Troels Michael Lilja. Heri konkluderer han, at et iværksættersekskab ikke kan være det modtagende selskab ved en fusion henholdsvis ved en spaltning. De relevante afsnit er markeret med en rød streg.

Imidlertid er dette ikke korrekt. Ifølge Erhvervsstyrelsens praksis kan et iværksættersekskab være det modtagende selskab ved en fusion og en spaltning. Blot som et eksempel herpå kan jeg henvise til CVR-nr. 29808015, der den 19. juli 2017 blev ophørsspaltet, hvorved dets aktiver og forpligtelser blev overført til to selskaber, der blev etableret ved spaltningen, nemlig Omol Holding IVS, CVR-nr. 38861506, og Gmol Holding IVS, CVR-nr. 38861492. De to iværksættersekskaber blev således etableret ved spaltningen. Indskuddet bestod ikke i kontanter, men i de aktiver og forpligtelser, der var i det ophørende selskab. Spaltningen blev gennemført med bistand her fra kontoret, og vi har gennemført en række tilsvarende andre spaltninger, hvor der ligeledes blev etableret et eller flere iværksættersekskaber som modtagende selskab.

Jeg opfordrer til, at der i det foreliggende udkast til lovforslag indarbejdes en af præcisering af, at et iværksættersekskab ligeledes kan etableres som led i en fusion eller en spaltning, ligesom der kan ske en kapitalforhøjelse i et eksisterende iværksættersekskab som modtagende selskab i en fusion eller en spaltning.

Det vil være hensigtsmæssigt med en sådan præcisering, da Erhvervsstyrelsens praksis om at tillade, at selskabskapitalen indskydes med aktiver og forpligtelser som led i en fusion og spaltning umiddelbart strider mod kravet i SEL 357a stk. 2, hvorefter selskabskapitalen alene kan indskydes eller forhøjes i kontanter.

Venlig hilsen

Torben Buur  
Advokat (L) /Partner  
tbu@dahlilaw.dk  
Dir. tlf. +45 88 91 92 43