



## NOTAT

20. februar 2018

2017-9779

**Høringsnotat vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om erhvervsdrivende fonde** (Nedsættelse af minimumskrav til aktieselskabers selskabskapital og ændrede krav til ejerregistrering m.v.)

### 1. Indledning

Lovforslaget har til formål at gennemføre den del af *Aftale om erhvervs- og iværksætterinitiativer* fra 12. november 2017, der vedrører nedsættelsen af minimumskravet til aktieselskabers selskabskapital. Formålet er at forbedre rammevilkårene for at drive virksomhed i Danmark. Herudover foreslås det, at registrering af reelle ejere gøres til en betingelse for, at virksomheder og erhvervsdrivende fonde kan registrere sig i Erhvervsstyrelsens IT-systemer, og at der etableres mulighed for tvangsopløsning ved manglende registrering af reelle ejere. Endvidere foreslås det, at det bliver muligt for foreninger med begrænset ansvar (FMBA) og selskaber med begrænset ansvar (SMBA) at omdanne sig til aktieselskaber på samme måde, som andelselskaber med begrænset ansvar (AMBA) allerede kan det i dag. Endelig foreslås en række mindre ændringer af selskabsloven.

Lovforslaget er sendt i høring den 7. december 2017 med høringsfrist den 17. januar 2018 til i alt 92 organisationer, foreninger, m.v.

Der er modtaget høringssvar fra 21 af de hørte organisationer, foreninger, m.v. Heraf har 8 haft konkrete bemærkninger til udkastet til lovforslag. De høringssvar er modtaget fra Cph Revision ApS, DAHL (advokatfirma), Dansk Erhverv, Dansk Industri, Danske Advokater, Danske Rederier, FSR – danske revisorer, Lederne, Rasmus Kristian Feldthusen (professor KU) og SMVdanmark (tidligere Håndværksrådet).

Datatilsynet, DSB, FA (Finanssektorens Arbejdsgiverforening), Finans Danmark, Forbrugerombudsmanden, Forhandlingsfællesskabet, KL, Rigsadvokaten, Rigsrevisionen og SKAT har meddelt, at de ikke har bemærkninger til lovforslaget.

De væsentligste bemærkninger fra de hørte parter til de enkelte emner i lovudkastet gennemgås og kommenteres nedenfor.

## 2. Generelle bemærkninger

Der er generelt bred opbakning til forslaget om, at minimumskravet til aktieselskabers selskabskapital nedsættes fra 500.000 kr. til 400.000 kr.

Der udtrykkes generel forståelse for, at registrering af reelle ejere gøres til en betingelse for registrering af nye virksomheder og fonde, mens der udtrykkes betænkelighed ved forslaget om, at anvende tvangsopløsning som sanktion ved manglende registrering af reelle ejere.

Forslaget om, at foreninger med begrænset ansvar (FMBA) og selskaber med begrænset ansvar (SMBA) kan omdanne sig til aktieselskaber møder bred opbakning i høringen.

## 3. Bemærkninger til lovforslagets konkrete indhold

Kommenteringen af høringssvarene vil ske med udgangspunkt i følgende opdeling:

- 3.1. Nedsættelse af minimumskrav til aktieselskabers selskabskapital
- 3.2. Registrering af reelle ejere som forudsætning for registrering af nye virksomheder og fonde og tilhørende mulighed for tvangsopløsning
- 3.3. Omdannelse af virksomheder med begrænset ansvar (V.M.B.A) til A/S
- 3.4. Apportindskud ved omregistrering af iværksætterselskaber

### 3.1. Nedsættelse af minimumskrav til aktieselskabs selskabskapital

DE, DI, Danske Rederier, Lederne og SMVdanmark støtter forslaget om, at kapitalkravet til aktieselskaber nedsættes fra 500.000 kr. til 400.000 kr.

DE bemærker, at det er deres grundlæggende opfattelse, at danske virksomheder bør have de bedste mulige rammevilkår. I den forbindelse vil en nedsættelse af kapitalkravet lette muligheden for at etablere aktieselskaber og omdanne anpartsselskaber til aktieselskaber. DE bemærker endvidere, at et lavere kapitalkrav vil øge mulighederne og mindske barriererne for alternative finansieringsformer, såsom investeringscrowdfunding, der ifølge selskabsloven skal ske via aktieselskaber. Endelig anfører DE, at de gerne havde set, at kapitalkravet var sat yderligere ned, hvilket også blev anbefalet af Implementeringsrådet i 2016.

DI bemærker, at forslaget er et skridt i den rigtige retning. DI mener dog, at kapitalkravet bør nedsættes yderligere for at opnå en reel effekt og for at Danmark bliver mere konkurrencedygtige i EU på dette punkt.

SMVdanmark anfører, at nedsættelsen af kapitalkravet til 400.000 kr. vil medføre bedre betingelser for erhvervslivet uden at det medfører en udhuling af kapitalkravet til aktieselskaber og en svækkelse af selskabernes renommé og sikkerhed.

FSR støtter ikke den foreslåede nedsættelse af kapitalkravet i aktieselskaber. FSR finder ikke forslaget hensigtsmæssigt, da det rummer en risiko for svækkelse af den anseelse og seriøsitet, der generelt omgærder danske aktieselskaber. FSR finder, at der allerede findes muligheder i selskabsloven for at skifte selskaber med begrænset kapital.

### **Kommentar**

*Den foreslåede ændring indebærer, at kapitalkravet for aktieselskaber nedsættes fra 500.000 kr. til 400.000 kr. På baggrund af en anbefaling fra Implementeringsrådet (IR) har Erhvervsstyrelsen i 2017 foretaget et nabotjek af kapitalkravet for aktieselskaber i Norge, Sverige, Storbritannien, Holland og Tyskland, som er de lande, som Danmark normalt sammenligner sig med. Nabotjekket viste, at Danmark har det næsthøjeste kapitalkrav for aktieselskaber blandt de undersøgte lande – kun overgået af Norge, der for alvor skiller sig ud med et meget højt krav på over 100.000 euro. Sænkelsen af kapitalkravet foreslås således for at gøre op med, at det danske kapitalkrav er højere end kravene til selskabskapital i de fleste af de lande, vi normalt sammenligner os med. Med sænkelsen vil det danske kapitalkrav for aktieselskaber ligge på linje med kapitalkravene i disse lande.*

*Dette forslag opnår en bred opbakning blandt interessenterne. Det er alene FSR, som ikke finder det hensigtsmæssigt, at kapitalkravet sænkes, da danske aktieselskaber ifølge FSR kan risikere at miste anseelse og seriøsitet. Erhvervsministeriet deler ikke denne opfattelse med FSR. Ministeriet vurderer ikke, at en sænkelse af kapitalkravet til 400.000 kr. vil svække den anseelse, og det særlige renommé, der kan motivere investorer til at investere i danske aktieselskaber.*

### **3.2. Registrering af reelle ejere som forudsætning for registrering af nye virksomheder og fonde og tilhørende mulighed for tvangsopløsning**

Danske Advokater, Danske Rederier og FSR – danske revisorer har forståelse for, at registrering af reelle ejere gøres til en betingelse for registrering af nye virksomheder og fonde. DI finder, at betingelsen er både rimelig og proportional.

DI støtter ikke forslaget om muligheden for tvangsopløsning af eksisterende selskaber, virksomheder og erhvervsdrivende fonde, som intet har registreret om reelle ejere. DI anfører, at det potentielt kan ramme et meget stort antal virksomheder, hvoraf de fleste ikke anses for at tilhøre en gruppe, hvor der er risiko for hvidvask, skatteunddragelse eller terrorfinansiering. I øvrigt anfører DI, at det vil skabe en urimelig forskelsbehandling mellem virksomhedsformer, fordi der vil gælde væsentligt skærpede sanktioner for kapital-selskaber, erhvervsdrivende fonde og visse virksomheder med begrænset ansvar sammenlignet med f.eks. kom-

manditselskaber, interessentskaber, ikke-erhvervsdrivende fonde og foreninger samt diverse finansielle virksomheder. DI finder derfor, at andre sanktionsformer, f.eks. administrative tvangsbøder, vil være mere proportionalt i denne situation. DI oplyser endvidere, at de i forbindelse med lovforslaget om indførelse af register over reelle ejere henledte opmærksomheden på, at den danske implementering af reglerne om reelle ejere var unødvendig uklar og på en række punkter uden god grund gik videre end, hvad man EU-retligt er forpligtet til. DI anfører, at de uklare regler formentlig er medvirkende årsag til de manglende registreringer.

FSR – danske revisorer har forståelse for indførelsen af muligheden for tvangsopløsning som følge af selskabers manglende registrering af reelle ejere, men anfører, at selskaberne skal have rykkerbrev/varsler om tvangsopløsning og frist til at få registreringerne bragt i orden, inden selskabet sendes til tvangsopløsning.

Professor Rasmus Kristian Feldthusen, Københavns Universitet, er skeptisk overfor anvendelse af tvangsopløsning over for erhvervsdrivende fonde som sanktion for manglende registrering af reelle ejere, da en erhvervsdrivende fond ikke bør sidestilles med andre erhvervsvirksomheder, idet fonden har et formål, som i denne sammenhæng er uskyldigt eller tages som gidsel af en bestyrelse, der har tilsidesat sine forpligtelser. Professor Rasmus Kristian Feldthusen, Københavns Universitet anfører endvidere, at det derimod vil være i overensstemmelse med fondsretten at afsætte et eller flere bestyrelsesmedlemmer eller hele bestyrelsen i fonden og indsætte nye medlemmer eller en helt ny bestyrelse, der vil drage omsorg for registreringen af reelle ejere.

Danske Advokater opfordrer til, at muligheden for tvangsopløsning af virksomheder anvendes i begrænset omfang, idet en tvangsopløsning har negative konsekvenser for de involverede parter. For erhvervsdrivende fonde finder Danske Advokater, at regler om tvangsopløsning vil være vidtgående, idet fondens bestyrelse altid vil være reelle ejere iht. definitionen af reelle ejere. Danske Advokater anfører, at bestyrelsen allerede er registreret i Erhvervsstyrelsens it-system, og manglende registrering af yderligere personer som reelle ejere ikke i sig selv bør være tilstrækkelig til, at en fond skal sendes til tvangsopløsning, når bestyrelsen allerede er registreret i Erhvervsstyrelsens it-system.

Danske Advokater og DI påpeger, at der endnu ikke er udviklet en registreringsløsning til reelle ejere i forbindelse med registreringen af nye virksomheder (start flow), og at det administrativ indebærer to registreringer, idet nystiftede virksomheder og fonde først skal registrere virksomheden hhv. fonden i start flow og først derefter kan foretage en ændring af virksomhedens forhold for at registrere reelle ejere.

## **Kommentar**

*Registrering af reelle ejere er centralt i arbejdet med at bekæmpe finansiering af terrorisme, organiseret økonomisk kriminalitet og skattesvinde. Registrering af reel-ejer oplysningerne betragtes derfor som en oplysning, der har lige så væsentlig betydning som oplysning om selskabets ledelse og kapitalforhold.*

*Formålet med forslaget om at indføre mulighed for tvangsopløsning i tilfælde, hvor en virksomhed eller en fond ikke har registreret reel-ejer oplysninger, er således at give et effektivt sanktionsmiddel overfor de virksomheder eller fonde, der aktivt søger at skjule deres reelle ejere. Det er en fortsættelse af det gældende princip i selskabslovgivningen, herunder erhvervsfondsloven, hvorefter manglende overholdelse af registreringspligtige forhold vil kunne sanktioneres med tvangsopløsning. Dette princip gør sig bl.a. gældende i forbindelse med manglende indsendelse af årsrapport, manglende registrering af ledelse eller hjemsted mv. Hvis der således er tale om forhold, som er påkrævet for at kunne opnå registrering, skal manglende opfyldelse heraf senere også kunne medføre, at registreringen ikke kan opretholdes (tvangsopløsning). Dette fremgår også af bemærkningerne til lovforslaget.*

*DI anfører, at muligheden for tvangsopløsning kan ramme et stort antal virksomheder, hvoraf de fleste ikke anses for at tilhøre en gruppe, hvor der er risiko for hvidvask, skatteunddragelse eller terrorfinansiering. Kravet om registrering af reelle ejere tager ikke højde for organisationsform eller for, om der er tale om erhvervsdrift eller almennyttigt virke. Ligesom det ikke er muligt at fastslå, om en organisationsform er mere eller mindre i risiko for at blive anvendt til misbrugsformål. I Danmark er det muligt at stifte forskellige typer af virksomheder og fonde, f.eks. aktieselskaber, kommanditselskaber, erhvervsdrivende fonde såvel som ikke-erhvervsdrivende fonde. De har alle deres særlige karakteristika, der også afspejles i den registreringspligt, de er underlagt og muligheden for sanktion. Dette forslag omfatter de virksomhedsformer, der udgør hovedparten af de omfattede enheder, hvor det er muligt at anvende tvangsopløsning som sanktion i tilfælde af manglende registrering af reelle ejere.*

*Erhvervsdrivende fonde er i den særlige situation, at fondsbestyrelsen er defineret som reelle ejere, og oplysningerne allerede er registreret som led i kravet om, at fondsbestyrelsen skal være registreret. Efter de gældende regler om reelle ejere, påhviler det fonden at indhente og registrere oplysningerne om fondens reelle ejere i Erhvervsstyrelsens it-system. Det er med IT-løsningen til registrering af reelle ejere valgt, at erhvervsdrivende fonde aktivt skal tage stilling til, hvem der er fondens reelle ejere, idet der kan være andre personer ud over fondsbestyrelsen, der skal anses for reelle ejere, f.eks. begunstigede personer. Dog understøttes IT-løsningen således, at de allerede registrerede oplysninger om fondsbesty-*

*relsen automatisk registreres, når fonden i registreringsløsningen bekræfter, at fondsbestyrelsen skal registreres som reelle ejere.*

*Tvangsopløsning som sanktionsmulighed vil alene kunne benyttes, hvis pligten til registrering af ejere sidder fuldstændig overhørig. Hvis der er registreret blot én enkelt reel ejer, vil virksomheder og fonde ikke kunne sendes til tvangsopløsning. Dette fremgår også af bemærkningerne til lovforslaget. For såvel virksomheder og fonde vil muligheden for tvangsopløsning alene blive anvendt som sidste udvej efter forudgående indsats for at få virksomheden eller fonden til at registrere de lovpligtige oplysninger om reelle ejere.*

*Det skal understreges, at virksomheder og fonde ikke vil blive mødt med tvangsopløsning, fordi de ikke har været opmærksomme på kravet om at registrere oplysninger om reelle ejere. Med indførelsen af reglerne om reelle ejere er der iværksat en indsats for at få de omfattede virksomheder og fonde til at registrere reelle ejere, der bl.a. har omfattet udsendelse af breve til de omfattede virksomheder og fonde i perioden frem til registreringsfristens udløb 1. december 2017, medmindre de havde foretaget registrering af oplysningerne om reelle ejere.*

*Hvis lovforslaget vedtages, vil denne indsats blive fulgt op på ved, at reglerne helt konkret blive administreret således: Der vil fra lovens ikrafttrædelse ikke længere kunne registreres nye virksomheder og fonde, uden at der samtidig registreres reel-ejer oplysninger. Med henblik på at få bragt orden i forholdene blandt de eksisterende virksomheder og fonde vil Erhvervsstyrelsen ved lovens ikrafttrædelse rette henvendelse til hver enkelt virksomhed eller fond, som på det tidspunkt ikke har registreret reel-ejer oplysninger. Virksomheden eller fonden vil blive gjort opmærksom på lovkravene og vil blive oplyst om, at hvis der stadig ikke er registreret oplysninger efter 4 uger, vil Erhvervsstyrelsen iværksætte tvangsopløsningsprocessen. Hvis tvangsopløsningsprocessen iværksættes, vil det indebære, at virksomheden eller fonden modtager et brev, der oplyser om, at virksomheden eller fonden mangler at registrere reelle ejere, og at registrering skal ske inden for en frist på yderligere 4 uger. Endvidere oplyses om, at Skifteretten vil blive anmodet om at tvangsopløse virksomheden eller fonden uden yderligere varsel, hvis registrering ikke er foretaget inden udløbet af den angivne frist.*

*Tvangsopløsning som sanktionsmulighed er alene tiltænkt som den sidste mulighed, hvis registreringen af reelle ejere ikke registreres på baggrund af henvendelse herom til virksomheden eller fonden.*

*Udvikling af løsningen til registrering af reelle ejere i forbindelse med registreringen af ny virksomhed (start-flow) er i værksat for så vidt angår de virksomheder og fonde, som er omfattet af forslaget.*

### **3.3. Omdannelse af virksomheder med begrænset ansvar (V.M.B.A) til A/S**

Danske Rederier, DI, Lederne og SMVdanmark tilkendegiver positivt, at de støtter forslaget om, at foreninger med begrænset ansvar (FMBA) og selskaber med begrænset ansvar (SMBA) kan omdanne sig til aktieselskaber.

Danske Advokater anfører, at det med den foreslåede affattelse af selskabsloven § 325 bør tydeliggøres, at bestemmelsen alene finder anvendelse for virksomheder med begrænset ansvar omfattet af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder.

CPH Revision støtter muligheden for omdannelse af virksomheder med begrænset ansvar til aktieselskaber, men anfører at ordningen bør udvides til at gælde omdannelse af iværksætterselskaber til aktieselskaber. FSR foreslår også, at det gøres muligt direkte at omdanne et IVS til et aktieselskab.

#### **Kommentar:**

*På nuværende tidspunkt er det alene muligt for et andelsselskab med begrænset ansvar (A.M.B.A.) at omdanne sig til et aktieselskab (A/S). I henhold til Erhvervsstyrelsens praksis er det muligt at ændre en forening med begrænset ansvar (F.M.B.A.) eller et selskab med begrænset ansvar (S.M.B.A) til A.M.B.A., hvilket dog forudsætter, at vedtægterne for virksomheden ændres, således at virksomheden opfylder andelskarakteristikaene. Efter en beslutning om ændring af en F.M.B.A. eller S.M.B.A. til et A.M.B.A. er det herefter muligt at anvende reglerne om omdannelse til et A/S.*

*Virksomhedsforum for enklere regler har efterspurgt bedre muligheder for at omdanne de såkaldte S.M.B.A.'er til aktieselskaber uden forudgående ændring til A.M.B.A., og regeringen har givet tilsagn om at ville undersøge dette. Erhvervsministeriet er af den opfattelse, at denne omdannelsesmulighed skal være mulig for alle virksomheder med begrænset ansvar (V.M.B.A). Bestemmelsen foreslås derfor ændret, så alle V.M.B.A'er får mulighed for at omdanne sig direkte til en mere lovreguleret virksomhedsform, dvs. et A/S, der har bedre muligheder for at undgå tvangsopløsning eller konkurs.*

*Lov om visse erhvervsdrivende virksomheder omfatter bl.a. virksomheder med begrænset ansvar (V.M.B.A), dvs. andelsselskaber med begrænset ansvar (AMBA), foreninger med begrænset ansvar (FMBA) og selskaber med begrænset ansvar (SMBA). Danske Advokater anfører, at det bør tydeliggøres, at selskabslovens § 325 alene finder anvendelse for virk-*

somheder med begrænset ansvar omfattet af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder. Eftersom bestemmelserne om omdannelse følger af selskabsloven, og ikke lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, er Erhvervsministeriet enig i, at det bør tydeliggøres, at omdannelsesmuligheden gælder for virksomheder med begrænset ansvar, som er omfattet af lov om erhvervsdrivende virksomheder. I dag finder omdannelsesbestemmelsen både anvendelse for andelsselskaber, som er registreringspligtige efter lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, og andelsselskaber, som er delvist omfattet af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, men ikke registreringspligtige. Den foreslåede ændring begrænser ikke omdannelsesmuligheder for ikke-registreringspligtige andelsskaber.

I forhold til muligheden for også at lade et IVS omdanne sig til et A/S bemærkes det, at reglerne i selskabsloven i dag kræver, at et IVS, der er en særlig type anpartsselskab, først omregistreres til et egentligt ApS, for dernæst at blive omdannet til A/S. Dette skyldes, at der i dag ikke er hjemmel til at omdanne IVS'er til A/S'er. Det vil således kræve en lov-hjemmel, hvis et IVS skulle kunne omdanne sig direkte til et A/S. Erhvervsministeriet vil gerne se nærmere på den foreslåede mulighed for omdannelse af IVS'er. Erhvervsstyrelsen er ved at udarbejde en analyse af erfaringerne med IVS'er og vil derfor afvente resultatet af analysen, for at vurdere, om der senere bør fremsættes et forslag om ændring af omdannelsesmulighederne for IVS'er.

### **3.4. Apportindskud ved omregistrering af iværksætterselskaber**

DI og SMVDanmark støtter de foreslåede ændringer.

DAHL Advokatfirma anfører, at et iværksætterselskab ifølge Erhvervsstyrelsens praksis kan være et modtagende selskab ved en fusion og en spaltning. DAHL mener derfor, at det bør præciseres i bemærkningerne til ændringen af § 357a, at et iværksætterselskab ligeledes kan etableres som led i en fusion eller en spaltning, ligesom der kan ske en kapitalforhøjelse i et eksisterende iværksætterselskab som modtagende selskab i en fusion eller en spaltning. Endvidere finder DAHL det hensigtsmæssigt med en sådan præcisering, da Erhvervsstyrelsens praksis om at tillade, at selskabskapitalen indskydes med aktiver og forpligtelser som led i en fusion og spaltning, umiddelbart strider mod kravet i selskabslovens § 357a, stk. 2, hvorefter selskabskapitalen alene kan indskydes eller forhøjes i kontanter.

#### Kommentar:

Erhvervsministeriet er opmærksom på, at der er forskellige holdninger til spørgsmålet om kapitalforhøjelse i et eksisterende iværksætterselskab som modtagende selskab i en fusion eller en spaltning, som anført af DAHL. Erhvervsstyrelsen har oplyst, at styrelsen ikke er af den opfattelse, at bestemmelsen bør ændres, men at der er tale om en uklarhed, som



*bør beskrives nærmere i en vejledning. Erhvervsstyrelsen har derfor oplyst, at styrelsen vil adressere dette og offentliggøre styrelsens fortolkning heraf snarest muligt.*

#### **4. Oversigt over hørte organisationer, myndigheder m.v.**

Advokatrådet/Advokatsamfundet, Akademikernes Centralorganisation, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Arbejdsmarkedets Tillægs Pension (ATP), Bryggerforeningen, Børsmæglerforeningen, Centralorganisationens Fællesudvalg, CEPOS, Copenhagen Business School, Danish Venture Capital and Private Equity Association, Danmarks Nationalbank, Danmarks Skibskredit A/S, Danmarks Statistik, Dansk Aktionærforening, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Byggeri, Dansk Ejendomsmæglerforening, Dansk Erhverv, Dansk Industri, Dansk Investor Relations Forening – DIRF, Dansk Iværksætterforening, Dansk Landbrugsrådgivning – Videncenteret for Landbrug, Dansk Management Råd, Dansk Metal, Dansk Standard, Danske Advokater, Danske Forsikringsfunktionærers Landsforening, Danske Maritime, Danske Rederier, Danske Regioner, Datatilsynet, De Samvirkende Købmænd (DSK), Den Danske Aktuarforening, Den Danske Dommerforening, Den Danske Finansanalytikerforening, Den Danske Fondsmæglerforening, Det Kooperative Fællesforbund, Det Nationale Netværk af Virksomhedsledere, Det Økonomiske Råds Sekretariat, Digitaliseringsstyrelsen, Domstolsstyrelsen, Finans Danmark, Finansforbundet, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, First North, Forbrugerombudsmanden, Foreningen Danske Revisorer, Foreningen Freelance Bogholdere, Forsikring & Pension, FSR – Danske Revisorer, FTF, Garantifonden for indskydere og investorer, Grønlands Hjemstyre, HK, Håndværksrådet, IFR – Investeringsforeningsrådet, Ingeniørforeningen i Danmark, Investeringsfonds Branchen, IT-Branchen, Komiteen for god selskabsledelse, Kommunale Tjenestemænd og Overenskomstansatte, Kommunekredit, KL, Kristelig Arbejdsgiverforening, Kristelig Fagbevægelse, Kuratorforeningen, Københavns Universitet, Landbrug og Fødevarer, Landbrugets Rådgivningscenter, Landscenteret, Landsdækkende Banker, Ledernes Hovedorganisation, Liberale Erhvervs Råd, LO - Landsorganisationen i Danmark, Lokale Pengeinstitutter, Lønmodtagernes Dyrtidsfond, NASDAQ OMX Copenhagen A/S, OXFAM IBIS, Realkreditforeningen, Realkreditrådet, Rigsombuddet på Færøerne, Rigsadvokaten, Rigsrevisionen, Roskilde Universitet, Sammenlutningen af Landbrugets Arbejdsgiverforeninger, SKAT, Statsadvokaturen for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet, Syddansk Universitet, Team Effektiv Regulering, VP Securities og værdipapircentralen, XBRL Danmark, Aalborg Universitet og Aarhus Universitet.

#### **Følgende organisationer, myndigheder m.v. har afgivet høringsvar:**

Cph Revision ApS, DAHL (advokatfirma), Dansk Erhverv, Dansk Industri, Danske Advokater, Danske Rederier, FSR – danske revisorer, Datatilsynet, DSB, FA (Finanssektorens Arbejdsgiverforening), Finans Danmark, Forbrugerombudsmanden, Forhandlingsfællesskabet, KL, Lederne,

Rasmus Kristian Feldthusen (professor KU), Rigsadvokaten, Rigsrevisionen, SKAT og SMVdanmark (det nye håndværkerråd).