



3. maj 2018
J.nr. 2017 - 1675

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven og forskellige andre love (Justering af reglerne om fast driftssted ved investering via transparente enheder, beskatning af beløb vedrørende tilbagebetalte provisioner, hjemmel til godtgørelse af moms af godtgjorte energiafgifter, EU-retlig tilpasning af reglerne vedrørende udenlandske pensionsinstitutters investeringer i fast ejendom og bestemmelser i momsloven om momsfrigørelse for selvstændige grupper, og justering af værnsregler, der sikrer beskatning af udbytter m.v.)

Karsten Lauritzen

/ Lise Bo Nielsen



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Advokatrådet</i></p>	<p><i>Justering af reglerne om fast driftssted</i> Advokatrådet bemærker, at beskrivelsen af næringsvirksomhed med aktier er for upræcis, idet økonomisk udbytte ikke kan danne grundlag for statuering af næringsvirksomhed, da der skal foreligge en egentlig videresalgshensigt. Ud over videresalgshensigten er det også et krav, at der skal foreligge en vis aktivitet og regelmæssighed i aktiviteterne. Advokatrådet skal derfor anbefale, at begrebet næringsvirksomhed præciseres i lovforslaget.</p> <p>Advokatrådet bemærker videre til lovforslaget vedrørende fast driftssted, at henvisningen til SKM 2002.650 LSR forekommer at være forkert.</p> <p><i>Udvidelse af værnsregel om omgåelse af udbyttebeskatning</i> Advokatrådet bemærker, at beskrivelsen af gældende ret på et enkelt punkt er stærkt tvivlsom. Advokatrådet henviser i den forbindelse til, at det i bemærkningerne anføres, at en højesteretsdom fra 2016 kan danne grundlag for samme retstilstand som den ændring af reglen, der følger af lovforslaget. Dette må efter Advokatrådets opfattelse bero på en meget udvidet forståelse af højesteretsdommen, og Advokatrådet lægger til grund, at regelændringen først får virkning fra 1. juli 2018 og ikke allerede nu under påskud af en højesteretsdom.</p>	<p>Advokatrådets forståelse af begrebet næringsvirksomhed er korrekt, og den vurderes at være i overensstemmelse med bemærkningerne til høringsforslaget.</p> <p>I lovforslagets bemærkninger er spørgsmålet om afgrænsningen af næringsbegrebet udbygget, og det er nu bl.a. udtrykkeligt anført, at der kun vil kunne foreligge næringsvirksomhed, såfremt aktiviteterne har et vist regelmæssigt omfang.</p> <p>Henvisningen i lovforslaget er ændret til SKM2002.284.LSR.</p> <p>Selskabsskatteovens § 2 D skal forhindre, at skattepligtige udbytter omkvalificeres til skattefrie avancer, samtidig med at ejerskabet til selskabet bevares.</p> <p>En konkret sag har imidlertid vist, at værnsreglen er blevet udfordret og kan omgås i strid med lovgivers hensigt. Det er i den anledning vurderingen, at den konkrete sag og tilsvarende sager kan løses ved at anvende den praksisskabte omgåelsesklausul, jf. SKM.2016.16.HR. Dette er fortsat vurderingen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>Det er klart, at den foreslåede regelændring i overensstemmelse med lovforslagets ikrafttrædelsesbestemmelse først vil kunne anvendes med virkning fra den 1. juli 2018.</p>
<p><i>ATAX – Arbejdsgiverforening for persontransport</i></p>	<p><i>EU-retlig tilpasning af reglerne om momsfrigtagelse for selvstændige grupper</i></p> <p>ATAX anfører, at taxibranchen bliver belastet økonomisk af den foreslåede begrænsning af momsfrigtagelsen for selvstændige grupper. Hidtil har branchens bestillingskontorer kunnet levere ydelser moms frit til taxivognmændene efter momsfrigtagelsen for selvstændige grupper. I den nye taxilov afløses disse kontorer af kørselskontorer, og det bliver obligatorisk for taxivognmænd at være tilknyttet et sådant, når de bruger deres tilladelser til erhvervmæssig personbefordring til taxikørsel. Forslaget om at fjerne momsfrigtagelsen vil øge de enkelte vognmænds omkostninger.</p> <p>ATAX anfører, at forslaget desuden vil føre til konkurrenceforvridning i branchen, idet vognmænd, der kun anvender deres kørselstilladelse til kørsel i forbindelse med offentlige trafikselskabers såkaldt ”Åben Flex” kørsel, ikke skal være knyttet til et kørselskontor, og dermed vil kunne have lavere omkostninger end vognmænd med almindelig taxikørsel.</p>	<p>Forslaget om begrænsning af momsfrigtagelsen for selvstændige grupper er nødvendig, fordi EU-Domstolen har afgjort, at fritagelsen kun kan anvendes i forbindelse med helt specifikke tilfælde i momsdirektivet. Ydelser til brug for personbefordring er ikke et af disse, bortset fra transport af syge eller tilskadekomne personer med transportmidler specielt konstrueret til dette formål.</p> <p>Det er korrekt, at den nye taxilov kræver, at vognmænd med tilladelse til erhvervmæssig personbefordring skal anvende kørselskontorer, når tilladelsen bruges til taxikørsel. Alle vognmænd vil efter forslaget skulle betale moms af ydelser, som de modtager fra kørselskontorer, ligesom de skal betale moms af varer eller ydelser, som de indkøber fra andre momsregistrerede virksomheder.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ATAX har forståelse for, at EU-reglerne skal overholdes. ATAX anfører, at lønsumsafgiften steg markant for et par år siden og opfordrer til, at forslaget skadevirkning afbødes ved nedsættelse af afgiftssatsen. Som minimum bør en længere overgangsperiode overvejes.</p>	<p>Lønsumsafgiftssatsen for virksomheder uden for den finansielle sektor blev senest hævet med virkning fra 1. januar 2013.</p> <p>Det anerkendes, at overgangen til at opkræve moms af de leverede ydelser vil medføre visse tilpasninger – f.eks. i relation til faktureringsystemet. Af denne grund er forslaget ikrafttrædelsestidspunkt ændret fra 1. juli 2018 til 1. januar 2019.</p>
<p><i>Bus & Tog (Deloitte)</i></p>	<p><i>EU-retlig tilpasning af reglerne om momsfrigivelse for selvstændige grupper</i></p> <p>Deloitte anfører, at forslaget om at begrænse anvendelsesområdet for momsfrigivelsen for selvstændige grupper vil have vidtrækkende konsekvenser for deres kunde Bus & Tog – som er et frivilligt samarbejde mellem udbydere af kollektiv trafik og private operatører med koncession til at forestå kollektiv trafik, og som leverer ydelser til trafiksselskaberne.</p> <p>Deloitte er af den opfattelse, at forslaget på grund af Danmarks stand still-klausul ikke bør omfatte personbefordring. Det anføres, at Domstolen direkte anfører, at der ved fortolkning af en EU-bestemmelse ikke blot skal tages hensyn til dens ordlyd, men også den sammenhæng, som den indgår i. Grubebestemmelsens placering indikerer, at den alene omfatter selvstændige grupper, hvis medlemmer</p>	<p>Der henvises til kommentaren til FSR.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>udøver virksomhed af almen interesse. Deloitte anfører, at den danske momsfrigtagelse for personbefordring bygger på en standstill-klausul, som betyder, at den er gyldig i Danmark på lige fod med de fritagelser, der fremgår direkte af direktivet. Såfremt momsfrigtagelsen for personbefordring er af almen interesse – hvilket der ikke kan være tvivl om - kan momsfrigtagelsen for grupper derfor anvendes på leveringer til dette formål.</p> <p>Deloitte anfører, at såfremt argumentationen om, at lovforslaget ikke skal berøre personbefordring, ikke tages til efterretning, bør tidspunktet for ikrafttrædelse ændres til 1. januar 2019. Bus & Tog har ikke anvendt momsfrigtagelsen for selvstændige grupper mere end et par år, og overgangen hertil var tung og kostbar, idet der skulle foretages ændringer i it-systemer, kontoplaner, faktureringsprocedurer mv. Tilsvarende vil en tilbagevending af momshåndteringen kræve betydelige ressourcer i Bus & Tog.</p>	<p>Det anerkendes, at en overgang til at opkræve moms af de leverede ydelser vil medføre visse tilpasninger f.eks. i relation til fakturerings-systemet. Ikrafttrædelsestidspunktet er derfor foreslået udskudt til 1. januar 2019.</p>
<i>Dansk Byggeri</i>	<p>Dansk Byggeri takker for høringsmuligheden, men har ingen kommentarer til lovforslaget.</p>	
<i>Dansk Erhverv</i>	<p><i>Justering af reglerne om fast driftssted</i> Dansk Erhverv bemærker, at det er godt, at man justerer reglerne</p>	

Organisation

Bemærkninger

for, hvornår der udøves erhvervs-mæssig virksomhed med fast driftssted i Danmark, således at det sikres, at Danmark er et attraktivt land at investere i for udenlandske investorer. Formålet om at fjerne den nuværende retsusikkerhed opnås dog ikke, idet investeringer via en kapitalfond eller venturefond kan udløse fast driftssted for en udenlandsk investor, der er næringsdrivende. Dansk Erhverv mener ikke, at næringsbegrebet skal vurderes i forhold til den enkelte investor, men derimod i forhold til den danske virksomhed, som der investeres i.

Hjemmel til godtgørelse af moms af godtgjorte energifgifter

Dansk Erhverv kvitterer for, at der lægges op til, at der nu skabes hjemmel til godtgørelse af moms af godtgjorte energifgifter, således at der skabes momsmæssig neutralitet mellem at få varerne leveret afgiftsfrit og få energifgifterne godtgjort. Dansk Erhverv er ligeledes positiv overfor, at der med lovforslaget lægges op til en ligestilling af godtgørelse efter elpatronordningen og andre godtgørelser ved at lade bestemmelsen have virkning fra 1. november 2011.

EU-retlig tilpasning af reglerne om momsfrigtagelse for selvstændige grupper

Dansk Erhverv anerkender behovet for de foreslåede ændringer af

Kommentarer

Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Forsikring & Pension.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>lovgivningen i relation til anvendelsen af momsfratagelsen for selvstændige grupper.</p> <p>Dansk Erhverv anfører, at EU-Domstolen i dommene henviste til generelle retsprincipper, navnlig retssikkerhedsprincippet og princippet om forbud mod tilbagevirkende kraft. Dansk Erhverv anfører, at grupperne har indrettet deres økonomi og forretningsgange på den gældende momsfratagelse. Mange grupper opkræver medlemmernes betaling periodevis - nogle gange årligt. En ændring med virkning fra 1. juli 2018 vil de facto have tilbagevirkende kraft. Dansk Erhverv mener derfor, at grupperne bør kunne afslutte igangværende regnskabsperioder efter gældende regler.</p> <p><i>Tilbagebetalte provisioner mv.</i> Dansk Erhverv mener, at forslaget om aktie- eller kapitalindkomstbeskatning af provisioner, som pengeinstitutter m.fl. har pligt til at videregive til deres kunder (investorerne) bør udvides til også at gælde ved videregivelse af provisioner, hvor der ikke foreligger uafhængig rådgivning, jf. kapitel 3 i bekendtgørelse nr. 1202 af 15. november 2017 om tredjepartsbetalinger, og hvor der sker videregivelse af provisioner baseret på en kommerciel beslutning.</p> <p>Det er endvidere Dansk Erhvervs opfattelse, at de foreslåede regler</p>	<p>Regeringen finder retssikkerhedsprincippet meget væsentligt, og anerkender, at en overgang til at opkræve moms af de leverede ydelser vil medføre visse tilpasninger – f.eks. i relation til faktureringsystemet. Ikrafttrædelsestidspunktet er derfor foreslået ændret til 1. januar 2019.</p> <p>Lovforslaget er ændret, således at bestemmelserne om aktie- henholdsvis kapitalindkomstbeskatning af tilbagebetalte provisioner er udformet generelt. Kriteriet er herefter, at det beløb, som kunden modtager, skal være relateret til en provision, som pengeinstituttet m.fl. har modtaget fra et investeringsinstitut.</p> <p>Det vil ved den nærmere udmøntning af indberetningspligten indgå,</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>om indberetningspligt vil indebære en uforholdsmæssig stor byrde for fondsmæglerselskaberne, særligt hvis indberetningen skal ske uden mulighed for brug af et web-interface hos SKAT. Derfor foreslås en tilpasning, således at fondsmæglerselskaber, der ikke opbevarer kundemidler, alene forpligtes til at give kundernes pengeinstitutter de nødvendige oplysninger til brug for pengeinstitutternes indberetning.</p>	<p>at de administrative byrder for fondsmæglerne kan holdes nede ved at skabe mulighed for indberetning via Tast-Selv.</p> <p>Det vurderes ikke at være hensigtsmæssigt at pålægge pengeinstitutterne at indberette oplysninger, som ikke opstår i forbindelse med pengeinstitutternes egen virksomhed. Imidlertid er der intet til hinder for, at fondsmæglerselskaberne søger at indgå aftale fx med deres pengeinstitut om, at pengeinstituttet indberetter de pågældende oplysninger på vegne af fondsmæglerne.</p>
<p><i>Dansk Taxi Råd</i></p>	<p><i>EU-retlig tilpasning af reglerne om momsfrigørelse for selvstændige grupper</i></p> <p>Dansk Taxi Råd anfører, at taxivognmænd i dag er tilsluttet bestillingskontorer, som efter reglen om selvstændige grupper momsfrit har leveret ydelser til vognmændene i form af modtagelse og formidling af kørsel. Forslaget om at fjerne denne momsfrigørelse vil øge omkostningerne og kan medføre stigende taxipriser.</p> <p>Dansk Taxi Råd ønsker præciseret, om virksomheder, der helt eller</p>	<p>Forslaget om at begrænse momsfrigørelsen for selvstændige grupper vil bl.a. medføre, at bestillingskontorerne ikke kan levere ydelser momsfrit til vognmændene. Hvorvidt og i hvilket omfang bestillingskontorer og vognmænd vil overvælte øgede omkostninger på deres kunder, vil være op til de enkelte virksomheder.</p> <p>Det er præciseret i bemærkningerne til forslaget, at kun den del</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>delvist udfører sygetransport beroende på tilladelser til erhvervsmæssig personbefordring, også fremover vil være omfattet af momsfritagelsen.</p>	<p>af personbefordringen, der vedrører transport af syge eller tilskadede personer med transportmidler specielt konstrueret til dette formål, er omfattet af EU-reglernes momsfritagelser af almen interesse. Forslaget betyder, at momsfritagelsen for selvstændige grupper fortsat kan anvendes i relation til denne transport. Der henvises i øvrigt til kommentarerne til ATAX og FSR.</p>
<p><i>Danske Advokater</i></p>	<p><i>Justering af reglerne om fast driftssted</i> Danske Advokater bemærker, at det i høringsforslagets bemærkninger er anført, at vurderingen af, om der foreligger næring, vil skulle foretages efter de almindelige principper for fastlæggelsen af, om der foreligger næring. Danske Advokater anmoder Skatteministeriet om at bekræfte, at vurderingen skal foretages i overensstemmelse med definitionerne af og praksis for, om der foreligger ”handelsnæring”, jf. aktieavancebeskatningslovens § 17 og kursgevinstlovens § 13.</p> <p>Hvad angår den foreslåede værnsregel, der skal finde anvendelse, såfremt den udenlandske investor er koncernforbundet, jf. ligningslovens § 2, med en fysisk eller juridisk person, som udøver erhvervsvirksomhed i Danmark, der står i forbindelse med den passive investeringsvirksomhed, finder Danske Advokater, at henvisningen til ligningslovens § 2 kan skabe unød-</p>	<p>Dette kan kun delvist bekræftes. Efter kursgevinstloven vil der også kunne foreligge finansieringsnæring, hvilket fremgår udtrykkeligt af lovens § 13.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret til Forsikring & Pension. Som anført i disse kommentarer er både værnsreglens ordlyd og bemærkningerne hertil præciseret i lovforslaget.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>vendig fortolkningstvivil. Skatteministeriet bør derfor angive nogle klare retningslinjer for, hvordan bestemmelsen skal fortolkes. Danske Advokater fremhæver i den forbindelse, at der er koncernforbindelse mellem investorer i kapital- og infrastrukturfonde og deres porteføljeselskaber.</p> <p>Danske Advokater anmoder endvidere Skatteministeriet om at bekræfte, dels at der ikke er koncernforbindelse mellem investorer i kapital- og infrastrukturfonde, dels at en udenlandsk passiv investor ikke har fast driftssted i Danmark, selv om et datterselskab eller et fast driftssted har erhvervsmæssige aktiviteter i Danmark, når investeringsbeslutningen er truffet, uden at det danske datterselskab eller faste driftssted har været involveret i beslutningen.</p> <p><i>Udvidelse af værnsregel om omgåelse af udbyttebeskatning</i></p> <p>Danske Advokater anser det ikke for dækkende, når det i bemærkningerne er anført, at Højesterets dom i SKM2016.16 er udtryk for en praksisskabt omgængelsesklausul. Dommen er ifølge Danske Advokater blot et blandt mange eksempler på, at domstolene ved lovforklaringen tillægger de faktiske realiteter og omgængeshensyn betydning, når der ikke er påvist en forretningsmæssig begrundelse for transaktionerne. Dommen vedrører desuden de meget enkle færø-</p>	<p>Det forhold, at fx to selskaber er investorer i samme kapitalfond, skaber ikke i sig selv koncernforbindelse mellem disse selskaber efter ligningslovens § 2. I øvrigt henvises til præciseringen af lovforslaget og bemærkningerne hertil, jf. kommentarerne umiddelbart ovenfor.</p> <p>Udsagnet i bemærkningerne vedrører en konkret sag, der har vist, at værnsreglen om omgåelse af udbyttebeskatning på ny er blevet udfordret og søgt omgæet i strid med lovgivers hensigt. Det er fortsat vurderingen, at den konkrete omgængelse kunne have været imødegået ud fra de hensyn, som domstolene bl.a. har anvendt i dommen i SKM.2016.16.HR. Der er tale om en dom fra Højesteret, og der er derfor ikke grundlag for at anse dommen for kun at være relevant for omgåelse af de færøske regler.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ske regler, der ikke i samme omfang som de danske regler indeholder værnregler og en detaljeret regulering af, hvornår der foreligger udbytter.</p> <p>Danske Advokater mener ikke, at der hverken i denne dom eller andetsteds er støtte for, at der består nogen domstolsskabt omgåelses-klausul, der kan anses for at udgøre en selvstændig hjemmel for at gennemføre en beskatning.</p> <p>Det er desuden Danske Advokaters opfattelse, at den foreslåede udvidelse af værnreglen vil medføre en utilsigtet retstilstand. Den vil således fx medføre udbyttebeskatning, hvis et selskab deltager i en kapitalfond og derved ejer en minoritetsaktiepost i et selskab, som kapitalfonden sælger til deltagerens datterselskab.</p> <p>Danske Advokater finder derudover, at der kan sættes spørgsmålstegn ved, om det er hensigtsmæssigt at lade fysiske aktionærers geninvesteringer være omfattet, da disse sker for beskattede midler.</p>	<p>Det er nøjagtig samme hensyn og fortolkningsmomenter, der vil indgå ved vurderingen af, om der er sket en omgåelse af de danske værnregler.</p> <p>Det er fortsat opfattelsen, at retspraksis, der i skattemæssig henseende omkvalificerer transaktioner uden forretningsmæssig begrundelse, og i den forbindelse lægger afgørende vægt på, at der er forfulgt et omgåelsesformål, dækkende kan betegnes som udslag af en praksisskabt omgåelsesklausul.</p> <p>Det har vist sig nødvendigt at udvide værnreglen på ny, fordi det selv efter den seneste udvidelse er konstateret, at reglen er søgt omgået. Der henvises i øvrigt til kommentarerne til høringssvaret fra FSR.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Plesner.</p>
<p><i>Den danske Fondsmæglerforening</i></p>	<p><i>Tilbagebetalte provisioner mv.</i></p> <p>Det er Fondsmæglerforeningens opfattelse, at forslaget om den skattemæssige behandling af tilbagebetalte provisioner mv. ikke i tilstrækkeligt omfang tager højde for</p>	<p>Det skal bemærkes, at det opnåede afkast efter skat ikke pr. definition vil blive lavere, hvor den videregivne provision mv. beskattes som personlig indkomst fremfor som aktie-eller kapitalindkomst. Det</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>den måde, hvorpå fomidlingsprovision rent faktisk videregives til kunderne. Med den nuværende udformning indebærer forslaget, at kunder i et fondsmæglerselskab, som yder uafhængig rådgivning, vil opnå et højere afkast efter skat, end kunden i et fondsmæglerselskab, som yder ikke-uafhængig rådgivning.</p> <p>Efter Fondsmæglerforeningens opfattelse bør de foreslåede regler derfor ikke begrænses til beløb, der videregives efter § 46 b i lov om finansiel virksomhed, dvs. hvor der foreligger uafhængig rådgivning og skønmæssig portefølgepleje, og hvor pengeinstitutterne mv. har en pligt til videregivelse. De bør også gælde i forhold til provisioner mv., hvor der ikke foreligger uafhængig investeringsrådgivning, men hvor det alligevel ønskes at videregive hele eller dele af en modtaget provision, jf. kapitel 3 i bekendtgørelse nr. 1202 af 15. november 2017 om tredjepartsbetalinger. Endvidere bør de foreslåede regler også omfatte de situationer, hvor det er valgt at videregive provisioner mv. ud fra en kommerciel beslutning, dvs. uden at der er et lovkrav herom.</p> <p>Det er Fondsmæglerforeningens opfattelse, at de foreslåede regler om indberetningspligt vil være ekstra byrdefulde for fondsmæglerselskaber. Det er kun 2 af 43 danske fondsmæglerselskaber, der i dag</p>	<p>beror på personens indkomstforhold i øvrigt. Netop dette forhold er begrundelsen for, at der i ikrafttrædelsesbestemmelsen indgår en regel om, at personer kan vælge, at de foreslåede regler ikke skal have virkning fra den 1. juli 2017, men først fra den 1. januar 2019.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>har en særskilt tilladelse til at opbevare kundernes midler. I langt de fleste tilfælde forvalter fondsmæglerselskaberne således kundernes midler via en fuldmagt til kundens konto eller depot hos et pengeinstitut, hvorfor det er pengeinstituttet, der indberetter renter og udbytter. En indberetningspligt for fondsmæglerselskaber vil dermed medføre en særskilt ny indberetning. Et krav om indberetning til SKAT – særligt hvis indberetningen skal foretages via en systemløsning uden mulighed for indberetning via papirblanketter eller indtastning af oplysninger via et web-interface – vil således være en uforholdsmæssig stor byrde for fondsmæglerselskaberne. Fondsmæglerforeningen opfordrer derfor til, at forslaget ændres, således at fondsmæglerselskaber, der ikke opbevarer midler for kunder, ikke bliver forpligtet til at indberette oplysninger til SKAT, men derimod alene bliver forpligtet til at give kundens pengeinstitut de nødvendige oplysninger i forbindelse med videregivelse af provisionen.</p> <p>Forudsat at de foreslåede regler om tilbagebetalte provisioner mv. udvides som anført, er det Fondsmæglerforeningens opfattelse, at ikrafttrædelsestidspunktet bør ændres til den 12. juni 2014, som var det tidspunkt, hvor Europa-Parlamentets og Rådets direktiv nr. 2014/65 - MiFID II blev offentliggjort. Alternativt foreslås, at ikrafttrædelsen ændres til den 30. marts 2016, som var det tidspunkt, hvor</p>	<p>Det er vurderingen, at de foreslåede regler har en sådan karakter, at der hverken er behov eller grundlag for at indføre dem med tilbagevirkende kraft. Det skal i den forbindelse bemærkes, at forslaget ikke ubetinget udgør en lempelse, jf. ovenstående kommentar om, at det beror på personens indkomstforhold i øvrigt, hvorvidt beskatning som personlig indkomst eller</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>lovændringen, der indførte § 46 b i lov om finansiel virksomhed, blev fremsat i Folketinget.</p>	<p>som aktie-eller kapitalindkomst er den mest fordelagtige.</p>
<p>DI</p>	<p><i>Justering af reglerne om fast driftssted</i> DI bemærker, at det for DI er centralt, at det overordnede formål med lovforslaget ikke undermineres af unødvendige detailregler. Udgangspunktet for lovforslaget er at følge regler kendt fra andre lande, der kan anses for en international standard, hvilket også bør gælde eventuelle værnsregler. Danske særregler, som vil stå i vejen for udenlandske investeringer, bør så vidt muligt undgås. Særregler medfører retsusikkerhed og øgede administrative omkostninger for udenlandske investeringer.</p>	<p>Det vurderes, at forslaget lever op til de af DI nævnte mål.</p>
<p>DVCA</p>	<p><i>Justering af reglerne om fast driftssted</i> DVCA finder det retssikkerhedsmæssigt positivt, at man med lovforslaget vil fjerne den retsikkerhed og kompleksitet, som de nu gældende regler giver anledning til, men DVCA finder dog, at lovforslagets henvisning til de almindelige principper for fastlæggelsen af det skatteretlige næringsbegreb gør, at lovforslaget ikke opnår det tilsigtede formål. Ifølge DVCA bør det i bemærkningerne præciseres, at venturevirksomheder, hvis aktivitet består i erhvervelse af aktier med henblik på udvikling af porteføljevirkomhederne og senere salg af aktierne, efter praksis ikke betragtes som næringsdri- vende. Når hver enkelt investor ef-</p>	<p>Det bemærkes, at det ikke er hensigten med lovforslaget at indføre en generel bestemmelse om skattefrihed for udenlandske investorer aktiviteter i Danmark. Dette ville udgøre en væsentlig fravigelse af almindelige danske skatteretlige principper, og det ville heller ikke være i overensstemmelse med OECD's Modeloverenskomst helt at undtage investeringsaktiviteter, når de efter intern dansk ret utvivlsomt betragtes som udøvelse af næringsvirksomhed, således som tilfældet er med f.eks. næringsvirksomhed med køb og salg af aktier. Lovforslaget vedrører derfor kun passive investeringsaktiviteter, som også efter dansk ret naturligt kan anses for ikke at udgøre udøvelse</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ter forslaget vil skulle vurderes individuelt i forhold til, om de udøver næring eller ej, indebærer det ifølge DVCA endvidere, at lovforslaget ikke vil skabe den klarhed og forudsigelighed over regelsættet, som er dets overordnede formål, nemlig at skabe klarhed om reglerne og sikre, at ”udenlandske investorer, som investerer via transparente enheder såsom kommanditselskaber, ikke får fast driftssted i Danmark”. I stedet burde man udforme reglerne således, at næringsbegrebet ikke vurderes i forhold til hver enkelt bagvedliggende investor, men derimod i forhold til den danske virksomhed, som investeringen foregår igennem. Alternativt bør lovforslaget suppleres med konkrete eksempler og formodningsregler for, hvornår udenlandske investorer investeringer i danske fonde ikke vil være omfattet af næringsbegrebet.</p> <p>Hvad angår vænsreglen, der skal sikre mod kunstig opsplnitning af erhvervsmæssige aktiviteter, bemærker DVCA, at investorer i en kapitalfond som udgangspunkt vil blive anset for at være ”interesseforbundet”, jf. ligningslovens § 2, med porteføljeselskaberne ejet af kapitalfonden, når der er indgået en aftale om udøvelse af fællesbestemmende indflydelse, hvilket ofte er tilfældet. Da porteføljeselskaberne selvsagt kan have erhvervsaktiviteter, der er skattepligtige her i landet, vil en udenlandsk investor således alligevel risikere at</p>	<p>af erhverv her i landet. Det er i lovforslagets bemærkninger præciseret, at den foreliggende praksis om venturevirksomheder vedrører tilfælde, hvor aktiviteterne er anset for anlægsaktiviteter. Der henvises i øvrigt til kommentarerne til høringssvaret fra Forsikring & Pension.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Forsikring & Pension. Som omtalt i disse kommentarer er vænsreglens ordlyd præciseret, ligesom bemærkningerne er uddybet for at præcisere reglens anvendelsesområde.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>få fast driftssted i Danmark qua sin investering, selv uden for næringsstiftelse. DVCA foreslår derfor, at der i stedet arbejdes med en værnsregel, der ikke baserer sig på ligningslovens § 2.</p>	
<p><i>Finans Danmark</i></p>	<p><i>Justering af reglerne om fast driftssted</i></p> <p>Finans Danmark bemærker vedrørende fast driftssted, at det bør præciseres, at udenlandske enheder ikke kan anses for næringsdrivende i videre omfang end de i bemærkningerne nævnte institutter uanset deres juridiske form.</p> <p>Derudover ønskes det præciseret, at det faste driftssted ikke kun bortfalder for udenlandske deltagere i danske K/S'er, men at enhver porteføljeadministration fra en dansk domicileret forvalter/FAIF, ikke skaber fast driftssted for den udenlandske fond/ejer af porteføljerne, uanset antallet af mandater hos den danske forvalter/FAIF.</p> <p>Endelig ønskes det præciseret, at der mellem fx udenlandske fonde initieret af danske banker ikke er en forbindelse i ligningslovens § 2, der gør, at den udenlandske fond får fast driftssted i Danmark pga. bankens næringsstatus.</p> <p><i>EU-retlig tilpasning af reglerne om momsfrigørelse for selvstændige grupper</i></p>	<p>Ved næringsvurderingen er det karakteren af de udøvede aktiviteter, der er afgørende, og ikke den juridiske form for den, der udøver aktiviteterne.</p> <p>Det er korrekt, at en dansk forvalters udøvelse af porteføljeadministration ikke udløser fast driftssted for ikke-næringsdrivende investorer. Det skyldes aktiviteternes karakter og ikke "antallet af mandater" til forvalteren.</p> <p>Det lægges til grund, at Finans Danmark spørger til den foreslåede værnsregel, der skal hindre en kunstig opsplitning af erhvervs-mæssige aktiviteter. Ordlyden af og bemærkningerne til denne værnsregel er præciseret i lovforslaget.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Finans Danmark anerkender behovet for at justere og begrænse bestemmelsen om momsfrigtagelsen for selvstændige grupper således, at der er overensstemmelse mellem momsloven og EU-retspraksis.</p> <p>Finans Danmark mener dog, at EU-Domstolens begrænsning er i strid med fritagelsens hensigt, som er at ligestille egenproduktion og eksterne ydelser. Begrænsningen kan skabe konkurrenceforvridning mellem større og mindre virksomheder, da mindre virksomheder ikke har så mange ressourcer til egenproduktion. Desuden kan eksterne leverandører miste omsætning som følge af, at flere virksomheder, som er omfattet af ændringen, vil begynde at producere ydelser internt.</p> <p>Finans Danmark anbefaler, at de danske skattemyndigheder arbejder for at få ændret/tilpasset fritagelsesbestemmelsen i momsdirektivet.</p> <p><i>Tilbagebetalte provisioner mv.</i></p> <p>Finans Danmark kvitterer for den måde, hvorpå der foreslås indført aktie- og kapitalindkomstbeskatning af tilbagebetalte provisioner mv. og sætter stor pris på, at der</p>	<p>EU-Domstolen lægger afgørende vægt på, at momsfrigtagelsen for selvstændige grupper, skal ses i sammenhæng med direktivets fritagelser af almen interesse. De fritagelser, der findes i direktivets kapitel 2, gælder for virksomhed af almen interesse. Fritagelsen for selvstændige grupper er fastsat for at undgå, at denne form for virksomhed af almen interesse får ekstraomkostninger som følge af momsopkrævning. At momsfrigtagelsen for de selvstændige grupper også ligestiller egenproduktion og eksterne ydelser, tillægges af EU-Domstolen ikke så stor betydning, at fritagelsen kan anvendes på alle momsfri områder.</p> <p>Ændringer af momsreglerne for den finansielle sektor bør ske ved en generel revision af reglerne og ikke kun ved ændring af momsfrigtagelsen for selvstændige grupper.</p> <p>Det bemærkes, at forslaget efter høringen er ændret, således at skatteministeren bemyndiges til at fastsætte ikrafttrædelsestidspunktet for</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ikke skal foretages indberetning for tilbagebetalinger foretaget i perioden 1. juli til 31. december 2017.</p> <p><i>Tilbagesalg til udstedende selskab</i> Finans Danmark ønsker at få bekræftet, at der med den foreslåede udtrykkelige angivelse af afståelsessummer ved tilbagesalg til det udstedende selskab i definitionen af udbytte alene er tale om en præcisering.</p> <p>Derudover bemærkes det, at der er behov for yderligere justeringer af bestemmelsen i kildeskattelovens § 65 om indeholdelse af udbytteskat. Udbetaling eller godskrivning af afståelsessummer beror ikke altid på en vedtagelse eller en beslutning, hvorfor der i den henseende er behov for at skelne mellem udbytte og afståelsessum. Endvidere mangler der konsekvensrettelser i kildeskattelovens § 65, stk. 3, 7 og 9.</p>	<p>indberetningspligten. Begrundelsen er, at der herved sikres fornøden tid til de systemændringer, der er nødvendige.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Der er i lovforslaget medtaget en yderligere justering af kildeskattelovens § 65, hvorefter opkøb af egne aktier udtrykkeligt sidestilles med en beslutning om udbetaling eller godskrivning, ligesom de korrekt påpegede manglende konsekvensrettelser af bestemmelsens stk. 7 og 9 indgår.</p> <p>Derimod er det opfattelsen, at der i kildeskattelovens § 65, stk. 3, 3. pkt., fortsat skal henvises specifikt til afståelsessummer, idet denne regel kun finder anvendelse i forhold til afståelsessummer omfattet af ligningslovens § 16 B, stk. 1, og ikke til udbytter i øvrigt. Reglen vil derfor fortsat være relevant.</p>
<p><i>Forbrugerrådet Tænk</i></p>	<p><i>Tilbagebetalte provisioner mv.</i> Forbrugerrådet Tænk finder det problematisk, at skattesystemet diskriminerer investeringsrådgivningsvirksomheder, der alene opkræver honorar direkte fra kun-</p>	<p>Med lovforslaget reguleres alene den skattemæssig behandling af beløb, der måtte blive betalt til kunderne på grundlag af de civile retlige regler, der er gældende. Det</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p>Forsikring & Pension</p>	<p>derne. Investeringsrådgivningsvirksomheder (fx banker), der tager sig betalt i form af formidlingsprovision, i stedet for honorar, opnår en række skattemæssige fordele.</p> <p><i>Justering af reglerne om fast driftssted</i></p> <p>Forsikring & Pension kvitterer for, at man har lyttet til branchen og fremsat lovforslag med henblik på at skabe klarere regler på området for fast driftssted for udenlandske investorer investeringer i danske skattemæssigt transparente selskaber. Klarere regler vil bl.a. medvirke til at sikre en sund dansk fondsbranche med gode muligheder for risikospredning for de danske pensionsselskaber. Forsikring & Pension har taget som udgangspunkt, at lovforslaget har til formål at lempe og ikke skærpe den nuværende retstilstand. Der bør ifølge Forsikring & Pension ikke skabes tvivl om holdbarheden af den nuværende praksis med en generel henvisning til den nye affattelse af agentreglen i artikel 5, stk. 5 i OECD's Modeloverenskomst, idet det ikke er klart, om denne vil indebære fast driftssted i Danmark for de eksisterende fondsstrukturer.</p> <p>Forsikring & Pension bemærker videre, at det praktisk relevante er, at en udenlandsk investor, der vælger at investere i en dansk kapital- eller infrastrukturfond, vil gøre dette som en passiv investor og med langsigtet investering for øje.</p>	<p>ligger uden for lovforslagets rammer at ændre i reguleringen af, hvorledes investeringsrådgivningsvirksomheder kan og må tage sig betalt for deres rådgivningsvirksomhed.</p> <p>Det er ikke hensigten med lovforslaget at lempe gældende regler om, hvilken tilknytning til Danmark der medfører fast driftssted her i landet. Lovforslaget indebærer således ikke en lempelse af de betingelser, der ifølge OECD's Modeloverenskomst er afgørende for, om der foreligger fast driftssted. Når der i bemærkningerne er henvist til den nye affattelse af modeloverenskomstens artikel 5, stk. 5, skal det ses i lyset af, at denne bestemmelse – når den er implementeret i dansk ret – for visse fondsstrukturer vurderes at kunne medføre fast driftssted i videre omfang end efter hidtidig praksis. En gennemførelse af forslaget vil sikre, at passive investorer ikke i kraft af investeringerne vil opnå fast driftssted her i landet, selv om bedømmelsen sker i overensstemmelse med den nye affattelse af modeloverenskomsten.</p> <p>Udenlandske passive investorer – forstået som investorer, der ikke foretager investeringerne som led i udøvelse af næringsvirksomhed – vil ved en gennemførelse af forslaget ikke få fast driftssted her i landet som følge af investeringerne.</p>

Organisation

Bemærkninger

Forsikring & Pension anser det derfor for uheldigt, at en udenlandsk næringsdrivende investor som udgangspunkt vil få fast driftssted efter forslaget.

Forsikring & Pension opfordrer til, at næringsvurderingen foretages i forhold til fondens virksomhed og ikke i forhold til den enkelte investor. Ellers vil danske fonde i hvert enkelt tilfælde skulle tage forbehold i relation til, om udenlandske investorer i form af eksempelvis banker vil få fast driftssted i Danmark. Dette vil give anledning til uklarhed og fortolkningstvivl og kan i værste fald bremse for udenlandske institutionelle investorers investeringer i danske fonde. Alternativt opfordres Skatteministeriet til at opstille nogle konkrete formodningsregler for, hvornår udenlandske investorers investeringer i danske fonde ikke vil være omfattet af næringsbegrebet. Endeligt bedes Skatteministeriet bekræfte, at en udenlandsk investor, hvis moderselskab er næringsdrivende, ikke er omfattet af formodningsreglen om næringsaktivitet.

Forsikring & Pension anfører, at hvis forslaget ikke justeres, således at næring ikke skal vurderes i forhold til den enkelte investor, vil det medføre en skærpelse i forhold til gældende ret for næringskattepligtige investorer.

Kommentarer

Det er korrekt, at næringsdrivende investorer fortsat vil kunne få fast driftssted her i landet.

Det kan oplyses, at næringsvurderingen skal foretages for hver enkelt (potentielt) skattepligtige fysiske eller juridiske person, og at et selskab derfor ikke bliver næringsdrivende udelukkende som følge af, at fx moderselskabet driver næring. Derudover bemærkes, at det som nævnt ikke er hensigten med lovforslaget at gennemføre en lempelse af de betingelser, der gælder for, hvornår en erhvervsvirksomhed skal anses for udøvet fra et fast driftssted her i landet. Det ville stride fundamentalt mod dansk praksis om næringsvirksomhed, såfremt næringsbedømmelsen skulle foretages i relation til en transparent enhed frem for i relation til hver enkelt investor, og det er ikke hensigten med forslaget at fravige grundlæggende skatteretlige principper. Det er heller ikke hensigten, at der i relation til reglerne om fast driftssted skal gælde særlige formodningsregler, som ikke kan udledes af gældende praksis.

Der findes ikke at være grundlag for at anse lovforslaget for at indebære en skærpelse for næringskattepligtige investorer.

Organisation

Bemærkninger

Kommentarer

Hvad angår den foreslåede værnsregel, der skal finde anvendelse, såfremt den udenlandske investor er koncernforbundet, jf. ligningslovens § 2, med en fysisk eller juridisk person, som udøver erhvervsvirksomhed i Danmark, der står i forbindelse med den passive investeringsvirksomhed, forstår Forsikring & Pension, at den sigter mod at forhindre udnyttelse af reglen ved fragmentering, eksempelvis ved opsplitning af en sammenhængende virksomhed i flere mindre aktiviteter.

Henvisningen til ligningslovens § 2 synes imidlertid at gøre lovændringen vedrørende fast driftssted stort set uvirksom, idet der er koncernforbindelse mellem investorer i kapitalfonde og deres porteføljeselskaber. De af fonden forvaltede porteføljeselskaber vil umiddelbart "stå i forbindelse med den i 1. pkt. omhandlede virksomhed".

Da danske kapital- og infrastrukturfonde oftest struktureres som danske kommanditselskaber, vil investorerne være koncernforbundne med de selskaber, som kapital- og infrastrukturfonden investerer i. Eksempelvis vil en udenlandsk investor ud fra en ordret læsning af forslaget falde uden for fritagelsen for fast driftssted som følge af, at fonden har aktiviteter i underliggende selskaber uden tilknytning til fondens aktivitet med investering i aktier og erhvervelse

Dette er korrekt forstået.

Det er ikke hensigten med værnsreglen, at de erhvervmæssige aktiviteter, der udøves af et selskab, hvori der er foretaget (passive) investeringer, i sig selv skal medføre fast driftssted for de udenlandske investorer. Værnsreglen og bemærkningerne hertil er på den baggrund præciseret i lovforslaget.

Som Forsikring & Pension selv gør opmærksom på, har aktiviteterne i de underliggende selskaber typisk ikke forbindelse med fondens investeringsaktiviteter, jf. også ovenfor. Det er som nævnt præciseret i lovforslaget. Det er heller ikke hensigten med værnsreglen, at aktiviteter, der udelukkende består i at sikre, at investeringerne varetages på den mest hensigtsmæssige måde, skal være omfattet. Dette er der også taget

Organisation

Bemærkninger

af fordringer, gæld og finansielle kontrakter, eksempelvis hvor en infrastrukturfond har et underliggende driftsselskab, eller hvor en infrastrukturfond etablerer et serviceselskab til servicering af fondens projekter.

Det er endvidere ifølge Forsikring & Pension uklart, hvilke konstruktioner, som Skatteministeriet forsøger at undtage med værnreglen. Forsikring & Pension spørger, om en udenlandsk investor med et søsterselskab i Danmark bør få fast driftssted i Danmark, når den udenlandske investor foretager en investering i en dansk kapital- eller infrastrukturfond som passiv investor med en langsigtet investeringshorisont. Efter Forsikring & Pensions opfattelse er det netop sådanne investorer, som lovforslaget har til formål at fritage for fast driftssted?

Forsikring & Pension anfører, at Skatteministeriet, såfremt henvisningen til ligningslovens § 2 oprettholdes, bør 1) præcisere, at henvisningen udelukkende finder anvendelse, når den udenlandske investor har koncernforbindelse med en fysisk eller juridisk person, som hverken er den pågældende fond eller er fysisk eller juridisk kontrolleret eller på anden vis beslægtet med den pågældende fond, og 2) opstille konkrete eksempler på, hvornår en fysisk eller juridisk person, hvormed den udenlandske in-

Kommentarer

højde for ved en præcisering af værnreglen.

Som nævnt vil der i en situation som den af Forsikring & Pension beskrevne ikke opstå fast driftssted her i landet udelukkende som følge af søsterselskabets aktiviteter her i landet. Der er derfor i lovforslagets bemærkninger indsat et eksempel på en kunstig opsplitning, som værnreglen har til hensigt at hindre.

Der henvises til kommentarerne ovenfor. Som nævnt er værnreglen i lovforslaget præciseret.

Organisation

Bemærkninger

vestor har en forbindelse som omhandlet i ligningslovens § 2, udøver erhvervsvirksomhed i Danmark, der kan siges at stå i forbindelse med investeringen i den danske kapital- eller infrastrukturfond.

Forsikring & Pension fremhæver endelig, at visse fonde, eksempelvis infrastrukturfonde, også har investeringer (i form af eksempelvis vindmølleparker) i skattemæssigt transparente strukturer i udlandet. Sådanne skattemæssigt transparente strukturer vil have fast driftssted i udlandet qua infrastrukturaktiverne jf. Modeloverenskomstens artikel 5. Forsikring & Pension opfordrer Skatteministeriet til at bekræfte, at udenlandske investorers investeringer i danske kapital- eller infrastrukturfonde med investeringer i udenlandske skattemæssigt transparente strukturer ikke vil give anledning til fast driftssted i Danmark, når sådanne udenlandske skattemæssigt transparente strukturer har fast driftssted i udlandet. Såfremt Skatteministeriet anser danske fondes investeringer i udenlandske skattemæssige transparente strukturer med faste driftsteder i udlandet som værende uden for anvendelsesområdet af den foreslåede regel, eksempelvis fordi der ikke kan statueres fast driftssted i Danmark af et fast driftssted i udlandet, anmoder Forsikring & Pension Skatteministeriet om at præcisere det i forarbejderne.

Kommentarer

Lovforslaget vedrører udelukkende spørgsmålet om, hvornår investeringer i aktier samt fordringer mv. omfattet af kursgevinstloven udgør erhvervmæssig virksomhed. Investeringer (via transparente strukturer) i infrastrukturprojekter, hvor dette anlæg mv. i sig selv udgør et fast driftssted, er ikke berørt af forslaget. Det bemærkes dog, at der ved fx investeringer via en dansk transparent fond i infrastrukturprojekter med fast driftssted i udlandet vil foreligge et fast driftssted i det pågældende land for de deltagende investorer og ikke for den danske (transparente) fond.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Endelig bemærker Forsikring & Pension, at det for en sikkerheds skyld bør præciseres, at anskaffelses- og afståelsessummer i relation til den foreslåede § 13 J i selskabsskatteloven skal opgøres efter skattemæssige principper.</p> <p><i>EU-retlig tilpasning af reglerne om tynd kapitalisering</i> Forsikring & Pension har vurderet denne del af lovforslaget, men har ingen bemærkninger hertil.</p> <p><i>EU-retlig tilpasning af reglerne om momsfrigivelse for selvstændige grupper</i> Forsikring & Pension er enig i, at EU-Domstolens domme nødvendiggør en tilpasning af den danske bestemmelse om selvstændige grupper.</p> <p>Forsikring & Pension er af den opfattelse, at dommenes udfald er kommet bag på både medlemslande og EU-Kommissionen. Der er derfor overvejelse på EU-plan om, hvorvidt momsdirektivet skal</p>	<p>Det er opfattelsen, at det er udgangspunktet i skattelovgivningen, at skattemæssige værdier – i dette tilfælde anskaffelses- og afståelsessummer i relation til den foreslåede § 13 J i selskabsskatteloven skal opgøres efter skattemæssige principper – med mindre andet fremgår.</p> <p>Bemærkningerne til den foreslåede § 13 J i selskabsskatteloven er dog præciseret for, at der ikke skal være tvivl om, at anskaffelses- og afståelsessummer i relation til den foreslåede § 13 J i selskabsskatteloven skal opgøres efter skattemæssige principper.</p> <p>Den hidtidige praksis i relation til momsfrigivelsen for selvstændige grupper har ikke været ens i alle EU-lande. Nogle lande har, som Danmark, fortolket bestemmelsen bredt, mens andre – herunder</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ændres. Forsikring & Pension mener, at det bør vurderes, om Danmark bør løbe forrest i tilpasningen til den nye retstilstand.</p> <p>Forsikring & Pension opfordrer til, at ikrafttrædelsestidspunktet for ændringen i gruppereglen udskydes til 1. januar 2020 eller subsidiært 1. januar 2019.</p> <p><i>Tilbagesalg til det udstedende selskab</i> Forsikring & Pension har vurderet denne del af lovforslaget, men har ingen bemærkninger hertil.</p> <p><i>Lovforslagets øvrige elementer</i> Forsikring & Pension har ikke vurderet de øvrige dele af lovforslaget.</p>	<p>Tyskland – har fortolket den relativt snævert. Alle EU-lande skal hurtigst muligt tilpasse deres nationale lovgivning efter Domstolens afgørelser. Danmark vil opfylde denne forpligtigelse ved gennemførelse af lovforslaget. Herudover er det vurderingen, at såfremt der skal ske ændringer i momsreglerne for den finansielle sektor, bør dette ske ved en generel revision af reglerne, jf. kommentaren til Finans Danmark.</p> <p>Det anerkendes, at ændringen vil medføre visse tilpasninger i de berørte virksomheder. Ikrafttrædelsestidspunktet er derfor foreslået ændret til 1. januar 2019.</p>
<p><i>FSR – danske revisorer</i></p>	<p><i>Justering af reglerne om fast driftssted</i> FSR – danske revisorer ("FSR") bemærker vedrørende fast driftssted, at det er positivt, at der indføres regler, der hindrer, at passiv investeringsvirksomhed medfører etablering af et fast driftssted, men mener, at begrebet næringsvirksomhed ikke i alle tilfælde er klart defineret. FSR rejser navnlig spørgsmålet, om funktioner i en</p>	<p>Forslaget har ikke til formål at indføre en undtagelse fra fast driftsstedsbegrebet for næringsdrivende, jf. herom også kommentarerne til høringssvaret fra Forsikring & Pension. Lovforslagets bemærkninger er forsøgt uddybet vedrørende afgrænsningen af næringsbegrebet. Det beror dog på en vurdering af de konkrete aktiviteter, der</p>

Organisation

Bemærkninger

afdeling af et udenlandsk koncernselskab, der går ud på at håndtere indlån og udlån til samtlige selskaber i koncernen, skal anses for udøvelse af erhverv (finansieringsnæringsvirksomhed).

FSR er desuden af den opfattelse, at det vil kunne give anledning til usikkerhed, at det ved investeringer via transparente enheder ifølge bemærkningerne er den enkelte deltagers forhold/hensigt, der er afgørende for, om investeringerne foretages som led i næring. FSR rejser i den forbindelse spørgsmålet, om eventuelle næringsdrivende investorer skal anses for at drive næringsvirksomhed i fællesskab i den transparente enhed, eller om der ses der bort fra den transparente enhed, således at der består flere faste driftssteder. Dette kan have betydning, hvis en investor først anses for at være i næring efterfølgende med sin andel af den transparente enhed, idet spørgsmålet er, om denne ændring vil have konsekvenser for de investorer, der hele tiden har udøvet næring.

Endvidere rejser FSR spørgsmålet, om investorer, der bedømt efter deres egne forhold ikke er næringsdrivende, kan risikere at blive anset for næringsdrivende som følge af afsmitning, fordi aktiviteterne udøves sammen med næringsdrivende investorer i en skattetransparent enhed.

Kommentarer

udøves af den pågældende, om der konkret udøves næring, og det af FSR rejste spørgsmål kan derfor ikke besvares abstrakt.

Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Forsikring & Pension. Det er ved investering via transparente enheder ikke denne enhed, der er relevant ved bedømmelsen af, om der udøves næring, men derimod den enkelte investor. Eventuel næringsvirksomhed drives derfor også af hver enkelt investor, og det er derfor den enkelte investor, der i tilfælde af næringsvirksomhed kan få fast driftssted i Danmark, såfremt betingelserne herfor i øvrigt er opfyldt. Den enkelte investors forhold har i sådanne tilfælde ikke betydning for de øvrige investorer.

Der henvises til kommentarerne umiddelbart ovenfor.

Organisation

Bemærkninger

Hvad angår den nye affattelse af fast driftsstedsbegrebet i artikel 5 i OECD's modeloverenskomst fra 2017 er det FSRs opfattelse, at denne ikke har betydning for fortolkningen i intern dansk skatteret, idet OECD i 2017 har ændret indholdet af fast driftsstedsbegrebet, og ikke blot præciseret indholdet.

FSR bemærker, at de ændrede kriterier for, hvornår der er tale om udøvelse af erhverv, også får betydning for danske selskaber, hvis de hidtil har foretaget passive investeringer via et udenlandsk fast driftssted, idet sådanne passive investeringer fremover vil være omfattet af skattepligten her til landet. FSR er usikker på, om det er korrekt, når det i bemærkningerne er anført, at dette ikke vil medføre øget beskatning, fordi der allerede nu sker dansk CFC-beskatning af indkomsten i det faste driftssted. Hvis de lande, hvor danske selskaber hidtil har haft faste driftssteder efter dansk ret, fortsat anser aktiviteten for skattepligtig virksomhed i et fast driftssted i det pågældende land, vil indkomsten blive dobbeltbeskattet. Hidtil har det danske selskab kunnet opnå lempelse via CFC-reglernes adgang til dobbeltbeskatningslempelse, men fremover vil eventuel lempelse skulle ske efter ligningslovens § 33 eller efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst. FSR opfordrer derfor Skatteministeriet til at bekræfte, at bestemmelsen i ligningslovens § 33, stk. 2 ikke er til hinder for, at

Kommentarer

Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Kromann Reumert.

Det er korrekt, at det ikke kan udelukkes, at der kan være tilfælde, hvor passive investeringer efter forslaget vil være skattepligtige her i landet, mens de tidligere har været henført til et fast driftssted i udlandet. Det er også korrekt, at dette kan medføre dobbeltbeskatning, hvis det pågældende andet land anser aktiviteterne for udøvet gennem et fast driftssted dér. En eventuel dobbeltbeskatning vil kun kunne lempes efter ligningslovens § 33, såfremt den vedrører indkomster med kilde i udlandet. Det vil f.eks. ikke være tilfældet med hensyn til aktieavancer. Efter ligningslovens § 33, stk. 2, vil lempelse endvidere kun kunne indrømmes i det omfang, det pågældende land har en ubetinget ret til at beskatte indkomsten ifølge en eventuelt indgået dobbeltbeskatningsoverenskomst. Dette vil ikke være tilfældet, såfremt Danmark og det pågældende land ikke har samme fortolkning i relation til spørgsmålet, om der er udøvet erhverv i det pågældende land. I så fald vil eventuel lempelse bero på en gensidig aftaleprocedure efter

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>der kan opnås lempelse for eventuel udenlandsk skat, enten efter ligningslovens § 33 eller efter en eventuel dobbeltbeskatningsoverenskomst, uanset at indkomsten efter dansk ret fremover ikke anses for at vedrøre et udenlandsk fast driftssted.</p> <p>FSR gør opmærksom på, at en tilsvarende problemstilling er aktuel i forhold til fysiske personer</p> <p>FSR opfordrer endvidere Skatteministeriet til at bekræfte, at hvis et dansk selskab efter de foreslåede regler ophører med at have et fast driftssted i udlandet, da vil aktiver og passiver, der kommer under dansk beskatning, enten indgå med de anskaffelsessummer mv., der er fastlagt ifølge den tidligere CFC-beskatning, eller hvis der ikke er</p>	<p>overenskomsten. Lovforslagets bemærkninger er tilrettet i overensstemmelse hermed.</p> <p>Det bemærkes, at det må anses for særdeles teoretisk, at der vil kunne opstå sådanne dobbeltbeskatningstilfælde, da det netop er typisk for passive investorer, at de ikke ønsker at indrette sig sådan, at der er fast driftssted i investeringslandet, jf. også den hidtidige praksis fra Skatterådet, der er omtalt i lovforslagets bemærkninger. Ønskes aktiviteten undtagelsesvist udøvet på en sådan måde, at den beskattes i det land, hvor investeringerne foretages, vil dette kunne opnås ved at lade investeringerne foregå gennem en juridisk person, der er oprettet og har sin ledelse i det pågældende land.</p> <p>Det er korrekt i relation til problemstillingerne vedrørende lempelse for eventuel dobbeltbeskatning, og der henvises derfor til kommentarerne ovenfor.</p> <p>Det vil være de sædvanlige regler om overgang af aktiver og passiver fra et fast driftssted i udlandet til beskatning her i landet, jf. selskabsskatteovens § 8, stk. 4, der finder anvendelse. Det betyder, at overgangen betragtes som erhvervelse fra et koncernforbundet selskab.</p>

Organisation

Bemærkninger

sket CFC-beskatning, da vil anskaffelsessummen være handelsværdien på overførselstidspunktet.

Hvad angår den foreslåede værnregel, der skal imødegå en kunstig udskillelse af investeringsaktiviteterne, når de vedrører erhvervmæssige aktiviteter her i landet, finder FSR umiddelbart, at der foreligger en forskelsbehandling, når værnreglen ikke skal gælde for danske selskaber, der ikke driver næring med investeringer i udlandet, men hvor investeringsaktiviteterne har forbindelse til en virksomhed, der udøver erhvervsvirksomhed i udlandet.

Efter den foreslåede værnregel kan det anses for udøvelse af erhverv (og dermed eventuelt etablering af fast driftssted i Danmark), selv om investeringsaktiviteterne ikke udgør næringsvirksomhed, når det udenlandske selskabs investeringsaktiviteter i Danmark har forbindelse med en erhvervsvirksomhed, der udøves i Danmark af et selskab, der er interesseforbundet med det udenlandske selskab efter ligningslovens § 2. FSR ønsker oplyst, om værnreglen kun gælder, hvis denne virksomhed ud fra en selvstændig vurdering har fast driftssted i Danmark, jf. selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra a, i Danmark, eller om værnreglen også gælder, hvis den udenlandske

Kommentarer

Den foreslåede værnregel i selskabsskattelovens § 2, stk. 7, 2. pkt., skal sikre mod kunstig opsplitning af erhvervmæssige aktiviteter her i landet. I det omfang samme problemstilling gør sig gældende med hensyn til danske selskabers investeringer i udlandet, vil det være det pågældende land, der vil skulle indføre en eventuel værnregel mod kunstig opsplitning af aktiviteter i det pågældende land.

Værnreglen efter forslaget vil kunne gælde i alle tilfælde, hvor den fysiske eller juridiske person, hvormed investoren har en forbindelse som omhandlet i ligningslovens § 2, udøver erhvervmæssig virksomhed her i landet. Det er i den forbindelse uden betydning, om denne fysiske eller juridiske person er fuldt skattepligtig her til landet eller udøver virksomheden i et fast driftssted her i landet.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>virksomhed, som ikke driver næring i Danmark, har en forbindelse som omhandlet i ligningslovens § 2 med et dansk selskab, der er fuldt skattepligtigt i Danmark.</p> <p>FSR anser værnsreglen for meget uklar og beder Skatteministeriet fremkomme med nogle eksempler på, hvornår den ”kvalificerede” forbindelse mellem investeringsaktiviteterne og erhvervsvirksomheden er til stede, således at anlægsaktier, besiddelse af fordringer og udlån skal anses for at vedrøre erhvervsaktiviteterne. FSR anmoder endvidere om, at det bekræftes, at hvis værnsreglen gælder, og investeringsaktiviteter, der ikke selvstændigt udgør næring, kan udgøre et fast driftssted, vil dette så udgøre et selvstændigt fast driftssted for det udenlandske selskab, der driver investeringsaktiviteterne.</p> <p><i>Udvidelse af værnsregel om omgåelse af udbyttebeskatning</i></p> <p>FSR udtrykker forståelse for, at yderligere værnsregler må indføres, hvis der sker omgåelse. Imidlertid er det FSRs opfattelse, at den foreslåede stramning rækker langt ud over det nødvendige. FSR anfører, at kontant overdragelse af porteføljeaktier til et tomt søsterselskab efter forslaget åbenbart vil udløse udbyttebeskatning, og at denne udbyttebeskatning vil finde sted, selv om vederlaget, der kvalificeres som udbytte, modtages fra et søsterselskab. Reglerne om skattefri</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Forsikring & Pension. Som omtalt i disse kommentarer er værnsreglens ordlyd præciseret, ligesom bemærkningerne er udbygget for at præcisere reglens anvendelsesområde. Når reglen finder anvendelse, vil investeringerne kunne udgøre et fast driftssted her i landet, selv om de ikke – isoleret set – kan betragtes som værende led i investors næringsvirksomhed. I så fald vil investors aktiviteter kunne udgøre et fast driftssted her i landet, men dette forudsætter dog fortsat, at de øvrige betingelser for fast driftssted her i landet er opfyldt.</p> <p>Det er korrekt, at en situation som den af FSR beskrevne efter lovforslaget vil være omfattet af værnsreglen. Det har vist sig nødvendigt at udvide værnsreglen på ny, fordi det selv efter den seneste udvidelse er konstateret, at reglen er søgt omgået. Det kan ikke afvises, at der vil kunne være tilfælde, hvor den foreslåede værnsregel medfører en udbyttebeskatning, som konkret kan forekomme utilsigtet, men det vurderes imidlertid ikke at være muligt at udforme</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>tilskud fra søsterselskaber vil nemlig næppe kunne finde anvendelse, når vederlaget kvalificeres som udbytte.</p> <p>Også i relation til fusioner anser FSR udvidelsen for at ramme meget bredt. For at ændre en koncernstruktur kan det være nødvendigt at yde kontantvederlæggelse i forbindelse med en fusion, men når fusionen foretages koncerninternt, vil den foreslåede udvidelse altid udløse udbyttebeskatning, hvis der udelukkende ydes kontant salgsvederlag, fordi koncernselskaber efter fusionen ejer aktier i det modtagende selskab. FSR foreslår, at situationer, hvor der ikke er sket ændringer i ejerforholdene op til fusionen mv., undtages fra den foreslåede udvidelse, idet det i disse tilfælde vil være klart, at fusionen mv. ikke gennemføres for at undgå udbyttebeskatning.</p> <p><i>EU-retlig tilpasning af reglerne om momsfratagelse for selvstændige grupper</i></p>	<p>værnsreglen på en sådan måde, at den opfylder sit formål om at hindre omgåelse af udbyttebeskatningen og samtidig udelukkende indebærer beskatning af netop de tilfælde, hvor transaktionerne har haft dette formål. Reglen er søgt udformet, således at den så vidt muligt omfatter de tilsigtede situationer. Det bemærkes, at præciseringer af værnsreglens anvendelsesområde ikke må kunne underminere reglens formål om at hindre omgørelser af udbyttebeskatningen.</p> <p>Der henvises til kommentarerne umiddelbart ovenfor. Derudover vurderes det umiddelbart ikke, at det forhold, at der ikke er sket ændringer i ejerforholdene op til fusionen mv., vil gøre det klart, at fusionen mv. ikke gennemføres for at undgå udbyttebeskatning.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR har ingen bemærkninger til hensigten med at tilpasse lovgivningen i overensstemmelse med EU-Domstolens afgørelser.</p> <p>FSR bemærker dog, at personbefordring er momsfrigatet i Danmark efter en særlig bestemmelse i momsdirektivet, hvorefter medlemslandene kan fortætte med de anførte fritagelser på de betingelser, der var gældende ved 6. momsdirektivs indførelse. FSR bemærker, at formålet med, at Danmark valgte at beholde fritagelsen, må anses for at være båret af de samme hensyn af almen interesse, som de momsfrigatelser, der fremgår af direktivets kapitel 2. FSR bemærker, at EU-Domstolen naturligt ikke forholder sig til denne særlige bestemmelse, som Danmark benytter sig af. FSR opfordrer Skatteministeriet til at genoverveje udelukkelsen af personbefordring fra anvendelsesområdet for fritagelsen for selvstændige grupper.</p> <p>FSR finder, at ikrafttrædelsestidspunktet 1. juli 2018 vil give betydelige administrative udfordringer for de selvstændige grupper, der</p>	<p>Det er korrekt, at Danmark har tilladelse til at opretholde momsfrigatelsen for indenrigs personbefordring på de betingelser, der var gældende ved ikrafttrædelsen af 6. momsdirektiv. Det er dog alene personbefordringen, der er omfattet af denne særlige standstillbestemmelse. Momsfrigatelsen for selvstændige grupper momsfrigater ikke personbefordring, men derimod leveringer, der efter normale regler er momspligtige – for eksempel administrative ydelser og it-ydelser.</p> <p>Herudover bemærkes, at personbefordring efter de normale EU-regler er en momspligtig ydelse, og således ikke på EU-plan betragtes som en ydelse af almen interesse, der generelt bør friholdes for moms. Kun den del af personbefordringen, der vedrører transport af syge eller tilskadedkomne personer med transportmidler specielt konstrueret til dette formål, er omfattet af EU-reglernes momsfrigatelser af almen interesse, hvorfor momsfrigatelsen for selvstændige grupper fortsat kan anvendes i relation til denne særlige transport.</p> <p>Det anerkendes, at en overgang til at opkræve moms af de leverede ydelser vil medføre visse tilpasning-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ikke længere kan anvende moms-fritagelsen. FSR mener, at de berørte kan imødekomme ændringerne med begrænsede meromkostninger, hvis ikrafttrædelsestidspunktet udskydes til 1. januar 2019.</p> <p><i>Tilbagealg til udstedende selskab</i> FSR beder Skatteministeriet om at bekræfte, at afståelsessummer, der efter ligningslovens § 16 B, stk. 2, 4 eller 5, undergives en særlig behandling – beskatning efter aktieavancebeskatningsloven eller skattefrihed – ikke anses for afståelsessummer omfattet af ligningslovens § 16 B, stk. 1.</p> <p>FSR anfører, at det kan overvejes at ændre ordlyden af den foreslåede ændring, således at ovenstående fremgår eksplicit – for at fjerne enhver tvivl.</p> <p>FSR spørger, hvorfor man ikke har benyttet lejligheden til at lappe det hul, at skattepligtige afståelsessummer efter selskabsskattelovens § 2 D og kildeskattelovens § 2, stk. 1, nr. 6, 3. og 4. pkt., ikke er omfattet af udbyttebegrebet i kildeskattelovens § 65 og ligningslovens § 16 A, stk. 2.</p>	<p>ger – f.eks. i relation til faktureringsystemet. Ikrafttrædelsestidspunktet er derfor foreslået ændret til 1. januar 2019.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Det fremgår udtrykkeligt af ligningslovens § 16 B, stk. 2, nr. 4 og 5, at de udgør undtagelser til § 16 B, stk. 1, og det findes derfor hverken nødvendigt eller hensigtsmæssigt at ændre ordlyden af den foreslåede bestemmelse.</p> <p>Det følger af den gældende selskabsskattelovs § 2 D, at kontante vederlag, der modtages ved de af bestemmelsen omfattede overdragelser af aktier, anses for udbytte. Derudover indeholder lovforslaget et forslag til justering af kildeskattelovens § 2, stk. 1, nr. 6, 3., 4. og 5. pkt., således at det af bestemmelserne fremgår, at de vederlag,</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Tilbagebetalte provisioner mv.</i></p> <p>FSR beder Skatteministeriet om at bekræfte, at pligten til indberetning af beløb, der videregives til kunder efter § 46 b i lov om finansiel virksomhed, gælder med virkning for refusioner, der foretages fra den 1. juli 2018 og senere, og dermed at refusioner foretaget før dette tidspunkt ikke skal indberettes til SKAT.</p> <p>Derudover har FSR et forslag til en mindre ændring af den foreslåede lovtekst i personskatteloven vedrørende tilbagebetalte provisioner mv.</p> <p><i>EU-retlig tilpasning af reglerne om tynd kapitalisering</i></p> <p>FSR har forskellige konkrete forespørgsler til, hvordan det skal vurderes, om et dansk selskab kan få fritagelse for beskatning efter den foreslåede bestemmelse, herunder hvordan det skal vurderes, om det</p>	<p>der efter bestemmelserne er begrænset skattepligtige, anses for udbytte. De nævnte afståelsessummer er således enten allerede omfattet af udbyttebegrebet eller vil med lovforslaget blive omfattet af udbyttebegrebet. Og forslaget til ændring af ligningslovens § 16 A, stk. 2, nr. 1, betyder yderligere, at det tydeligt fremgår, at afståelsessummer omfattet af ligningslovens § 16 B, stk. 1, falder ind under definitionen af udbytte.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Finans Danmark.</p> <p>Lovforslaget er rettet i overensstemmelse med FSR's forslag.</p> <p>Reglerne skal anvendes, som om det udenlandske selskab var et dansk selskab, dvs. at der skal ske konsolidering efter selskabsskattelovens § 11, stk. 4, i samme omfang, som hvis der var tale om et</p>

Organisation

Bemærkninger

udenlandske selskab ville have været omfattet af de danske regler om tynd kapitalisering, jf. eksempelvis om det udenlandske selskab skal vurderes for sig selv, eller om der skal foretages en konsolidering i overensstemmelse med konsolideringsreglen i selskabsskattelovens § 11, stk. 4.

Endvidere spørges til, i hvilket omfang den udenlandske fradragsbegrænsning skal svare til de danske regler om tynd kapitalisering, herunder om udenlandske regler, der minder om de danske regler i selskabsskattelovens § 11 C, og som er baseret på en EBIT-regel, vil opfylde de krav, der stilles til en udenlandsk fradragsbegrænsning.

Til slut foreslås virkningstidspunktet for ændringen ændret til indkomståret 2018, uanset hvornår dette påbegyndes.

EU-retlig tilpasning af beskatning af ikke-hjemmehørende pensionsinstitutters investeringer i fast ejendom

FSR har kommenteret bemærkningerne til den foreslåede genoptagelsesregel vedrørende lagerbeskatning, herunder anvendelsesområdet for den konkrete bestemmelse, dels i forhold til hvilke situationer, der er omfattet, og dels i forhold til, hvilke pensionsinstitutter, der er omfattet. I bemærkningerne til lovforslaget er der henvist

Kommentarer

dansk selskab. Tilsvarende skal 10 mio. kr. grænsen, som bestemmer, om der skal ske fradragsbegrænsning, vurderes, som havde det været et dansk selskab, dvs. med konsolidering i samme omfang som et dansk selskab.

De udenlandske regler skal svare til de danske regler om tynd kapitalisering, dvs. selskabsskattelovens § 11. En udenlandsk fradragsbegrænsning, der svarer til en begrænsning efter en EBIT regel lig selskabsskattelovens § 11 C, er således ikke omfattet. En udenlandsk regel, hvorefter der ikke sker fradragsbegrænsning, idet renteudgifterne kan fremføres til senere år, er heller ikke omfattet.

Forslaget om et ændret virkningstidspunkt for ændringen vedrørende tynd kapitalisering er imødekommet i lovforslaget.

Indledningsvis skal bemærkes, at det ikke er hensigten at ændre anvendelsesområdet for den tilsvarende genoptagelsesregel vedrørende aktieavancebeskatningsloven eller kursgevinstloven. Dernæst bemærkes, at den foreslåede genoptagelsesregel finder anvendelse, hvor en skatteyder omfattet af den

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>til den tilsvarende genoptagelsesregel vedrørende aktieavancebeskatningsloven eller kursgevinstloven.</p> <p>I forlængelse af disse kommentarer har FSR nævnt, at de særlige regler i selskabsskattelovens § 3 A for indirekte ejerskab af fast ejendom også bør tilrettes en ensartet behandling.</p> <p>FSR har tillige nævnt, at da overtrædelsen vedrører en overtrædelse af den fri bevægelighed af kapital, bør den foreslåede regel udvides til også at gælde for pensionsinstitutter i tredjestater.</p> <p><i>Utilsigtet dobbeltbeskatning af udenlandske personer og selskabers faste driftssteder beliggende i Danmark</i> FSR har foreslået en ændring af virkningstidspunktet for den fore-</p>	<p>foreslåede § 13 J har anvendt realisationsprincippet, men skulle have anvendt lagerprincippet, jf. ordlyden af den foreslåede bestemmelse. Dette er præciseret i lovforslaget.</p> <p>Reglen vedrører de foreslåede ændringer af beskatninger af udenlandske pensionsinstitutters faste ejendom i Danmark og er således ikke udvidet til danske pensionsinstitutters faste ejendomme. For danske pensionsinstitutter er det helt sædvanligt at opgøre gevinst og tab efter et lagerprincip, hvorfor den foreslåede regel ikke vurderes at være relevant i forhold til danske pensionsinstitutter.</p> <p>Lovforslaget er foranlediget af en henvendelse fra Kommissionen, der alene vedrørte udenlandske pensionsinstitutters direkte ejerskab af fast ejendom i Danmark, hvorfor det er denne beskatning, som foreslås ændret i lovforslaget.</p> <p>For så vidt angår FSR's kommentarer om kapitalens frie bevægelighed og virkningen i forhold til tredjestater, skal henvises til lovforslagets afsnit 9.1., hvor rækkevidden af EU-retten er beskrevet.</p> <p>Forslaget om et ændret virkningstidspunkt for bestemmelsen er</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>slæde ændring, hvorefter indeholdt udbytteskat modregnes i årets endelige skat for faste driftssteder af udenlandske personer og selskaber, der ejer danske aktier, således at ændringen gives tilbagevirkende kraft.</p>	<p>imødekommet i lovforslaget, da der er tale om en ren lempelse.</p>
<p><i>Kromann Reumert</i></p>	<p>Kromann Reumert bemærker vedrørende justeringerne af reglerne om fast driftssted, at lovforslaget forudsætter, at den nye definition af fast driftssted i 2017-udgaven af OECDs modeloverenskomst uden videre er blevet en del af fast driftsstedsbegrebet i selskabsskatteovens § 2, stk. 1, litra a.</p> <p>Efter Kromann Reumerts opfattelse udgør OECDs reviderede 2017-udgave en væsentlig materiel ændring af fast driftsstedsbegrebet, der nødvendiggør en implementering i intern dansk ret.</p> <p>Hvis den ændrede udgave af fast driftsstedsbegrebet i OECDs 2017-udgave skal finde anvendelse ved fortolkningen af fx selskabsskatteovens § 2, stk. 1, litra a, opfordrer Kromann Reumert Skatteministeriet til at fremsætte lovforslag herom.</p>	<p>Kromann Reumerts opfattelse kan tiltrædes, og lovforslaget er ændret, således at det ikke i bemærkningerne er lagt til grund, at den nye definition af fast driftssted i 2017-udgaven af OECDs modeloverenskomst uden særskilt implementering vil kunne indfortolkes i fast driftsstedsbegrebet i selskabsskatteovens § 2, stk. 1, litra a.</p>
<p><i>Plesner</i></p>	<p><i>Udvidelse af værnsregel om omgåelse af udbyttebeskatningen</i></p> <p>Plesner bemærker, at forslaget vil udvide værnsreglen i selskabsskatteovens § 2 D, stk. 2, betydeligt. Bestemmelsen medfører udbytte-</p>	<p>Det har vist sig nødvendigt at udvide værnsreglen på ny, fordi det selv efter den seneste udvidelse er konstateret, at reglen er søgt omgået. Der kan ikke afvises, at der</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>beskatning af de kontante udlig-ningssummer, som aktionærene modtager, når der indskydes tomme selskaber. Bestemmelsen rammer også tilfælde, hvor fx en ledende medarbejder gennem et personligt ejet holdingselskab har foretaget en medinvestering i det selskab, hvor vedkommende er an-sat, og hvor en køber, fx en kapi-talfond, køber dette selskab gen-nem et nystiftet køberselskab og ønsker, at medarbejderen skal gen-investere en andel af salgsprove-nuet i det købende selskab.</p> <p>Hidtil har medarbejderen for ikke at blive ramt af vænsreglen kun-net foretage den efterfølgende nyinvestering personligt, dvs. for beskattede midler. Den mulighed vil ikke længere være til stede, så-fremt lovforslaget vedtages, da han som fysisk person vil være aktio-nær i køberselskabet. Det ses ikke, hvordan der skulle kunne ske om-gåelse af reglen ved at lade en fy-sisk person eje aktier i et købersel-skab efterfølgende, da de ikke har mulighed for at modtage skattefrit udbytte, ligesom de som udgangs-punkt vil skulle geninvestere for beskattede midler. På den bag-grund opfordrer Plesner til, at for-slaget ændres således, at udvidel-sen af selskabsskattelovens § 2, stk. 2, alene gælder i forhold til in-teresseforbundne juridiske perso-ner, der efterfølgende ejer aktier i det "tomme" selskab.</p> <p><i>EU-retlig tilpasning af reglerne om tynd kapitalisering</i></p>	<p>vil kunne være tilfælde, hvor både den gældende vænsregel og den foreslåede udvidelse heraf kan medføre en udbyttebeskatning, som konkret kan forekomme util-sigtet. Det bemærkes, at det i vi-dest mulig omfang er tilstræbt at anvende et så præcist indgreb som muligt. Der henvises i øvrigt til kommentarerne til høringssvaret til FSR.</p>

Organisation

Bemærkninger

Plesner anfører, at Skatteministeriets fortolkning af og dermed indholdet af lovforslaget ikke er i overensstemmelse med EU-Domstolens dom. Det anføres således, at der skal foretages en sammenligning med et dansk selskab uden at anvende konsolideringsreglen, såfremt denne medfører, at selskabet ikke ville være blevet fradragsbegrænset.

Endvidere anføres, at lovforslaget vil indebære, at reglerne anvendelse vil være vilkårlig, idet reglerne anvendelse vil afhænge af, om de danske regler ville indebære en fradragsbegrænsning.

Kommentarer

Af ordlyden af EU-Domstolens dom fremgår, at EU-retten er til hinder for lovgivning i en medlemsstat, ”der indrømmer et hjemmehørende selskab skattefritagelse for renteindtægter fra et hjemmehørende datterselskab, i det omfang sidstnævnte selskab ikke har fået fradrag for de korrespondende renteudgifter som følge af regler om rentefradragsbegrænsning i tilfælde af tynd kapitalisering, men udelukker en sådan fritagelse, som ville følge af en anvendelse af medlemsstatens egen lovgivning om tynd kapitalisering, når datterselskabet er hjemmehørende i en anden medlemsstat.”

Af denne formulering fremgår, at den danske fritagelse for renteindtægter skal udvides til de situationer, hvor et selskab i et andet EU-land er blevet fradragsbegrænset efter dette lands regler om tynd kapitalisering, og som samtidig ville have været omfattet af de danske regler om tynd kapitalisering, hvis selskabet havde ligget i Danmark. Dvs. at Danmark skal give fritagelse for renteindtægter og kursgevinster i de situationer, hvor de danske regler ville have medført en rentefradragsbegrænsning og som følge heraf en fritagelse for renteindtægter og kursgevinster.

Såfremt Domstolen ikke havde inkluderet den sidste betingelse om de danske regler ville Danmark skulle give fritagelse i alle de situationer, hvor et udenlandsk selskab

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>var blevet udsat for en fradragsbe- grænsning i et andet EU-eller EØS-land. Det vurderes, at dette ikke har været EU-Domstolens hensigt.</p>
<p>SEGES</p>	<p>SEGES bemærker til den foreslå- ede udvidelse af værnsreglen mod omgåelse udbyttebeskatningen, at de foreslåede ændringer er en ud- videlse af værnsregler, der i forve- jen er meget komplicerede og nemme at ”fare” vild i.</p> <p>SEGES opfordrer derfor Skatte- ministeriet til, at der i bemærknin- gerne lægges op til, at der bør være en lempelig adgang til omgørelse i de situationer, hvor rækkevidden af reglerne er overset.</p>	<p>Det er konstateret, at det fortsat er muligt at omgå udbyttebeskatnin- gen. Med lovforslaget sikres det, at udbytter beskattes, som det er til- tænkt, nemlig som udbytter. Det bemærkes, at det i videst mulig omfang er tilstræbt at anvende et så præcist indgreb som muligt. Der henvises i øvrigt til kommenta- rerne til høringssvaret til FSR.</p> <p>De almindelige omgørelsesregler vil finde anvendelse.</p>
<p>SRF <i>Skattefaglig For- ening</i></p>	<p>SRF takker for det modtagne lov- forslag, men har ingen kommenta- rer til lovforslaget.</p>	
<p>Tax Room</p>	<p><i>Justering af reglerne om fast driftssted</i> TAX ROOM finder, at lovforsla- gets overordnede sigte er særdeles positivt, men at der er behov for at lovteksten, bemærkningerne og høringssvarene bliver så klare og entydige som muligt, hvis de sam- fundsmæssige fordele for etable- ring af kapitalfonde med uden- landsk deltagelse skal kunne opnås. I den forbindelse finder TAX</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvarene fra henholdsvis Forsikring & Pension og FSR. Det bemærkes endvidere, at spørgsmå- let om, hvad der gælder, hvis inve- stor ikke er den retmæssige ejer af de aktier, der er investeret i, ikke kan besvares abstrakt. Udgangs- punktet efter dansk ret er dog, at det i relation til f.eks. aktieavancer er den juridiske ejer af aktierne,</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ROOM, at der ikke opnås tilstrækkelig klarhed, hvis bedømmelsen af, om der foreligger næringsvirksomhed, skal foretages individuelt for hver enkelt investor. Der vil altid være en iboende usikkerhed ved en sådan bedømmelse, og det synes ikke fornuftigt at behandle udenlandske investorer forskelligt, når de deltager på samme betingelser i en dansk kapitalfond. Endvidere kan man rejse spørgsmålet, om der vil ske afsmitning, hvis der stiftes et selskab specifikt til at eje investeringen i den danske kapitalfond. TAX ROOM rejser desuden spørgsmål om, hvordan næringsvurderingen skal foretages, hvis investor ikke er ”beneficial owner”. Endelig tvivler TAX ROOM på, at Danmark vil gå glip af skatteprovenu ved at friholde næringsdrivende fra dansk beskatning, idet de så blot vil foretage investeringerne med base i f.eks. Luxembourg, Irland eller England.</p> <p>TAX ROOM bemærker desuden, at Skatterådet i SKM 2013.899 afviste at besvare en række spørgsmål vedrørende en kontoførende investeringsforening, der påtænkte at investere i bl.a. udenlandske skattetransparente strukturer vedrørende fast ejendom, idet Skatterådet henviste til, at foreningen blev anset for at udøve erhvervs-mæssig aktivitet i Danmark på grund af den erhvervs-mæssige aktivitet i udlandet. Skatteministeriet bør derfor bekræfte, at udenlandske aktiviteter ikke medtages i bedømmelsen af, om der foreligger</p>	<p>der beskattes, og det er derfor også dennes aktiviteter, der er afgørende for, om der foreligger næring.</p> <p>Derudover bemærkes vedrørende TAX ROOMs henvisning til, at investorer fx vil kunne vælge at investere med base i England, at lovforslaget vil indebære, at retstilstanden i Danmark i relation til fast driftssted vil blive meget lig den, der gælder i Storbritannien.</p> <p>Lovforslaget vil ændre den praksis, der blev fastlagt i den af TAX ROOM omtalte skatterådsafgørelse, hvorefter passive investeringer udgør udøvelse af erhverv. Det kan ikke bekræftes, at udenlandske aktiviteter ikke kan indgå ved bedømmelsen af, om der udøves erhvervs-mæssig virksomhed her i landet. Hvis fx en udenlandsk næringsdrivendes aktiviteter med køb og salg af aktier udøves fra et fast forretningssted her i landet, vil denne aktivitet også efter forslaget medføre fast driftssted her i landet.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>erhvervsmæssig virksomhed, idet ministeriet eller ikke vil kunne opnå de tilsigtede samfundsmæssige fordele.</p> <p>TAX ROOM anmoder Skatteministeriet om at bekræfte, at udenlandske transparente kapitalfonde vil blive bedømt på lige fod med en dansk transparent kapitalfond, når fonden drives af et dansk-baseret managementselskab.</p> <p>TAX ROOM anmoder endvidere Skatteministeriet om at bekræfte, at investor ikke deltager i erhvervsmæssig virksomhed her i landet, blot fordi investor kan kræve tilbagebetaling af eller modregning i management fee, når managementselskabet har modtaget honorarer mv. for gennemførte transaktioner.</p> <p>TAX ROOM foreslår, at det overvejes i stedet at indføre en regel om skattefrihed for passive investorer i skattetransparente investeringsstrukturer, der ikke investerer i fast ejendom eller i virksomheder, der i sig selv udgør en erhvervsmæssig virksomhed, f.eks. en vindmølle.</p>	<p>Der henvises i øvrigt til kommentarerne til høringssvaret fra Forsikring & Pension.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Det er ikke muligt at bedømme denne problemstilling på basis af TAX ROOMs (korte) beskrivelse. Det bemærkes dog, at investors aftaler med managementselskabet om, hvordan managementselskabet vederlægges, som udgangspunkt forekommer at være uden relevans for spørgsmålet om, hvorvidt investor udøver næring med aktier og/eller fordringer mv. omfattet af kursgevinstloven.</p> <p>Det bemærkes, at det netop ikke er hensigten med lovforslaget at indføre en generel bestemmelse om skattefrihed for udenlandske investorer aktiviteter i Danmark, når de er næringsdrivende med de pågældende aktiviteter. Der henvises i øvrigt til kommentarerne til høringssvaret fra DVCA.</p>