



## KOMMENTERET HØRINGSOVERSIGT

vedrørende

**Forslag til lov om ændring af udlændingeloven  
(Skærpelse af muligheden for at opnå tidsbegrænset opholdstilladelse for ud-  
lændinge, der aktivt har modarbejdet afklaringen af deres identitet i forbindelse  
med ansøgning om opholdstilladelse her i landet)**

### 1. Hørte myndigheder og organisationer m.v.

Et udkast til lovforslag har i perioden fra den 19. august 2017 til den 18. september 2017 været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer m.v.:

Advokatsamfundet, Akademikernes Centralorganisation, Amnesty Nu, Amnesty International, Beskæftigelsesrådet, Bygge-, Anlægs- og Trækartellet, Børnerådet, Børne- og Kulturchefforeningen, Børns Vilkår, Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU, Danes Worldwide, Danmarks Biblioteksforening, Danmarks Rederiforening, Danmarks Rejsebureau Forening, Danmarks Skibsmæglerforening, Danner, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Byggeri, Dansk Erhverv, Dansk Flygtningehjælp, Dansk Forfatterforening, Dansk Forlæggerforening, Dansk Kunstnerråd, Dansk Missionsråd, Dansk PEN, Dansk Psykiatrisk Selskab, Dansk Psykologforening, Dansk Socialrådgiverforening, Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelse, Danske Advokater, Danske Dagblades Forening, Danske Dramatikeres Forbund, Danske Erhvervsskoler – Bestyrelserne, Danske Erhvervsskoler – Lederne, Danske Havne, Danske Regioner, Danske Studerendes Fællesråd, Danske Universiteter, Den Almindelige Danske Lægeforening, Den Danske Dommerforening, Den Danske Europabevægelse, Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder, Den Katolske Kirke i Danmark, Det Centrale Handicapråd, Det Danske Akademi, Det Kriminalpræventive Råd, DI, Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination, Domstolsstyrelsen, Erhvervsakademi Dania, Erhvervsakademiet Lillebælt, Erhvervsakademi Midtvest, Erhvervsakademi Nordjylland, Erhvervsakademi Sjælland, Erhvervsakademi Sydvest, Erhvervsakademi Sydøst, Erhvervsakademi Århus, Finansrådet, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Flygtningenævnet, Dommerfuldmægtigforeningen, Refugees Welcome, Folkehøjskolernes Forening i Danmark, Foreningen af Offentlige Anklagere, Foreningen af Statsforvaltningsjurister, Statsforvaltningens direktør, Foreningen af Udlændingeretsadvokater, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd (FTF), Færøernes Landsstyre, Naalakkersuisut (Grønlands Selvstyre), Handels, Transport og Serviceerhvervene, HK/Danmark, Højskolernes Sekretariat, Håndværksrådet, ICORN, Indvandrermedicinsk klinik, Odense Universitetshospital, Indvandreradgivningen, Institut for Menneskerettigheder, Journalistforbundet, Kirkernes Integrationstjeneste, KL,

10. oktober 2017

Familiesammenføring  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail uim@uim.dk  
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2017-10722  
Akt-id 287810

Knud Vilby (på vegne af Fredsfonden), KVINFO, Københavns Erhvervsakademi, Københavns Tekniske Skole, Landbrug & Fødevarer, Landsforeningen Adoption & Samfund, Landsforeningen af Forsvarsadvokater, Landsforeningen "Et barn To forældre", Landsorganisation af kvindekrisecentre (LOKK), Landsorganisationen i Danmark, Ledernes Hovedorganisation, Mellemfolkeligt Samvirke, Niels Brock, Plums Fond for Fred, økologi og bæredygtighed, Politiforbundet i Danmark, Professionshøjskolerens Rektorkollegium, PROSA – Forbundet af It- professionelle, PRO-Vest, Præsidenten for Vestre Landsret, Præsidenten for Østre Landsret, PTU – Livet efter ulykken, Red Barnet, DIGNITY – Dansk Institut Mod Tortur, Reden Stop Kvindehandel, Retspolitisk Forening, Retslægerådet, Rigspolitiet, Røde Kors, Rådet for Etniske Minoriteter, samtlige byretter, SAS head Office, SOS mod Racisme, Sundhedskartellet, The Danish Green Card Association (DGCA), Udlændingenævnet, UNHCR Regional Representation for Northern Europe, Voice for Justice Unfair PR Rules Denmark, Work-live-stay southern denmark, Ægteskab uden grænser, Aarhus Erhverv / International Community og 3F.

Udlændinge- og Integrationsministeriet har pr. 18. september 2017 modtaget svar fra:

Advokatrådet, Børnerådet, Danes Worldwide, Dansk Flygtningehjælp, Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier – Bestyrelserne, Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier – Lederne, Danske Universiteter, Den Katolske Kirke i Danmark, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Foreningen af Udlændingeretsadvokater, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd (FTF), Færøernes Landsstyre, Indvandrermedicinsk klinik, Institut for Menneskerettigheder, KL, Landsorganisationen i Danmark, Lægegruppen og Bedsteforældre for Asyl, Politiforbundet, Præsidenten for Vestre Landsret, Præsidenten for Østre Landsret, DIGNITY – Dansk Institut Mod Tortur, Refugees Welcome, Retspolitisk Forening, Retslægerådet, Rigspolitiet, Røde Kors, Rådet for Etniske Minoriteter, SOS mod Racisme, Statsforvaltningens direktør, Udlændingenævnet og UNHCR Regional Representation for Northern Europe.

Danes Worldwide, Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier – Bestyrelserne, Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier – Lederne, Danske Universiteter, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd (FTF), Færøernes Landsstyre, KL, Landsorganisationen i Danmark, Politiforbundet, Præsidenten for Vestre Landsret, Præsidenten for Østre Landsret, Retslægerådet og Rigspolitiet har oplyst ikke at have bemærkninger til lovudkastet eller ikke at ønske at udtale sig om lovudkastet.

Nedenfor er gengivet de væsentligste punkter i de modtagne høringssvar. Udlændinge- og Integrationsministeriets kommentarer til høringssvarene er anført i kursiv.

Bemærkninger af generel politisk karakter og bemærkninger, der ikke vedrører lovforslaget, indgår ikke i høringsoversigten. Udlændinge- og Integrationsministeriet kan for en fuldstændig gennemgang af samtlige synspunkter henvise til hørings svarene, som er sendt til Folketingets Udvalg for Udlændinge og Integration.

## 2. Hørings svarene

### 2.1. Gældende regler

**Advokatrådet, DIGNITY, Refugees Welcome, Retspolitisk Forening og Røde Kors** anfører bl.a., at de gældende regler på området allerede fastslår, at myndighederne kan tillægge det processuel skadevirkning, hvis en udlænding aktivt modarbejder afklaringen af sin identitet, og at loven allerede indeholder en række sanktionsmuligheder, såfremt der er tvivl om ansøgerens identitet. De nuværende regler er tilstrækkelige og tilgodeser fuldt ud behovet for at sikre, at asylansøgere skal medvirke til oplysning af asylsagen.

**Den Katolske Kirke** anfører, at det strafferetlige værn om sagernes korrekte oplysning forekommer tilstrækkeligt. Det er en kendt sag, at udlændinge i en presset situation lejlighedsvis fremkommer med forkerte oplysninger eller undlader at fremkomme med relevante oplysninger, uden at dette bør komme dem afgørende til last. Det bør ikke have andre konsekvenser end de mulige strafferetlige følger.

*Udlændinge- og Integrationsministeriet skal hertil bemærke, at den foreslåede bestemmelse skal finde anvendelse i situationer, hvor det er godtgjort, at udlændingen aktivt har modarbejdet afklaringen af egen identitet, og hvor udlændingemyndighederne på trods af dette har meddelt en tidsbegrænset opholdstilladelse, eller i situationer, hvor en udlænding er meddelt opholdstilladelse, og det senere viser sig, at de fremlagte identitetspapirer er falske, men hvor de falske papirer ikke i sig selv udgør et tilstrækkeligt grundlag for at inddrage den tidsbegrænsede opholdstilladelse eller nægte tidsbegrænset opholdstilladelse under henvisning til det gældende vandelskrav.*

*Den foreslåede bestemmelse skal således anses som et supplement til inddragelsesreglerne i udlændingelovens § 19, stk. 1, nr. 1, og stk. 2, nr. 1, idet der derved indføres en foranstaltning, der kan anvendes overfor de udlændinge, som bevidst har modarbejdet afklaringen af deres identitet, men hvor der uanset dette har været grundlag for at meddele opholdstilladelse.*

## 2.2. Lovforslagets betydning for forskellige persongrupper

### 2.2.1. Mindreårige udlændinge

**Børnerådet** finder ikke, at lovforslaget tager højde for den særligt sårbare situation, som ansøgeren er i, bl.a. ved ankomsten til Danmark og på tidspunktet for ansøgningen, og efterlader ikke meget usikkerhedsmargin til gunst for ansøgeren. Børnerådet bemærker i den forbindelse, at hensynet til barnets bedste ikke er en integreret del af det vurderingsgrundlag, der anvendes i lovforslaget.

**Foreningen af Udlænderetsadvokater** finder, at den foreslåede bestemmelse bør lempes kraftigt i forbindelse med børns alder. Mange børn ved ikke hvor gamle de er, men henholder sig til de oplysninger de har fået af deres forældre. Det bør ikke kunne belaste dem resten af livet, så de ikke kan få en tidsubegrænset opholdstilladelse. Det bør endvidere ikke skade den unge resten af livet, hvis situationen, som vedkommende er flygtet fra, er så belastende, at den unge ikke kan overskue konsekvenserne af sine urigtige oplysninger.

**Røde Kors** bemærker bl.a., at uledsagede mindreårige asylansøgere udgør en særligt sårbar gruppe asylansøgere. Der er risiko for, at de unge svarer på myndighedernes spørgsmål ud fra andre parametre end tilsigtet. Røde Kors' repræsentanter oplever ofte, at de unge kan have svært ved at forstå, hvilke informationer der er vigtige for myndighederne. Røde Kors anfører i den forbindelse, at der er stor risiko for, at de unge utilsigtet kan komme med urigtige oplysninger eller kan tolkes som modarbejdende i forhold til afklaring af deres identitet. De unge kan ikke i en presset situation forventes at kunne gennemskue de langsigtede konsekvenser af at give urigtige oplysninger for deres sag og deres fremtid.

**UNHCR** anfører, at børn ikke kan forventes at have samme mulighed for at forklare sig som voksne. Hvad der kan betragtes som en løgn fra en voksen kan ikke nødvendigvis betragtes som en løgn, når det kommer fra et barn. Der må således udvises stor forsigtighed i vurderingen af, om en mindreårig udlænding aktivt har modarbejdet afklaringen af sin identitet, og at børnene skal vejledes på et sprog, de forstår.

#### 2.2.1.1. Særligt vedrørende aldersundersøgelser

**Dansk Flygtningehjælp** anfører, at en aldersundersøgelse er behæftet med en ikke ubetydelig usikkerhed og kan ikke med sikkerhed afgøre en persons alder. Dansk Flygtningehjælp mener derfor, at når ægtheden af et fremlagt ID dokument hverken kan be- eller afkræftes, uden at dette skyldes ansøgerens forhold, bør fremlæggelsen af dette dokument ikke medføre, at en udlænding betragtes som

aktivt modarbejdende afklaring af sin identitet, uanset en aldersundersøgelse indikerer, at den oplyste alder ikke er korrekt.

**Røde Kors** oplyser, at de unge ofte ikke har præcise oplysninger om deres egen alder, og at de fleste ikke kan fremvise tilstrækkelig dokumentation. Røde Kors er bekymret for, at lovforslaget primært vil ramme unge asylansøgere, der selv mener, at de er mindreårige, men hvor Udlændingestyrelsen træffer afgørelse om aldersændring på baggrund af en aldersundersøgelse. Røde Kors bemærker i den forbindelse, at der er en vis analyseusikkerhed knyttet til undersøgelsesmetoden, og der er en forholdsvis stor anerkendt usikkerhed på +/- 3 år. Der er således en ikke ubetydelig risiko for, at den unge er 2-3 år yngre eller ældre end den af Udlændingestyrelsen fastsatte alder. En ændring af alder bør derfor aldrig alene kunne ses som et bevis på, at den mindreårige aktivt har modarbejdet afklaringen af sin identitet.

**Lægegruppen og Bedsteforældre for Asyl, Refugees Welcome og UNHCR** anfører lignende synspunkter.

### 2.2.2. Andre persongrupper

**DIGNITY** finder, at lovforslaget medfører yderligere usikkerhed for en sårbar gruppe af asylansøgere. Traumatiserede torturoverlevende er ofte præget af emotionelle angst- og stressreaktioner, som kan påvirke en samtale med en myndighedsperson. Torturoverlevende kan have svært ved at forklare fakta på en klar, rationel og kronologisk måde, og der er i deres sager derfor en større risiko for fejl og misforståelser, især når dialogen foregår via tolk.

DIGNITY finder endvidere, at vurderingen af om en asylansøger aktivt har modarbejdet afklaringen af sin identitet er forholdsvis subjektiv. Der bør derfor fastsættes klare kriterier for Udlændingestyrelsens afgørelse og for anvendelse af undtagelsesbestemmelsen. Det bør indgå som et vigtigt moment, om asylansøgeren tilhører en særlig sårbar gruppe, hvis troværdighed generelt vurderes mere lempeligt.

**SOS mod Racisme** oplyser bl.a., at det for asylansøgere og flygtninge kan være livet om at gøre at skjule deres sande identitet. De kan være bange for, om myndighederne vil rapportere deres identitet til deres hjemland, eller være bange for familiens sikkerhed, hvis det ryktes, at de er flygtet. Hvad angår det at skaffe dokumenter fra hjemlandet for at bevise identitet, kan det være både dyrt og farligt. Ligeledes kan handlede personer være uregistrerede eller opholde sig under falsk identitet. Disse personer kan typisk også være forfulgt eller blive det, hvis de bliver hjemsendt.

SOS mod Racisme foreslår, at lovforslaget alene skal omfatte krigsforbrydere og personer med alvorlig kriminalitet begået i udlandet, som er indrejst i Danmark for at undgå straf.

*Udlændinge- og Integrationsministeriet skal til afsnit 2.2. Lovforslagets betydning for forskellige persongrupper samlet bemærke, at formålet med lovforslaget er at sikre kontrollen med de udlændinge, der ansøger om opholdstilladelse her i landet. Det sker ved at begrænse muligheden for at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse for udlændinge, der aktivt har modarbejdet afklaringen af deres identitet i forbindelse med ansøgning om opholdstilladelse her i landet. Lovforslaget er inspireret af tilsvarende norske regler, som blev vedtaget i Norge den 16. juni 2016.*

*Det må efter regeringens opfattelse være et krav til de udlændinge, der ønsker at tage ophold eller søger beskyttelse her i landet, at de i forbindelse med ansøgning om opholdstilladelse og i deres møde med de danske udlændingemyndigheder taler sandt og bidrager til at klarlægge egen identitet og baggrund. Danmark skal efter regeringens opfattelse leve op til de internationale forpligtelser og meddele opholdstilladelse til de udlændinge, der måtte have krav på det, men det er samtidig vigtigt – også ud fra Danmarks interesse i at kontrollere indvandringen – at tydeliggøre overfor disse udlændinge, at en aktiv modarbejdelse af identitetsafklaring vil kunne få konsekvenser for den pågældendes fortsatte ophold i Danmark, herunder for muligheden for at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse.*

*Udlændinge- og Integrationsministeriet kan oplyse at den foreslåede bestemmelse skal finde anvendelse i situationer, hvor det er godtgjort, at udlændingen aktivt har modarbejdet afklaringen af egen identitet, og hvor udlændingemyndighederne på trods af dette har meddelt en tidsbegrænset opholdstilladelse, eller i situationer, hvor en udlænding er meddelt opholdstilladelse, og det senere f.eks. viser sig, at de fremlagte identitetspapirer er falske, men hvor de falske papirer ikke i sig selv udgør et tilstrækkeligt grundlag for at inddrage den tidsbegrænsede opholdstilladelse eller nægte tidsubegrænset opholdstilladelse under henvisning til det gældende vandelskrav.*

*I vurderingen af, om en udlænding skal meddeles afslag på ansøgning om tidsubegrænset opholdstilladelse efter den foreslåede bestemmelse, må det bl.a. indgå, om ansøgeren har gjort det, han eller hun kan for at bidrage til afklaringen af sin identitet, eller i modsat fald, om den pågældende nægter at forklare sig eller giver en forklaring, som er utroværdig eller åbenbart usand.*

*Der skal således have været tale om en aktiv handling fra udlændingens side i form af f.eks. vildledende eller åbenbar usand forklaring eller nægtelse af at fremvise rette dokumentation, som udlændingen uden større besvær kan fremskaffe, for at udlændingen kan anses for aktivt at have modarbejdet afklaringen af sin identitet.*

*Det er således ikke i sig selv tilstrækkeligt, at udlændingen ikke har medvirket til afklaringen af sin identitet.*

*Det vil være op til udlændingemyndighederne at vurdere, om ansøgeren i det konkrete tilfælde aktivt har modarbejdet afklaringen af sin identitet i forbindelse med ansøgning om opholdstilladelse her i landet.*

*Foreligger der ganske særlige grunde, vil dette efter omstændighederne kunne bevirke, at der ikke skal meddeles afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse, selvom udlændingen aktivt har modarbejdet afklaring af sin identitet i forbindelse med ansøgning om opholdstilladelse her i landet.*

*Ganske særlige grunde kan foreligge, hvis den pågældende senere godtgør, at undskyldelige omstændigheder var årsag til, at den pågældende modarbejdede afklaringen af sin identitet.*

*Det bør endvidere indgå som et moment i den samlede vurdering, om ansøgeren var barn, da han eller hun modarbejdede afklaringen af sin identitet. Lovforslaget er efter høringsperioden præciseret på dette punkt. Er der foretaget aldersundersøgelse, DNA-undersøgelse mv., vil resultatet heraf, sammenholdt med sagens øvrige oplysninger, indgå i udlændingemyndighedernes samlede vurdering af sagen.*

*Derudover kan også andre hensyn, der ikke vedrører det forhold, at udlændingen aktivt har modarbejdet sin identitet, være omfattet af ganske særlige grunde.*

*Det må under alle omstændigheder komme an på en konkret vurdering i det enkelte tilfælde.*

### **2.3. Aktiv modarbejdelse af afklaringen af egen identitet**

#### **2.3.1. Om begreberne "identitet" og "aktiv modarbejdelse"**

**Dansk Flygtningehjælp** finder, at det er svært at se forskellen mellem ikke at medvirke og aktivt at modarbejde.

**UNHCR** understreger vigtigheden af at afgrænse omfanget af den foreslåede bestemmelse, henset til, at konsekvenserne ved aktivt at have modarbejdet afklaringen af egen identitet kan blive livslange for den berørte udlænding. UNHCR bemærker i den forbindelse, at begreberne "identitet" og "aktivt modarbejde" i bemærkningerne til lovforslaget er defineret på en måde, der giver mulighed for fortolkning.

UNHCR anbefaler i den forbindelse, at definitionen af begrebet "identitet" i lovforslaget gøres udtømmende. Endvidere anfører UNHCR, at beskrivelsen af, hvornår en udlænding kan anses for aktivt at have modarbejdet afklaringen af sin identitet eller ikke, fremstår uklar.

På den baggrund ønsker UNHCR at understrege de uforholdsmæssige konsekvenser af lovforslaget, særligt under hensyn til den manglende klarhed og det vide skøn for så vidt angår definitionen af "aktivt modarbejde".

*Udlændinge- og Integrationsministeriet skal hertil bemærke, at ministeriet efter høringsperioden har foretaget en præciserende afgrænsning af begrebet identitet, således at det i bemærkningerne til lovforslaget nu klart fremgår, at begrebet identitet i den foreslåede bestemmelse omfatter udlændingens navn, fødselsdato (alder), fødselsland og statsborgerskabsforhold, hvilket skal anses for udtømmende.*

*Udlændinge- og Integrationsministeriet kan endvidere henvise til afsnit 2.3.1. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget. Det fremgår heraf, at det i vurderingen af, om en udlænding skal meddeles afslag på ansøgning om tidsubegrænset opholdstilladelse efter den foreslåede bestemmelse, bl.a. må indgå, om ansøgeren har gjort det, han eller hun kan for at bidrage til afklaringen af sin identitet, eller i modsat fald, om den pågældende nægter at forklare sig eller giver en forklaring, som er utroværdig eller åbenbart usand.*

*Der skal således have været tale om en aktiv handling fra udlændingens side i form af f.eks. vildledende eller åbenbar usand forklaring eller nægtelse af at fremvise rette dokumentation, som udlændingen uden større besvær kan fremskaffe, for at udlændingen kan anses for aktivt at have modarbejdet afklaringen af sin identitet. Det er således ikke i sig selv tilstrækkeligt, at udlændingen ikke har medvirket til afklaringen af sin identitet.*

*En udlænding kan f.eks. anses for aktivt at have modarbejdet afklaringen af egen identitet, når det kan godtgøres, at den pågældende har fremlagt falsk eller forfalsket pas eller andet identifikationspapir, herunder fødselsattest, eller har fremlagt en anden persons pas eller identifikationspapir. Endvidere kan en udlænding anses for aktivt at have modarbejdet afklaringen af egen identitet, når det kan godtgøres, at den pågældende forklarer usandt om sit navn, sin fødselsdato, sit fødselsland og statsborgerskabsforhold, og disse forhold afklares senere i sagsforløbet af enten udlændingen selv eller udlændingemyndighederne ved kontrolspørgsmål, tests, undersøgelser mv.*



*Ministeriet kan yderligere henvise til bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 3, hvor en række eksempler på, hvornår en udlænding kan anses for aktivt at have modarbejdet afklaringen af sin identitet eller ikke, nærmere er anført.*

*Det bemærkes i den forbindelse at de opregnede eksempler ikke er udtømmende, og at omstændighederne i den enkelte sag kan have betydning for vurderingen. Det vil således være op til udlændingemyndighederne at vurdere, om ansøgeren i det konkrete tilfælde aktivt har modarbejdet afklaringen af sin identitet i forbindelse med ansøgning om opholdstilladelse her i landet, og om der foreligger ganske særlige grunde til ikke at meddele afslag på en ansøgning om tidsubegrænset opholdstilladelse.*

### **2.3.2. Troværdighedsvurderingen**

**Børnerådet** finder, at troværdighedsvurderingen af ansøgeren fremstår uklar, bl.a. fordi den ikke i sit udgangspunkt respekterer barnets særlige konstitution og afhængighed af voksne. Børnerådet bemærker i den forbindelse, at det f.eks. ikke er en selvfølge, at et barn kan forstå, at en urigtig oplysning afgivet ved ankomsten til Danmark senere kan få den følge, at han eller hun aldrig vil kunne blive statsborger i Danmark.

**Dansk Flygtningehjælp** anfører, at i asylsager, hvor al kommunikation foregår via tolke og hvor ansøgerne ofte er yderst sårbare, indimellem traumatiserede, er der basis for, at fejl og misforståelser opstår. Det kan derfor være en vanskelig opgave at skelne mellem undskyldelige fejl og misforståelser, bevidste løgne og fuldt sandfærdige oplysninger formidlet af fx en nervøs asylansøger. Det er derfor en opgave, der kræver både forsigtighed og meget høj kvalitet i myndighedernes arbejde, herunder veluddannede tolke og trænede sagsbehandlere, der mestrer de korrekte værktøjer til at vurdere troværdigheden af de fremlagte oplysninger.

Dansk Flygtningehjælp påpeger endvidere, at der oftest er gode grunde til, at asylansøgere ikke har dokumenter med; nogle flygter over hals og hoved med forståeligt fokus på at redde liv og sikkerhed fremfor at få de rigtige dokumenter med, mens andre har mistet deres dokumenter under flugten.

**Indvandrermedicinsk Klinik** finder, at lovændringen rettet mod "aktivt modarbejde" er fagligt og kommunikativt meningsløs, medmindre der direkte er tale om dokumentfalsk. En vurdering af "aktivt modarbejde" i et tværkulturelt og tosproget samtalemiljø, hvor der indgår dårligt uddannet fagpersonale og tolke vil kunne have alvorlige konsekvenser på grund af basale misforståelser, som det ofte ses i sundhedsvæsenet.

**Institut for Menneskerettigheder** finder, at det er uklart, i hvilke situationer en udlænding kan få afslag efter den foreslåede bestemmelse, fordi den pågældende har forklaret utroværdigt, herunder hvilke krav der stilles til troværdighedsvurderingen, samt hvilke situationer der vil falde under henholdsvis troværdighedsspørgsmålet og den åbenbart usande forklaring. Instituttet bemærker i den forbindelse, at det kan være forbundet med retssikkerhedsmæssige betænkeligheder, hvis niveauet for troværdighedsvurderingen sættes for lavt.

Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at det præciseres, hvad der stilles af beviskrav til, at det er "godtgjort", at pågældende aktivt har modarbejdet afklaringen af sin identitet, i hvilke situationer en troværdighedsvurdering kan medføre afslag efter den foreslåede bestemmelse, og at den foreslåede bestemmelse alene anvendes, hvis det er åbenbart, at pågældende har modarbejdet afklaringen af sin identitet.

**Refugees Welcome** finder, at vurderingen af, hvornår der er tale om, at udlændingen aktivt, bevidst har modarbejdet afklaringen af sin identitet, og hvornår der er særlige hensyn at tage, er vanskelig.

*Udlændinge- og Integrationsministeriet skal henvise til afsnit 2.3.1. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget. Det fremgår heraf, at den foreslåede bestemmelse skal finde anvendelse i situationer, hvor det er godtgjort, at udlændingen aktivt har modarbejdet afklaringen af egen identitet, og hvor udlændingemyndighederne på trods af dette har meddelt en tidsbegrænset opholdstilladelse, eller i situationer, hvor en udlænding er meddelt opholdstilladelse, og det f.eks. senere viser sig, at de fremlagte identitetspapirer er falske, men hvor de falske papirer ikke i sig selv udgør et tilstrækkeligt grundlag for at inddrage den tidsbegrænsede opholdstilladelse eller nægte tidsbegrænset opholdstilladelse under henvisning til det gældende vandelskrav.*

*I vurderingen af, om en udlænding skal meddeles afslag på ansøgning om tidsbegrænset opholdstilladelse efter den foreslåede bestemmelse, må det bl.a. indgå, om ansøgeren har gjort det, han eller hun kan for at bidrage til afklaringen af sin identitet, eller i modsat fald, om den pågældende nægter at forklare sig eller giver en forklaring, som er utroværdig eller åbenbart usand.*

*Der skal således have været tale om en aktiv handling fra udlændingens side i form af f.eks. vildledende eller åbenbar usand forklaring eller nægtelse af at fremvise rette dokumentation, som udlændingen uden større besvær kan fremskaffe, for at udlændingen kan anses for aktivt at have modarbejdet afklaringen af sin identitet. Det er således ikke i sig selv tilstrækkeligt, at udlændingen ikke har medvirket til afklaringen af sin identitet.*

*En udlænding kan f.eks. anses for aktivt at have modarbejdet afklaringen af egen identitet, når det kan godtgøres, at den pågældende har fremlagt falsk eller forfalsket pas eller andet identifikationspapir, herunder fødselsattest, eller har fremlagt en anden persons pas eller identifikationspapir. Endvidere kan en udlænding anses for aktivt at have modarbejdet afklaringen af egen identitet, når det kan godtgøres, at den pågældende forklarer usandt om sit navn, sin fødselsdato, sit fødselsland og statsborgerskabsforhold, og disse forhold afklares senere i sagsforløbet af enten udlændingen selv eller udlændingemyndighederne ved kontrolspørgsmål, tests, undersøgelser mv.*

#### **2.4. Skærpelse af muligheden for at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse**

**DIGNITY** stiller ud fra et retssikkerhedsmæssigt synspunkt spørgsmålstejn ved, om et evt. afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse står i rimeligt forhold til de misforståelser og fejl, som kan opstå i en asylsamtale.

**Foreningen af Udlændingeretsadvokater** finder, at det er en urimelig følge, at en person, der har været en lovlydig borger i Danmark i en lang årrække, ikke kan opnå tidsubegrænset opholdstilladelse.

Foreningen af Udlændingeretsadvokater anfører, at afslag på meddelelse af tidsubegrænset opholdstilladelse betyder, at udlændingen som udgangspunkt ikke kan opnå familiesammenføring, og vender sig således mod, at den brøde, som en forælder har begået, skal kunne gå ud over børnene, der aldrig vil kunne få familiesammenføring med den forælder, som er i Danmark.

Foreningen af Udlændingeretsadvokater finder, at det er vigtigt at understrege, at der ikke bør gives en dobbeltstraf ved at udlændingen både får en straf i henhold til den danske straffelov og senere fratages muligheden for at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse.

**Institut for Menneskerettigheder** finder, at det ikke kan afvises, at konsekvenserne af den foreslåede bestemmelse efter omstændighederne vil kunne være uproportionale i forhold til pågældendes forseelse.

**Retspolitisk Forening** anfører, at et yderligere element i sagsbehandlingen om permanent ophold: "modarbejdet afklaringen af sin identitet i forbindelse med en ansøgning om (midlertidig) opholdstilladelse" forekommer ikke-proportionalt og diffust, og dermed retssikkerhedsmæssigt betænkeligt. Retspolitisk Forening påpeger i den henseende, at det nye element griber 8 (4) år tilbage, hvor omstændigheder måske var andre, også for ansøgeren i henseende til trusselsniveau, frygt mv. Her må også erindres om, at fejl i den oprindelige sag i øvrigt undertiden kan tilskrives sproglig usikkerhed, tolkefejl mv. Efter 8 (4) års ophold i landet forekommer det urimeligt at "gribe tilbage" med den foreslåede regel, hvortil kommer

at afgørelsen vil være i høj grad skønsmæssig, men med måske store personlige konsekvenser for ansøgeren/dennes evt. familie.

**Rådet for Etniske Minoriteter** oplyser, at rådet ikke ser noget problem i, at man ønsker at skærpe muligheden for at på tidsubegrænset opholdstilladelse, hvis udlændingen aktivt har modarbejdet afklaringen af sin identitet under sagsbehandlingen, men Rådet efterspørger dog en forældelsesfrist på retsvirkningen af, at man på et tidspunkt har modarbejdet afklaringen af sin identitet på en sådan måde, at man afskæres fra muligheden for at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse.

Rådet for Etniske Minoriteter anbefaler på den baggrund, at det nærmere anføres, hvor længe den enkelte udlænding skal være afskåret fra at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse.

**SOS mod Racisme** finder, at det er en uforholdsmæssig stor straf for at skjule sin identitet at miste muligheden for tidsubegrænset opholdstilladelse i Danmark.

**UNHCR** finder, at det er beklageligt, at lovforslaget ikke indeholder en omfattende vurdering af proportionaliteten af konsekvenserne af lovforslaget. UNHCR bemærker bl.a., at UNHCR finder, at konsekvenserne af lovforslaget ikke kan anses for rimelige i forhold til den begåede handling, henset til at meddelelse af permanent opholdstilladelse er en betingelse for at få dansk statsborgerskab.

*Udlændinge- og Integrationsministeriet skal hertil bemærke, at det forudsættes, at udlændingemyndighederne i forbindelse med ansøgning om opholdstilladelse her i landet vejleder ansøgeren om konsekvenserne af ikke at bidrage til afklaringen af sin identitet, herunder at aktiv modarbejdelse af afklaringen af sin identitet kan føre til afslag på en senere ansøgning om tidsubegrænset opholdstilladelse.*

*Den foreslåede bestemmelse kan anses som et supplement til inddragelsesreglerne i udlændingelovens § 19, stk. 1, nr. 1, og stk. 2, nr. 1, idet der derved indføres en foranstaltning, der kan anvendes overfor de udlændinge, som bevidst har modarbejdet afklaringen af deres identitet, men hvor der uanset dette har været grundlag for at meddele opholdstilladelse.*

*Den foreslåede bestemmelse skal finde anvendelse i situationer, hvor det er godtgjort, at udlændingen aktivt har modarbejdet afklaringen af egen identitet, og hvor udlændingemyndighederne på trods af dette har meddelt en tidsbegrænset opholdstilladelse, eller i situationer, hvor en udlænding er meddelt opholdstilladelse, og det f.eks. senere viser sig, at de fremlagte identitetspapirer er falske, men hvor de falske papirer ikke i sig selv udgør et tilstrækkeligt grundlag for at inddrage den tidsbegrænsede opholdstilladelse eller nægte tidsubegrænset opholdstilladelse under henvisning til det gældende vandelskrav.*

*Der vil efter den foreslåede bestemmelse i de enkelte tilfælde skulle foretages en konkret vurdering af, om ganske særlige grunde taler for at meddele tidsubegrænset opholdstilladelse, selvom den pågældende har modarbejdet afklaringen af sin identitet i forbindelse med en ansøgning om opholdstilladelse her i landet.*

## **2.5. Undtagelsesbestemmelsen**

**Foreningen af Udlændingeretsadvokater** finder, at udlændingemyndighederne skal gives en videre skønsmæssig ramme for at tilgodese særlige grunde, som kan bevirke, at der ikke skal meddeles afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse, selvom en udlænding har modarbejdet afklaringen af sin identitet.

**Institut for Menneskerettigheder** anbefaler, at beskrivelsen af undtagelsesadgangen i bemærkningerne til lovforslaget præciseres, idet Instituttet finder, at det i bemærkningerne anførte om, at også andre hensyn, der ikke vedrører det forhold, at udlændingen aktivt har modarbejdet sin identitet, kan være omfattet af ganske særlige grunde, fremstår uklart.

**Røde Kors** foreslår, at der ved vurderingen af om der foreligger ganske særlige grunde, tages særligt hensyn til om asylansøgeren har været udsat for trafficking eller andre traumer, har psykiske vanskeligheder, er umodne, har nedsat kognitivt funktionsniveau eller et lavt uddannelsesniveau samt særlige kulturelle forhold.

**UNHCR** finder, at bemærkningerne vedrørende de ganske særlige grunde er uklare, idet det ikke nærmere fremgår, hvornår og af hvem denne vurdering foretages, og om der er tale om en selvstændig afgørelse, som kan påklages til en anden administrativ myndighed.

*Udlændinge- og Integrationsministeriet skal hertil bemærke, at den foreslåede bestemmelse skal finde anvendelse i situationer, hvor det er godtgjort, at udlændingen aktivt har modarbejdet afklaringen af egen identitet, og hvor udlændingemyndighederne på trods af dette har meddelt en tidsbegrænset opholdstilladelse, eller i situationer, hvor en udlænding er meddelt opholdstilladelse, og det f.eks. senere viser sig, at de fremlagte identitetspapirer er falske, men hvor de falske papirer ikke i sig selv udgør et tilstrækkeligt grundlag for at inddrage den tidsbegrænsede opholdstilladelse eller nægte tidsubegrænset opholdstilladelse under henvisning til det gældende vandelskrav.*

*Vurderingen af, om ansøgeren i det konkrete tilfælde aktivt har modarbejdet afklaringen af sin identitet i forbindelse med ansøgning om opholdstilladelse her i landet, og om der foreligger sådanne ganske særlige grunde, der betyder, at der alligevel ikke skal meddeles afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse efter den*

*foreslåede bestemmelse, foretages af Udlændingestyrelsen i forbindelse med behandlingen af en ansøgning om tidsubegrænset opholdstilladelse.*

*Foreligger der ganske særlige grunde, vil dette efter omstændighederne kunne bevirke, at der ikke skal meddeles afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse, selvom udlændingen aktivt har modarbejdet afklaring af sin identitet i forbindelse med ansøgning om opholdstilladelse her i landet.*

*Ganske særlige grunde kan foreligge, hvis den pågældende senere godtgør, at undskyldelige eller tvingende omstændigheder var årsag til, at den pågældende modarbejdede afklaringen af sin identitet.*

*Ministeriet kan yderligere henvise til bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 3, hvor det fremgår, at som et eksempel på tvingende eller undskyldelige omstændigheder, kan nævnes en kvinde, der har været udsat for menneskehandel, og som er blevet instrueret i at oplyse bl.a. en falsk identitet af bagmanden. Af frygt for repressalier fra bagmanden tør kvinden ikke under sagens behandling oplyse sin rette identitet til de danske udlændingemyndigheder, førend det viser sig, at bagmanden er blevet sigtet, eventuelt under henvisning til kvindens vidneudsagn i straffesagen, og kvinden derfor beslutter af egen drift at oplyse sin virkelige identitet og i den forbindelse troværdigt forklarer om baggrunden for de falske oplysninger, og hvorfor hun ikke allerede under sagens behandling oplyste sin rette identitet.*

*Også andre hensyn, der ikke vedrører selve det forhold, at udlændingen aktivt har modarbejdet afklaringen af sin identitet, kan være omfattet af ganske særlige grunde.*

*Det vil bero på en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde, om der foreligger sådanne ganske særlige grunde til ikke at meddele afslag på ansøgning om tidsubegrænset opholdstilladelse, uagtet dette forhold.*

*Klager over Udlændingestyrelsens afslag på ansøgninger om tidsubegrænset opholdstilladelse efter den foreslåede bestemmelse vil kunne indbringes for Udlændingenævnet, jf. udlændingelovens § 52 b, stk. 1, nr. 4.*

## **2.6. Retssikkerhedsmæssige aspekter**

**Dansk Flygtningehjælp og DIGNITY** anfører, at det ikke af lovforslaget fremgår, om ansøgeren orienteres om, at der er foretaget en notering på sagen, som vedrører modarbejdelse af identitetsafklaring, og om der er adgang til at klage. Dansk Flygtningehjælp mener, at det bør præciseres, at vurderingen af, om en udlænding aktivt har modarbejdet afklaringen af sin identitet, er en selvstændig afgørelse.

se, som skal træffes i umiddelbar forlængelse af afgørelsen om opholdstilladelse, og med en selvstændig klageadgang.

**Institut for Menneskerettigheder** finder, at der i forbindelse med noter, der gøres på sager om opholdstilladelse til brug for behandling af senere ansøgninger om tidsubegrænset opholdstilladelse, skal følges en procedure med partsmedvirken (kontradiktion) i overensstemmelse med almindelige forvaltningsretlige principper.

**Udlændingenævnet** finder det hensigtsmæssigt, at det i lovforslaget beskrives nærmere, hvad og hvordan udlændingemyndighederne i praksis noterer på sagen om udlændingens modarbejdelse af afklaringen af sin identitet.

*Udlændinge- og Integrationsministeriet skal henvise til afsnit 2.1.2. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, hvoraf det bl.a. fremgår, at asylansøgere, der ikke aktivt medvirker til asylsagens oplysning, allerede efter gældende praksis bliver vejledt om konsekvenserne af bestemmelsen i udlændingelovens § 40, stk. 1, og i overensstemmelse med forvaltningslovens § 19, stk. 1, partshøres over bestemte oplysninger om sagens faktiske grundlag eller eksterne faglige vurderinger, som er til ugunst for ansøgeren og er af væsentlig betydning for asylsagens afgørelse.*

*Det kan eksempelvis være partshøring over resultatet af en sprogtest eller en ægthedsvurdering. Det kan også være partshøring over indholdet af en kriminalteknisk erklæring eller et høringssvar fra et andet lands myndigheder, hvoraf det fremgår, at ansøgeren har oplyst en anden identitet til dette lands myndigheder, end den identitet ansøgeren har oplyst til de danske myndigheder.*

*Partshøring, der foretages under asylsamtalen, vil være gengivet i det samtalerferat, der udarbejdes i forbindelse med samtalen, og som ansøgeren efter afslutningen af samtalen får oversat af tolken.*

*Udlændinge- og Integrationsministeriet kan endvidere henvise til afsnit 2.3.1. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget. Det fremgår heraf, at det forudsættes med lovforslaget, at de relevante myndigheder i samarbejde udarbejder retningslinjer om det praktiske myndighedssamarbejde i forbindelse med behandlingen af de sager, som er omfattet af den foreslåede bestemmelse.*

*Videre fremgår det af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 3, at det forudsættes, at den myndighed, der behandler udlændingens ansøgning om opholdstilladelse her i landet, noterer på sagen, at der foreligger oplysninger, der kan være relevante i forhold til en senere vurdering af, om udlændingen aktivt har modarbejdet afklaringen af sin identitet.*

*En erindring på sagen i form af en registrering, et internt notat mv. er således alene et arbejdsredskab til brug for den myndighed, der senere skal tage stilling til en eventuel ansøgning om tidsubegrænset opholdstilladelse. Når den myndighed, der har behandlet førstegangssagen, foretager en registrering på sagen i form af f.eks. et notat, som i øvrigt ikke tilføjer andet til sagen, end hvad der allerede fremgår heraf, vil den myndighed, der skal tage stilling til ansøgningen om tidsubegrænset opholdstilladelse, på en administrativ enkel måde blive gjort bekendt med, at der i denne sag foreligger oplysninger, der kan være relevante i forhold til vurderingen af, om udlændingen aktivt har modarbejdet afklaringen af sin identitet.*

*Der vil således ikke være tale om en selvstændig afgørelse, der træffes i forlængelse af afgørelsen om opholdstilladelse, allerede fordi et sådant notat ikke har selvstændig retsvirkning.*

*Vurderingen af, om den pågældende udlænding kan anses for aktivt at have modarbejdet afklaringen af sin identitet i forbindelse med ansøgning om opholdstilladelse her i landet, foretages af Udlændingestyrelsen som led i behandlingen af en eventuel ansøgning om tidsubegrænset opholdstilladelse, jf. udlændingelovens § 46, stk. 1. Der vil også i forbindelse med behandlingen af denne sag blive partshørt over oplysninger, der måtte være til ugunst for den pågældende, jf. forvaltningslovens § 19, i forhold til den konkrete vurdering.*

*Klager over afslag på ansøgninger om tidsubegrænset opholdstilladelse efter den foreslåede bestemmelse vil kunne indbringes for Udlændingenævnet, jf. udlændingelovens § 52 b, stk. 1, nr. 4*

## **2.7. Forholdet til internationale forpligtelser**

**Institut for Menneskerettigheder** mener, at afslag på meddelelse af tidsubegrænset opholdstilladelse efter lovforslaget kan rejse spørgsmål om retten til privatliv efter EMRK artikel 8, særligt henset til konsekvenserne for statsborgerskab.

Instituttet anfører, at instituttet tidligere har advaret mod, at betingelserne for tidsubegrænset opholdstilladelse kan medføre uforholdsmæssigt rigide afgørelser, herunder henset til konsekvenserne for at opnå familiesammenføring og/eller statsborgerskab.

Instituttet oplyser, at bl.a. den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK) artikel 8 beskytter retten til privatliv. Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD) har i Sisojeva og andre mod Letland, dom af 15. januar 2007, præmis 91, udtalt, at en udlænding ikke har krav på en bestemt form for opholdstilladelse, hvis myndighedernes løsning respekterer pågældendes ret til at kunne udøve sin ret til privat- og familieliv. Derudover har EMD i Andrei Karassev og familie mod Finland, afgørelse af 12. januar 1999, udtalt, at selv om retten til



statsborgerskab ikke som sådan er omfattet af EMRK, kan det ikke udelukkes, at vilkårlig nægtelse af statsborgerskab under visse omstændigheder kan rejse spørgsmål efter EMRK på grund af indflydelsen for pågældendes privatliv. Dette er bekræftet i sagen *Genovese mod Malta*, dom af 11. oktober 2011 præmis 33, hvor EMD udtalte, at et afslag på statsborgerskab ville kunne falde ind under artikel 8's anvendelsesområde på grund af den indflydelse, det havde på klagerens sociale identitet.

På den baggrund anbefaler instituttet, at det i bemærkningerne tilføjes, at den foreslåede bestemmelse administreres i overensstemmelse med menneskeretten, og at der efter en konkret vurdering kan gøres undtagelse fra den foreslåede bestemmelse.

*Udlændinge- og Integrationsministeriet skal hertil samlet bemærke, at den foreslåede bestemmelse efter ministeriets opfattelse er i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser, herunder Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8.*

*Efter den foreslåede bestemmelse kan der meddeles afslag på ansøgning om tidsubegrænset opholdstilladelse, hvis udlændingen aktivt har modarbejdet afklaringen af sin identitet i forbindelse med ansøgning om opholdstilladelse her i landet, medmindre der foreligger ganske særlige grunde.*

*Det vil bero på en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde, om en udlænding kan anses for aktivt at have modarbejdet afklaringen af sin identitet, og om der foreligger sådanne ganske særlige grunde til ikke at meddele afslag på ansøgning om tidsubegrænset opholdstilladelse, uagtet dette forhold.*

*Der henvises i øvrigt til afsnit 2.3.2. Forholdet til Danmarks internationale forpligtelser i lovforslagets almindelige bemærkninger.*

## **2.8. Integrationsmæssige aspekter**

**DIGNITY** finder at lovforslaget kan have potentielle negative konsekvenser for behandlingen og integrationen af traumatiserede asylansøgere og deres familie i Danmark.

**Dansk Flygtningehjælp** finder, at lovforslaget potentielt kan være skadeligt for integrationen, uden at det egentlig bidrager til en bedre afklaring af udlændingens identitet og dermed bedre kontrol med indvandringen.

**Røde Kors** frygter, at udelukkelse fra muligheden for at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse kan svække integrationsincitamentet for nogle udlændinge.

*Udlændinge- og Integrationsministeriet skal hertil bemærke, at formålet med lovforslaget er at sikre kontrollen med de udlændinge, der ansøger om opholdstilladelse her i landet. Det sker ved at begrænse muligheden for at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse for udlændinge, der aktivt har modarbejdet afklaringen af deres identitet i forbindelse med ansøgning om opholdstilladelse her i landet.*

*En udlænding, der ansøger om opholdstilladelse her i landet, vil som i dag blive vejledt af udlændingemyndighederne om, at de skal tale sandt og bidrage til at klarlægge egen identitet og baggrund, og at det vil virke til skade for den pågældendes sag ikke at medvirke til sagens oplysning. Ydermere vil udlændingen i overensstemmelse med lovforslaget fremover blive vejledt om, at aktiv modarbejdelse af afklaringen af egen identitet kan få konsekvenser for muligheden for at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse.*

## **2.9. Øvrige bemærkninger**

**Finanssektorens Arbejdsgiverforening** oplyser, at de tilslutter sig lovforslaget, og bemærker bl.a., at en vellykket integration på arbejdsmarkedet tilsvarende vil være afhængig af at udlændinge loyalt overfor virksomheder bidrager med korrekte oplysninger om bl.a. uddannelse, sprogkundskab og erhvervs erfaring.

**Statsforvaltningen** henviser til, at det i bemærkningerne fremgår, at den foreslåede bestemmelse ikke berører udlændinge, der har ret til ophold efter EU-reglerne om fri bevægelighed. Statsforvaltningen anfører i den forbindelse, at Statsforvaltningens praksis i en del tilfælde mødes af tredjelandsborgere, der søger at opnå ret til ophold efter EU-reglerne ved at udgive sig for at være EU-borgere eller familie til EU-borgere med ret til ophold. I sådanne sager ses løbende domme for dokumentfalsk. Denne vil normalt indebære udvisning og indrejseforbud. Alligevel vil det kunne forekomme, at nogle af disse tredjelandsborgere senere opnår opholdstilladelse – f.eks. når et indrejseforbud er ophørt. Statsforvaltningen oplyser hertil, at statsforvaltningen går ud fra, at sådanne udlændinge i givet fald vil være berørt af den foreslåede bestemmelse.

*Udlændinge- og Integrationsministeriet skal hertil bemærke, at de eksempler, som er nævnt i bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 3, på tilfælde, hvor en udlænding efter omstændighederne henholdsvis kan og ikke kan anses for aktivt at have modarbejdet afklaringen af sin identitet i forbindelse med ansøgning om opholdstilladelse her i landet, ikke er udtømmende, og at der vil være tale om en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde.*

*Statsforvaltningens eksempel fra praksis kan efter omstændighederne i det konkrete tilfælde være omfattet af den foreslåede bestemmelse.*

**Udlændingenævnet** henviser til lovforslagets afsnit vedrørende de ganske særlige grunde, der taler for at meddele tidsbegrænset opholdstilladelse, selvom den pågældende udlænding har modarbejdet afklaringen af sin identitet i forbindelse med en ansøgning om opholdstilladelse her i landet, og anfører, at Udlændingenævnet, som bl.a. behandler klagesager om afslag på tidsbegrænset opholdstilladelse, ikke har kompetence i asylretlige forhold. Udlændingenævnet har derfor ikke kompetence til at vurdere eller nærmere at efterprøve om en udlænding havde en begrundet og reel frygt for at oplyse om sin rette identitet, hvis dette henføres til udlændingens asylretlige forhold.

*Udlændinge- og Integrationsministeriet skal hertil bemærke, at det vil være op til de sagsbehandlende udlændingemyndigheder at vurdere, om der i den konkrete sag er de fornødne oplysninger til at kunne træffe en afgørelse, eller om det er nødvendigt at indhente en udtalelse fra den myndighed, der har behandlet førstegangssagen til brug for en yderligere afklaring heraf.*

*Ministeriet kan i den forbindelse henvise til afsnit 2.3.1. i lovforslagets almindelige bemærkninger, hvoraf det fremgår, at det forudsættes med lovforslaget, at de relevante myndigheder i samarbejde udarbejder retningslinjer om det praktiske myndighedssamarbejde i forbindelse med behandlingen af de sager, som er omfattet af den foreslåede bestemmelse.*

### **3. Lovforslaget**

Ikrafttrædelsestidspunktet, jf. lovforslagets § 2, stk. 1, er ændret fra 1. december 2017 til 1. januar 2018 i forhold til det udkast til lovforslag, som blev sendt i høring. Der er herudover efter høringsperioden foretaget enkelte præciseringer i bemærkningerne til lovforslaget og mindre ændringer af lovteknisk og korrekturmæssig karakter.