



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 8. maj 2018
Kontor: Databeskyttelseskontoret
Sagsbeh: Nanna Due Binø
Sagsnr.: 2017-0037-0005
Dok.: 743828

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 115 vedrørende forslag til lov om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger (databeskyttelsesloven) (L 68) og forslag til lov om ændring af lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger, lov om massemediers informationsdatabaser og forskellige andre love (Konsekvensændringer som følge af databeskyttelsesloven og databeskyttelsesforordningen samt medieansvarslovens anvendelse på offentligt tilgængelige informationsdatabaser m.v.) (L 69), som Folketingets Retsudvalg efter ønske fra Josephine Fock (ALT) har stillet til justitsministeren den 8. maj 2018.

Søren Pape Poulsen

/

Anders Lotterup

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 115 fra Folketingets Retsudvalg på vegne af Josephine Fock (ALT) vedrørende L 68 og L 69:

”I betækningsbidraget fra Socialdemokratiet og regeringspartierne formuleres det, at hvis et flertal i udvalget er imod en bekendtgørelse, har de ”således mulighed for at hindre, at den pågældende bekendtgørelse udstedes”. Ministeren bedes oplyse, om det er korrekt forstået, at flertallet i udvalget således har en vetoet, som den pågældende minister skal respektere for at overholde ordningen som fremsat i betækningsbidraget?”

Svar:

Socialdemokratiets og regeringens betækningsbidrag skal efter sin ordlyd netop forstås således, at både det relevante udvalg i Folketinget og Retsudvalget får en vetoet. Et flertal i blot ét af udvalgene har således mulighed for at hindre, at et udkast til bekendtgørelse efter lovforslagets § 5, stk. 3, udstedes.

Retsudvalgets betænkning vil indgå som en del af lovforarbejderne til databeskyttelsesloven. Tilkendegivelsen i betækningsbidraget, hvorefter et flertal i de to folketingsudvalg har mulighed for at hindre, at de pågældende bekendtgørelser udstedes, vil være en juridisk bindende forudsætning for brugen af bemyndigelsesbestemmelsen i lovforslagets § 5, stk. 3. Der vil således ikke være hjemmel i bestemmelsen til at udstede en bekendtgørelse, hvis et flertal i ét af udvalgene har udtalt sig herimod. En bekendtgørelse udstedt i strid med denne juridisk bindende forudsætning kan således ikke danne grundlag for viderebehandling af personoplysninger.

Som det fremgår af betækningsbidraget, skal vedkommende minister, der påtænker at udstede en bekendtgørelse efter lovforslagets § 5, stk. 3, sende udkastet til bekendtgørelse til det relevante udvalg i Folketinget og til Retsudvalget *samtidigt* med, at bekendtgørelsesudkastet sendes i høring hos Datatilsynet og organisationer mv. Hørings svar fra Datatilsynet og organisationer mv. vil således ikke foreligge på det tidspunkt, hvor folketingsudvalgene får bekendtgørelsesudkast i høring.

Udvalgenes nærmere behandling af bekendtgørelsesudkast i høringsperioden, herunder om behandlingen sker på åbne møder i udvalgene, må som andet folketingsarbejde afgøres inden for rammerne af Folketingets forretningsorden, som Folketinget efter grundlovens § 48 selv fastsætter. Efter

forretningsordenen vælges udvalgenes medlemmer ved forholdstalsvalg, jf. § 36. Hvis et udvalg vil udtale sig imod et konkret bekendtgørelsesudkast efter lovforslagets § 5, stk. 3, kan udvalget overveje at udnytte muligheden i § 8 a, stk. 6, i Folketingets forretningsorden, hvorefter et udvalg kan afgive en beretning over sin virksomhed. Afgørelse træffes ved almindeligt flertal, jf. forretningsordenens § 8, stk. 4.