



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 17. april 2018
Kontor: Databeskyttelseskontoret
Sagsbeh: Nanna Due Binø
Sagsnr.: 2017-0037-0005
Dok.: 703501

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 79 vedrørende forslag til lov om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger (databeskyttelsesloven) (L 68) og forslag til lov om ændring af lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger, lov om massemediers informationsdatabaser og forskellige andre love (Konsekvensændringer som følge af databeskyttelsesloven og databeskyttelsesforordningen samt medieansvarslovens anvendelse på offentligt tilgængelige informationsdatabaser m.v.) (L 69), som Folketingets Retsudvalg efter ønske fra Josephine Fock (ALT) har stillet til justitsministeren den 4. april 2018.

Søren Pape Poulsen

/

Jakob Lundsager

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 79 fra Folketingets Retsudvalg efter ønske fra Josephine Fock (ALT) vedrørende L 68 og L 69:

”Vil ministeren i forlængelse af svar på spørgsmål 78, hvor ministeren oplyser at ”Lovforslagets § 22 og databeskyttelsesforordningens artikel 13, stk. 4, samt artikel 14, stk. 5, indeholder en række undtagelser til den dataansvarliges oplysningspligt”, og idet det fremgår af lovforslagets § 22, stk. 2, pkt. 5, at undtagelse kan gøres af hensyn til ”andre vigtige målsætninger i forbindelse med beskyttelse af Unionens eller en medlemsstats generelle samfundsinteresser, navnlig Unionens eller en medlemsstats væsentlige økonomiske eller finansielle interesser, herunder valuta-, budget- og skatteanliggender, folkesundhed og social sikkerhed”, opliste mindst ét eksempel for hver af de fem nævnte årsager (valuta, budget- og skatteanliggender, folkesundhed og social sikkerhed), der illustrerer, hvornår der forventes at kunne gøres undtagelse gennem denne bestemmelse, idet samtlige eksempler skal illustrere en situation, hvor ministeren vurderer eller forventer at ville vurdere, at bestemmelsen kun lige akkurat rammer grænsen og opfylder bestemmelsens krav og derfor kan eller formentlig kan benyttes?

Svar:

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. 78 til L 68 og L 69.

Lovforslagets § 22, stk. 2, nr. 5, svarer i vidt omfang til den tilsvarende mulighed for at undtage fra oplysningspligten og indsigt retten i persondatalovens § 30, stk. 2, nr. 5, der bygger på undtagelsesmuligheden i databeskyttelsesdirektivets artikel 13, stk. 1, litra e.

På tilsvarende vis bygger lovforslagets § 22, stk. 2, nr. 5, på undtagelsesmuligheden i artikel 23, stk. 1, litra e, i databeskyttelsesforordningen.

Justitsministeriet kan oplyse, at vurderingen af, hvornår der kan gøres undtagelse fra bestemmelserne i databeskyttelsesforordningens artikel 13-15 om oplysningspligt og indsigt ret sker efter en konkret vurdering, og at rammerne herfor nærmere må udfyldes i praksis. Der henvises til afsnit 2.4.3.1 i de almindelige bemærkninger til L 68.