



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 17. april 2018  
Kontor: Databeskyttelseskontoret  
Sagsbeh: Nanna Due Binø  
Sagsnr.: 2017-0037-0005  
Dok.: 703503

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 80 vedrørende forslag til lov om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger (databeskyttelsesloven) (L 68) og forslag til lov om ændring af lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger, lov om massemediers informationsdatabaser og forskellige andre love (Konsekvensændringer som følge af databeskyttelsesloven og databeskyttelsesforordningen samt medieansvarslovens anvendelse på offentligt tilgængelige informationsdatabaser m.v.) (L 69), som Folketingets Retsudvalg efter ønske fra Josephine Fock (ALT) har stillet til justitsministeren den 4. april 2018.

Søren Pape Poulsen

/

Jakob Lundsager

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 80 fra Folketingets Retsudvalg efter ønske fra Josephine Fock (ALT) vedrørende L 68 og L 69:**

”Vil ministeren i forlængelse af svar på spørgsmål 76, hvor ministeren oplyser at ”Justitsministeriet kan oplyse, at det ikke er muligt at lave en udtømmende redegørelse eller oversigt over, hvornår en behandling af personoplysninger er i kontroløjemed, og hvornår den ikke er”, i stedet oplyse 10 konkrete eksempler på, hvornår en behandling af personoplysninger er i kontroløjemed, og 10 eksempler på, hvornår den ikke er, idet de til sammen 20 konkrete eksempler skal være tilstrækkeligt forskelligartede til, at de udgør en så retvisende, fyldestgørende og bred illustration af, hvad begrebet ”kontroløjemed” indebærer, og hvornår det kan tages i brug?”

**Svar:**

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. 76 og bilag 20 til L 68 og L 69, hvor det anføres, at sammenstilling eller samkøring af personoplysninger i kontroløjemed eksempelvis kan være med henblik på at kontrollere, om borgere uretmæssigt modtager ydelser, fordi de ikke opfylder betingelserne dertil.

Som det også anføres i besvarelsen af spørgsmål nr. 52 og i bilag 20 til L 68 og L 69, vil samkøring i kontroløjemed skulle leve op til de almindelige principper og regler om behandling i databeskyttelsesforordningen. Det anføres samtidigt, at samkøring i kontroløjemed per definition vil være en indgribende behandlingssituation, hvorfor en sådan behandling vil skærpe kravene til overholdelse af bl.a. forordningens artikel 5 om de grundlæggende principper for behandling af personoplysninger, herunder ikke mindst proportionalitetsprincippet.

Det er Justitsministeriets vurdering, at det eksempelvis vil være behandling af personoplysninger i kontroløjemed, hvis der udarbejdes oversigter i en kommune over alle dens borgere, der modtager forskellige økonomiske ydelser, med henblik på at undersøge og kontrollere, om de får de rette økonomiske ydelser fra kommunen.

Det er endvidere Justitsministeriets vurdering, at det eksempelvis ikke vil være behandling af personoplysninger i kontroløjemed, hvis der i en be-

kendtgørelse fastsættes nærmere regler om genanvendelse af de personoplysninger, som de forskellige grene i en kommune i forvejen ligger inde med, med henblik på bedst muligt at kunne hjælpe socialt udsatte børn med det mest optimale behandlingsforløb.

Vurderingen af, om der er tale om sammenstilling eller samkøring i kontroløjemed, er i øvrigt en konkret vurdering, og rammerne herfor må nærmere udfyldes i praksis.