



## NOTAT

25. oktober 2017

### **Høringsnotat vedrørende lovforslag om sikkerhed for gasanlæg, gasinstallationer og gasmateriel (gassikkerhedsloven)**

#### **Indledning**

Det overordnede formål med lovforslaget er at modernisere og forenkle den gældende lov om gasinstallationer og gasmateriel med henblik på at gøre det nemmere at drive virksomhed i Danmark. Med lovforslaget skabes en ny overordnet ramme for gassikkerhed ved gasanlæg, gasinstallationer og gasmateriel, som efterfølgende vil blive udmøntet i bekendtgørelser, der erstatter det gældende gasreglement.

Den gældende regulering på gasområdet består i høj grad af detailregulering og er ikke blevet grundlæggende revideret i 25 år. Lovforslaget skaber mere fleksibilitet gennem øget brug af funktionsbaseret regulering og anvendelse af internationale standarder, hvor det er relevant. Overgangen til mere funktionsbaseret regulering vil betyde et mindre detaljeret regelsæt, som stiller færre krav til erhvervslivet. Reglerne vil i mindst muligt omfang diktere konkrete løsninger og i stedet angive en ramme i form af sikkerhedstekniske minimumskrav. Det vil give plads til metodefrihed i udarbejdelsen af løsninger og til produktudvikling. Som i den gældende regulering findes de konkrete sikkerhedstekniske krav ikke i selve loven. Overgangen fra detaljerede krav til mere funktionsbaserede sikkerhedskrav vil blive udmøntet i bekendtgørelserne til loven.

Med lovforslaget foreslås en mere risikobaseret kontrol med gasmateriel, gasinstallationer og gasanlæg. Det betyder færre byrder for de virksomheder, der udfører arbejdet korrekt, fordi kontrolindsatsen primært vil blive rettet derhen, hvor der vurderes at være den største risiko.

Lovforslaget giver desuden erhvervsministeren hjemmel til at fastsætte regler i medfør af den nye gasapparatforordning, der finder endelig anvendelse fra 21. april 2018.

Forslaget blev sendt i høring i fire uger fra den 8. september 2017 med høringsfrist den 6. oktober 2017 til i alt 111 organisationer og myndigheder m.v.

Der er modtaget høringssvar fra 22 ud af de 111 hørte organisationer m.v., heraf 14 høringssvar med bemærkninger. De væsentligste bemærkninger fra de hørte parter til de enkelte emner gennemgås og kommenteres nedenfor.

## **1. Generelle bemærkninger**

Dansk Fjernvarme ser frem til en modernisering af de relevante områder for organisationen og de lettelser, der kan opnås.

Dansk Gas Distribution, Energinet, HMN GasNet P/S og NGF Nature Energy noterer sig alle med tilfredshed, at det i lovforslaget fortsat er gasdistributionsselskaberne, der skal varetage myndighedsbehandling og føre tilsyn med gasinstallationer. De noterer også med tilfredshed, at der med lovforslaget er mulighed for at modernisere den sikkerhedstekniske overvågning ved at udvikle en mere risikobaseret tilsynsmodel i et nært samarbejde mellem Sikkerhedsstyrelsen og gasdistributionsselskaberne.

Dansk Gasteknisk Center (DGC) finder det meget velkomment med en ny gaslovgivning, som kan tage hensyn til de mange forandringer, der er sket i branchen siden den seneste lovgivning, herunder udviklingen med biogasproduktionsanlæg og opgraderingsenheder.

Energi- og olieforum (EOF) støtter lovforslagets intention om at modernisere og forenkle den gældende lov og dermed gøre det lettere at etablere gasinstallationer og gasanlæg i Danmark samtidigt med, at det nuværende sikkerhedsniveau fastholdes. EOF bemærker dog, at lovforslaget på en række områder er uklart i forhold til hvilken myndighed, der hhv. koordinerer og har det overordnede ansvar, hvis flere myndigheder er involveret i sikkerheds- eller risikoarbejde. Endelig konstaterer EOF, at gasområdet også er omfattet af arbejdsmiljølovgivningen, hvorfor det er vigtigt, at der er entydighed i myndighedernes rolle i forhold til tilsynet med og godkendelsen af gasinstallationer. I modsat fald vil lovforslagets lettelser blive spist op af administrative byrder og bøvl.

Frederiksberg Forsyning bemærker, at lovforslagets formål ud fra en overordnet betragtning er positivt, når formålet er at opdatere og modernisere reguleringen på området, herunder at forenkle gældende regler uden negative konsekvenser for det generelle sikkerhedsniveau. Samtidigt er Frederiksberg Forsyning usikker på de krav og forventninger, der vil blive stillet til gasdistributionsselskaberne i fremtiden, og udtrykker derfor en forventning om, at kravene tydeliggøres i tilhørende bekendtgørelser. Af samme grund er det vanskeligt for Frederiksberg Forsyning at forholde sig til den samlede fremtidige regulering af gasdistributionsselskaberne på nuværende tidspunkt.

HOFOR mener, at lovforslagets sigte er at byrdelette og opstille funktionsbaserede regler for de udførende (vvs-installatører), men at der vil være stramme rammer for gasdistributionsselskaberne, herunder særligt i relation til selskabernes sikkerhedsmæssige vurdering af de udførendes aktiviteter. HOFOR anfører også, at gasdistributionsselskabernes rolle ikke er helt klar, men at rammerne vil blive fastsat i en bekendtgørelse.

Endelig bemærker HOFOR, at en tidligere omtalt mulighed for, at Sikkerhedsstyrelsen kan varetage hele tilsynsområdet for installationer, ikke følger af lovforslaget. HOFOR mener, at dette bør være en mulighed eventuelt efter et gasdistributionsselskabs eget ønske.

TEKNIQ bifalder ønsket om at forenkle og modernisere reguleringen på gasområdet. TEKNIQ noterer sig også med tilfredshed, at lovforslaget har samme systematik og opbygning som elsikkerhedsloven. Samtidigt er det dog centralt for TEKNIQ, at en lovændring ikke fører til svækkelse af det høje danske sikkerhedsniveau på gasområdet. TEKNIQ anfører, at lovforslaget lægger op til at slække på kravene i forhold til to af de fem historiske hovedelementer inden for det danske gassikkerhedsniveau: detaljerede regler og mærkning/godkendelse af produkter, hvilket ikke er tilfredsstillende.

### **Kommentar**

Lovforslaget skal skabe en overordnet ramme for sikre gasanlæg, gasinstallationer og gasmateriel. De overordnede krav til sikkerhed fastlægges i lovforslaget, hvoraf det fremgår, at gasanlæg, -installationer og -materiel skal være udført på en måde, så de ikke udgør en fare for personer, husdyr eller ejendom.

Loven vil blive suppleret af nye bekendtgørelser med sikkerhedstekniske krav, der afløser det gældende gasreglement. På grund af reguleringens omfang og sikkerhedstekniske karakter er der valgt en model, hvor de specifikke krav fastsættes i en række bekendtgørelser frem for i loven. Denne opbygning svarer til opbygningen i elsikkerhedsloven.

Det bemærkes i den forbindelse, at der i arbejdet med bekendtgørelserne, som også involverer interessenterne på området, vil være et klart fokus på at sikre klare og tydelige krav.

Bekendtgørelserne forventes sendt i høring med henblik på ikrafttrædelse den 21. april 2018, hvor gasapparatforordningen finder endelig anvendelse.

Arbejdet med bekendtgørelserne foregår i dialog med de myndigheder, hvis områder har grænseflader til gassikkerhedslovens anvendelsesområde. I dette arbejde klarlægges snitflader, som efterfølgende kommunikerer i vejledninger, så det bliver nemmere for brugerne at forstå, hvilke myndigheder der skal involveres i et givent projekt.

## **2. Bemærkninger til de konkrete elementer i lovforslaget**

Kommenteringen af høringssvarene er sket med udgangspunkt i følgende overordnede opdeling.

- 2.1. Regelforenkling og funktionsbaserede krav
- 2.2. Lovforslagets anvendelsesområde
- 2.3. Lovforslagets definitioner
- 2.4. Anvendelse af standarder
- 2.5. Kontrol og data
  - 2.5.1. Ansvarsfordeling mellem Sikkerhedsstyrelsen og gasdistributions-selskaberne
  - 2.5.2. Varetagelse af tilsynsopgaven
  - 2.5.3. Registersamkøring
- 2.6. Underretningspligt
- 2.7. Anmeldelse af installationer
- 2.8. Afskaffelse af DG-mærkning
- 2.9. Finansiering
- 2.10. Økonomiske og administrative konsekvenser
- 2.11. Ændring af elsikkerhedsloven

### **2.1. Regelforenkling og funktionsbaserede krav**

TEKNIQ støtter i udgangspunktet funktionsbaserede regler, som er fleksible og støtter metodefrihed og mulighed for forretningsudvikling. Samtidigt understreger TEKNIQ, at funktionsbaserede regler ikke er en universalløsning, og at metoden ikke må stå i vejen for at formulere præcise regler, hvor det er nødvendigt, hvilket er tilfældet flere steder på gasområdet. TEKNIQ vil være optaget af, at de kommende bekendtgørelser leverer præcise, specifikke regler alle steder, hvor det er påkrævet.

#### **Kommentar**

Formålet med moderniseringen af gasområdet er blandt andet at forenkle reglerne og gøre det nemmere at drive virksomhed uden at gå på kompromis med sikkerheden. Med øget brug af funktionsbaseret regulering skabes mere fleksibel regulering, som stiller færre krav til erhvervslivet. Når reglerne i mindst muligt omfang dikterer konkrete løsninger og i stedet angiver en ramme af sikkerhedstekniske minimumskrav, vil der være mere plads til metodefrihed i udarbejdelsen af løsninger og produktudvikling.

Det er vurderingen, at det flere steder fortsat vil være nødvendigt med mere detaljerede krav. Som eksempel vil bekendtgørelsen om gaskvalitet i overvejende grad være detailreguleret, ligesom elementer på andre af områderne forudsætter konkrete løsninger. Der vil desuden blive udarbejdet supplerende vejledning til opfyldelse af minimumskravene i de nye

bekendtgørelser om sikkerhed for hhv. gaskvalitet, gasanlæg, gasinstallationer, gasmateriel og gasdistributionsselskaber.

## **2.2. Lovforslagets anvendelsesområde**

Dansk Gas Distribution, Energinet, HMN GasNet P/S og NGF Nature Energy bemærker, at lovforslagets anvendelsesområde bør præciseres i forhold til hvilke ledninger, der er omfattet.

### **Kommentar**

Det er korrekt, at anvendelsesområdet i lovforslagets § 1 kan give anledning til tvivl. Derfor bør det præciseres, at loven heller ikke gælder i forhold til distributionsledninger til forsyning af naturgas eller bionaturgas eller transmissionsledninger til naturgas. Derudover bør det præciseres, at offshore gasanlæg heller ikke er omfattet af lovforslagets anvendelsesområde.

## **2.3. Lovforslagets definitioner**

DGC opfordrer til, at lovforslagets definitioner bør genovervejes og præciseres, herunder særligt i forhold til gasinstallationer og gasdistributionsselskaber. Samtidigt ønskes en ny definition af ”driftsansvarlig” tilføjet.

### **Kommentar**

*I forhold til ønsket om en ny definition af ”driftsansvarlig” er det vurderingen, at definitionen vil blive udfordret af det eksisterende regelsæt og terminologi på elområdet, hvor driftsansvarlig har en anden betydning. I arbejdet med bekendtgørelserne og tilhørende vejledninger vil problematikken indgå.*

Det er tilstræbt, at definitionerne i videst muligt omfang harmonerer med Arbejdstilsynets, Beredskabsstyrelsens og Energistyrelsens begreber. Det vurderes dog, at visse af lovforslagets definitioner kan præciseres yderligere.

## **2.4. Anvendelse af standarder**

Arbejdsgiverne ser gerne et krav om, at standarder skal være på dansk.

DGC spørger, om det er foreneligt med EU-retten alene at acceptere dokumentation på dansk eller engelsk, hvis standarder ikke anvendes, og fremhæver tysk. DGC ser desuden gerne, at standard som begreb erstattes med internationalt anerkendte standarder.

EOF støtter, at der henvises til standarder, selvom de ikke findes på dansk, men at det tilstræbes, at de findes på et hovedsprog, herunder engelsk.

TEKNIQ bemærker, at der er få internationale standarder på gasområdet. Det betyder, at der er brug for at formulere danske regler overalt, hvor internationale standarder ikke eksisterer eller ikke er tilfredsstillende. TEKNIQ finder, at de gældende danske særregler på området i mangel af standarder er velbegrundede, og at de ikke kan afskaffes uden betydelige negative konsekvenser. Lovforslaget bør fastslå, at alle relevante standarder skal findes i officiel dansk oversættelse, og at udgiften hertil skal afholdes af myndigheder eller standardiseringsorganer. TEKNIQ ser samtidigt, at det er en god mulighed, at der kan afviges fra gældende standarder mod behørig dokumentation. Det bør dog fremgå mere præcist, hvordan dokumentation skal ske.

### **Kommentar**

Når en almindelig vvs-installatørvirksomhed udfører en standardinstallation er det samtidigt afgørende, at de gældende krav kan forstås af den udførende installatør, herunder at kravene er på dansk. Det er et vigtigt hensyn, som indgår i det videre arbejde med bekendtgørelserne til loven.

Herudover vurderes der at være andre områder, hvor aktørerne er vant til at anvende internationale standarder. På de områder er det derfor ikke i samme grad nødvendigt udelukkende at fastsætte krav på dansk i form af oversatte standarder. På den baggrund vurderes det, at det skal være muligt at henvise til standarder, som ikke findes på dansk. Denne tilgang er i overensstemmelse med den anvendte metode i elsikkerhedsloven.

Samtidigt bemærkes det, at der ved en sammenligning af gas- og elområdet findes forholdsvis få standarder på gasområdet, særligt i forhold til installationer. I mangel af standarder vil der blive fastsat tekniske regler på bekendtgørelsesniveau. Reglerne vil i udgangspunktet være funktionsbaserede, men hvor det er nødvendigt, vil de være mere detaljerede. Der henvises til kommentaren i afsnit 2.1.

I forhold til, hvordan dokumentation skal foreligge og på hvilket sprog, vil det ligeledes blive fastsat og præciseret i de tilhørende bekendtgørelser, jf. § 5, stk. 2.

Endelig vurderes det, at det vil være en relevant præcisering at tilføje *"anerkendte" til standarder*.

## **2.5. Kontrol og data**

### **2.5.1. Ansvarsfordeling mellem Sikkerhedsstyrelsen og gasdistributionselskaberne**

Dansk Gas Distribution, Energinet, HMN GasNet P/S og NGF Nature Energy mener, at ansvarsfordelingen mellem Sikkerhedsstyrelsen og gasdistributionsselskaberne er uklar og bør præciseres.

EOF finder det uklart, hvem der er koordinerende myndighed, hvis flere myndigheder er involveret i samme arbejde, hvilket ønskes præciseret.

Frederiksberg Forsyning mener, der er uklarheder i forhold til rollefordelingen mellem Sikkerhedsstyrelsen og gasdistributionsselskaberne, hvilket bør afklares.

HOFOR ser nogle punkter, hvor gasdistributionsselskabernes rolle ikke er helt klar, men henleder opmærksomhed på, at der vil blive fastsat rammer på bekendtgørelsesniveau.

### **Kommentar**

Erhvervsministeren kan fastsætte regler om gasdistributionsselskaber efter lovforslagets § 5, stk. 1, nr. 4. Det er hensigten, at der med bestemmelsen udarbejdes en bekendtgørelse, hvor det vil fremgå klart, hvordan rollefordelingen mellem Sikkerhedsstyrelsen og gasdistributionsselskaberne er. Derudover fremgår det af lovforslagets § 24, stk. 2, hvilke kontrolhjemler gasdistributionsselskaberne kan udstede påbud eller forbud efter. Som en del af godkendelsen som gasdistributionsselskab vil der desuden være en præcisering af, hvilke hjemler gasdistributionsselskaberne kan anvende som led i den sikkerhedstekniske overvågning.

### **2.5.2. Varetagelse af tilsynsopgaven**

Dansk Gas Distribution, Energinet, HMN GasNet P/S og NGF Nature Energy er meget tilfredse med kontrolbestemmelsen i lovforslagets § 24. De konstaterer, at der efter lovforslagets bemærkninger til § 21 ikke er mulighed for, at selskaberne på eget initiativ kan foretage sikkerhedstekniske tilsyn. Endelig ønsker de, at et krav om ansvarsforsikring som betingelse for godkendelse som gasdistributionsselskab begrundes.

DGC foreslår, at gasdistributionsselskaber, der leverer flaskegas, fritages for rollen som gasdistributør, så Sikkerhedsstyrelsen selv tager sig af området. Der bør vælges en mere traditionel tilgang end en datadrevet fremgangsmåde, som vil støde på problemer på flaskegasområdet.

Frederiksberg Forsyning undrer sig over, at det kun er Sikkerhedsstyrelsen, der har beføjelser til bl.a. at forbyde brug af gasanlæg og gasinstallationer, jf. § 17.

HOFOR mener, at der bør være mulighed for, at en anden part end et gasdistributionsselskab kan lave tilsyn på gasinstallationer, f.eks. Sikkerhedsstyrelsen eller en kommerciel part.

## **Kommentar**

Bemærkningerne til lovforslagets § 21 berører ikke selskabernes mulighed for på eget initiativ at foretage ekstra tilsyn på f.eks. en ny vvs-installatørvirksomheds udførte arbejde. Derimod kan der være tilfælde, hvor Sikkerhedsstyrelsen har konkret viden om et defekt produkt, og derfor vil have et gasdistributionsselskab til at udføre supplerende tilsyn.

Gasulykker kan potentielt være meget ødelæggende, og derfor vil der i forbindelse med en ulykke typisk være tale om store erstatningskrav, som det er væsentligt, at inspektionsorganer har truffet foranstaltninger for at kunne dække. Det vurderes derfor at være hensigtsmæssigt, at Sikkerhedsstyrelsen får mulighed for at stille krav om ansvarsforsikring i forbindelse med godkendelsen af et gasdistributionsselskab, såfremt det vurderes at være nødvendigt. Hvorvidt der bør stilles krav om ansvarsforsikring vil indgå i den samlede vurdering af gasdistributionsselskabets ansøgning. I denne vurdering indgår bl.a. selskabets erfaring og økonomiske modstandsdygtighed. Herudover er det vurderingen, at kravet vil kunne komme på tale i forbindelse med en godkendelse af et gasdistributionsselskab, der før har haft problemer med at opfylde kravene, der følger af kontrolopgaven, og som derfor har fået frataget sin godkendelse.

Det bemærkes, at gasdistributionsselskaberne kan udstede påbud efter § 17, stk. 1, jf. § 24, stk. 2.

Endelig videreføres den eksisterende kontrolordning i lovens § 24, og dermed vil der ikke med lovforslaget være mulighed for, at andre end gasdistributionsselskaberne fører kontrol med gasinstallationer.

### **2.5.3. Registersamkøring**

Dansk Gas Distribution, Energinet, HMN GasNet P/S og NGF Nature Energy mener, at det bør undersøges, hvorvidt Sikkerhedsstyrelsen med lovforslaget får hjemmel til at samkøre gasdistributionsselskabernes data med andre offentlige databaser, herunder data, som er omfattet af persondataforordningen.

Datatilsynet forudsætter i sin praksis, at myndighedernes samkøring af registre i kontroløjemed sker på et klart og utvetydigt grundlag, og at de berørte forudgående underrettes om kontrol. Det er samtidigt Datatilsynets opfattelse, at antallet af sagsbehandlere, som er beskæftiget med samkøring i kontroløjemed, skal begrænses mest muligt.

TEKNIQ forstår, at der ikke lægges op til ændringer i måden eller omfanget, der i dag føres kontrol på. TEKNIQ bemærker i den forbindelse, at adgangen til at samkøre Sikkerhedsstyrelsens egne og offentlige regi-



stre ikke bør føre til, at der føres mindre kontrol af udførte arbejder direkte hos forbrugerne.

### **Kommentar**

Med henblik på at opnå en effektiv og risikobaseret kontrol påtænkes det at registersamkøre oplysninger, der indhentes fra de godkendte gasdistributionselskaber i forbindelse med den sikkerhedstekniske overvågning, herunder selskabernes udførelse af kontrolopgaven efter § 24. Det vurderes, at der bør indsættes en specifik bestemmelse til registersamkøring af netop disse oplysninger, så der ikke er tvivl om hjemlen. Endvidere bør det præciseres, at Sikkerhedsstyrelsen ved godkendelsen af et gasdistributionselskab kan stille krav om at modtage oplysninger fra den sikkerhedstekniske overvågning.

Lovforslaget danner grundlag for en mere risikobaseret tilsynsmodel, som giver mulighed for at målrette kontrollen og bruge ressourcerne på en måde, som tjener både erhvervslivet og det offentlige bedst. Det er forventningen, at en mere risikobaseret kontrol vil indebære en reduktion i antallet af besøg samt ændringer i udtagelsesmetoden i forhold til måden, der i dag føres kontrol på.

### **2.6. Underretningspligt**

Dansk Gas Distribution, Energinet, HMN GasNet P/S og NGF Nature Energy mener ikke, at ejere eller brugere af gasinstallationer straks skal underrette gasdistributionselskabet ved gaslugt, men derimod en autoriseret vvs-installatør og kun i nødstilfælde gasdistributionselskabet. En underretningspligt for ejer eller bruger over for gasdistributionselskaber bør i stedet omfatte ulykker, farlige hændelser og forgiftninger. Endelig fremhæver de, at der bør være en underretningspligt for autoriserede vvs-installatører og servicefirmaer for samme forhold og herudover ved alvorlig beskadigelse, havari på installationskomponenter m.v.

DGC opfordrer til, at det både i lovteksten og i bemærkningerne bør være helt klart, hvilke krav, der stilles til den almindelige bruger ift. underretning ved konstatering af gaslugt.

EOF mener, at der er forskel på installationer, og at det er naturligt, at gasdistributionselskaberne, der leverer naturgas, kontaktes ved konstatering af gaslugt fra en fast gasinstallation. På den baggrund mener EOF ikke, at gaslugt fra ikke-faste gasinstallationer som f.eks. havegrill og terrassevarmere, bør kræve en underretning af et distributionselskab, der leverer flaskegas. Det bør derfor præciseres, at installationer til "fritidsbrug" ikke er omfattet af en underretningspligt.

HOFOR bemærker, at der bør være mulighed for, at underretning kan eller skal ske til en ekstern (kommerciel) vagtfunktion i stedet for til gasdistributionselskabet.

### **Kommentar**

Det er vurderingen, at § 10, stk. 4, er overflødig. Det følger af bestemmelsen, at ejeren eller brugeren af en gasinstallation straks skal underrette gasdistributionselskabet ved konstatering af gaslugt. Samtidigt følger det imidlertid af § 10, stk. 2, at ejeren eller brugeren af en gasinstallation hurtigst muligt skal træffe foranstaltninger for at hindre, at fejl eller mangler kan foranledige fare. Dette indebærer bl.a., at ejeren eller brugeren sikrer, at gasforsyningen afbrydes ved mistanke om gasudslip, hvilket bør præciseres i bemærkningerne til § 10, stk. 2. Følgelig gælder dette uanset, om der er tale om en fast gasinstallation. Dermed er beskyttelseshensynet i § 10, stk. 4, allerede omfattet af § 10, stk. 2, og det vurderes ikke i alle tilfælde at være nødvendigt, at gasdistributionselskabet kontaktes.

En underretningspligt for autoriserede vvs-installatørvirksomheder videreføres dog fra gasreglementet. Underretningspligten vil som i dag være til gasdistributionselskaberne. Underretningspligten flyttes fra gasreglementet til bekendtgørelsen om autorisation og drift af virksomhed på el-, vvs- og kloakinstallationsområdet, som efter en ændring forventes at træde i kraft samtidigt med denne lov og de underliggende bekendtgørelser.

### **2.7. Anmeldelse af installationer og anlæg**

TEKNIQ bemærker, at der mangler en hjemmel svarende til den gældende lovs § 15, stk. 2, nr. 5, til at kræve, at en installation anmeldes. TEKNIQ ser også, at der bør være et krav om, at der foretages anmeldelse af færdige anlæg.

Arbejdsgiverne savner en præcisering af anmeldelsespligten, da der kan være en risiko for, at det ikke er afstemt, hvem der skal informere gasdistributionselskabet.

### **Kommentar**

Lovforslaget fastsætter den overordnede ramme for gassikkerhed og bebyrder erhvervsministeren til at fastsætte nærmere specifikke regler på en række områder. Lovforslagets § 5, stk. 1, nr. 1 og 2, giver erhvervsministeren adgang til at fastsætte regler om udførelse, drift og vedligehold af hhv. gasanlæg og gasinstallationer. Det er hensigten, at bestemmelsen vil blive anvendt til på bekendtgørelsesniveau at fastsætte krav om, at der skal foretages anmeldelse af installationer og anlæg.

### **2.8. Afskaffelse af DG-mærkning**

Arbejdsgiverne mener, at det kan medføre en risiko for fejlagtigt materialevelag, hvis DG-godkendelsen bortfalder.

TEKNIQ mener, at DG-mærkningen er en hjørnesteen i gassikkerheden, og at der med afskaffelsen vil være tale om en markant ændring i forhold til gældende regler. Afskaffelsen betyder, at de udførende og ejerne af gasinstallationer i praksis pålægges en dokumentationspligt, idet der skal være dokumentation for, at gasmateriel, som ikke er omfattet af forordningen, ikke frembyder fare. I den forbindelse bemærkes, at ansvaret for gasmateriellets lovlige anvendelse flyttes fra producenten til installatøren. TEKNIQ anbefaler, at DG-mærkningen så vidt muligt fastholdes. Afskaffelsen kan endvidere vanskeliggøre Sikkerhedsstyrelsens markedsovervågning og antallet af danske testcentre forventes reduceret. Endelig bemærker TEKNIQ, at eventuelle dokumentationskrav til, at aftræk og gasapparater fungerer sammen, bør fremgå tydeligt af regelgrundlaget.

### **Kommentar**

DG-mærkningen er en national særordning og en dansk pendant til den europæiske CE-mærkning, som følger af overensstemmelse med gasapparatdirektivet. Direktivet afløses i 2018 af en forordning, men CE-mærkningen bibeholdes. DG-mærkningen er udtryk for overimplementering i den forstand, at mærkningsordningen går videre end minimumskravene i forordningen. Samtidigt besværliggør DG-mærkningen adgangen til det danske marked for udenlandske virksomheder. I overensstemmelse med ønsket om at have et højt sikkerhedsniveau lægges der op til, at ikke-harmoniseret gasmateriel fremadrettet skal leve op til krav, der svarer til forordningens væsentlige sikkerhedskrav, men uden at der stilles krav om tredjepartskontrol i form af en mærkningsordning. Afskaffelsen af DG-mærkningen vil udgøre en mindre byrdelettelse for fabrikanter og importører.

Afskaffelsen af DG-mærkningen betyder ikke, at de udførende vvs-installatørvirksomheder pålægges dokumentationskrav, udover hvad der i forvejen gælder i dag. Det er fortsat fabrikanten og importørens ansvar at dokumentere, at gasmateriel både inden for og uden for forordningens anvendelsesområde lever op til reglerne. Der flyttes således ikke noget ansvar fra fabrikanter og importører til de udførende vvs-installatørvirksomheder. Vvs-installatørvirksomhedernes ansvar er at kontrollere, at det anvendte gasmateriel er mærket i overensstemmelse med gasapparatforordningen (CE-mærke) eller bekendtgørelsen om sikkerhed for gasmateriel (bl.a. gaskategori og gastryk) eller i aftrækkenes tilfælde byggevarerforordningen.

Hvad angår krav om dokumentation for, at aftræk og gasapparater kan fungere sammen, vil det fremgå af en bekendtgørelse om sikkerhed for gasinstallationer. Af hensyn til ikke at pålægge erhvervslivet unødige

byrder vil der kun blive fastsat dokumentationskrav, hvor det vurderes at være sikkerhedsmæssigt nødvendigt.

Alt gasmateriel vil fortsat skulle leve op til ens sikkerhedskrav, og ikke-harmoniseret gasmateriel vil skulle mærkes med bl.a. materiellets anvendelsesområde, gaskategori, gastryk og tilslutningstryk, ligesom andre relevante oplysninger for gasmateriellets installation og anvendelse skal angives. Endvidere bliver fabrikanten underlagt krav om egenkontrol i forhold til produkternes overensstemmelse med sikkerhedskravene. På den baggrund er det ikke vurderingen, at en afskaffelse af DG-mærkningen vil påvirke markedsovervågningen af området. Fabrikantens egenkontrol og verifikation af materiellets overensstemmelse med sikkerhedskravene kan udføres af andre end fabrikanten selv. Derfor vil der formentlig fortsat være et marked for danske testcentre. Testcentrene kan samtidigt varetage opgaven med overensstemmelsesvurdering af harmoniseret gasmateriel som bemyndiget organ efter gasapparatforordningen.

Samlet set vurderes det derfor, at en ophævelse af DG-mærkningen ikke indebærer en forringelse af sikkerhedsniveauet. Kravene til ikke-harmoniseret gasmateriel vil blive fastsat i en bekendtgørelse om sikkerhed for gasmateriel.

## **2.9. Finansiering**

Dansk Gas Distribution, Energinet, HMN GasNet P/S og NGF Nature Energy påpeger, at det er uklart, hvem der skal betale efter lovforslagets § 29, stk. 2, hvoraf det fremgår, at omkostninger ved udførelse af det sikkerhedstekniske arbejde, der udføres i medfør af bestemmelser fastsat efter § 5 (bemyndigelsesbestemmelserne), samt omkostninger, jf. § 29, stk. 1, om finansiering af Sikkerhedsstyrelsens virksomhed på gasområdet, skal refunderes af gasdistributionsselskabet eller det selskab, der har indgået kommerciel gasleveranceaftale med forbrugeren. Det bør præciseres.

DGC spørger, hvordan omkostninger i § 29, stk. 2, skal kunne refunderes af enten gasdistributionsselskabet eller selskabet, der har indgået kommerciel aftale med forbrugeren. Det foreslås, at det fremgår, at omkostninger skal refunderes til gasdistributionsselskabet af det selskab, der har indgået kommerciel aftale med forbrugeren. Endelig bør det fremgå, at afgiftens størrelse fastsættes ud fra enten antal kunder eller distribueret energi.

## **Kommentar**

Det medgives, at bestemmelsen ikke er entydig. Det bør derfor præciseres i § 29, stk. 2, at omkostninger ved udførelse af kontrol samt de afgifter, der opkræves efter § 29, stk. 1, får gasdistributionsselskabet refunderet af

det selskab, som har indgået kommerciel aftale med forbrugeren om levering af gas.

### **2.10. Økonomiske og administrative konsekvenser**

Dansk Gas Distribution, Energinet, HMN GasNet P/S og NGF Nature Energy mener, at lovforslagets bemærkninger bør opliste fordele for forbrugerne, herunder lavere installationsomkostninger, standardisering, forenkling, digitalisering, metodefrihed, kommunikation, nye teknikker og produkter m.v. Desuden bør de administrative konsekvenser for borgerne opgøres.

Erhvervsstyrelsen (TER) konstaterer, at lovforslaget i sig selv medfører administrative konsekvenser under 4 mio. kr. årligt, og at konsekvenserne ikke kvantificeres yderligere. TER vil vurdere de administrative konsekvenser for erhvervslivet i forbindelse med høringen af bekendtgørelserne. TER opfordrer til, at der med bekendtgørelserne påføres virksomhederne færrest mulige administrative byrder.

#### **Kommentar**

Formålet med lovforslaget er at modernisere og forenkle den gældende lov om gasinstallationer og gasmateriel med henblik på at gøre det nemmere at drive virksomhed i Danmark. Forbedrede rammer for erhvervslivet forventes at komme forbrugerne til gavn i form af et højt sikkerhedsniveau og potentielt også nye teknikker og produkter. Dette er dog ikke kvantificerbare konsekvenser, og i forlængelse heraf er der ikke opgjort administrative konsekvenser for borgerne i det sammenfattende skema i lovforslagets bemærkninger. Endelig understreges det, at det under alle omstændigheder er hensigten med lovforslaget at sikre, at det nødvendige sikkerhedsniveau opretholdes af hensyn til sikkerheden for alle personer, husdyr og ejendomme.

### **2.11. Ændring af elsikkerhedsloven**

Dansk Gas Distribution, Energinet, HMN GasNet P/S og NGF Nature Energy spørger, hvordan et konkret eksempel om opladere og muligheden for omkostningsdækning i forbindelse med ændring af elsikkerhedsloven har relevans.

#### **Kommentar**

Med lovforslaget foretages en ændring i elsikkerhedsloven. Der er tale om en genindførelse af en hjemmel til omkostningsdækning af test af elektrisk materiel, som ved en fejl blev ophævet, da elsikkerhedsloven afløste stærkstrømsloven.

Omkostningsdækningen kan alene finde sted, hvor et produkt fejler i test, og hvor virksomheden efterfølgende meddeles et påbud eller forbud. Det konkrete eksempel har ingen relation til gassikkerhedsområdet som så-

dan, hvilket imidlertid ikke ændrer på pligten til at beskrive lovændringens konsekvens i bemærkningerne. Det konkrete eksempel beskriver på en lettilgængelig måde, hvordan reglen anvendes i praksis.

### **3. Oversigt over hørte organisationer og myndigheder o.l.**

Advokatrådet, Arbejdsgiverne, Arbejdstilsynet, Beredskabsstyrelsen, Beskæftigelsesministeriet, Blik- og Rørarbejderforbundet, Boligselskabernes Landsforening, Bureau Veritas, Byggeriets Kvalitetskontrol, Cerfidan, Cphbusiness, DANAK, Dancert, Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut, Dansk Byggeri, Dansk Energi, Dansk Energi Brancheorganisation, Dansk Erhverv, Dansk Fjernvarme, Dansk Gas Distribution, Dansk Gasteknisk Center, Dansk Industri, Dansk Metal, Dansk Standard, Danske Advokater, Datatilsynet, DBI Certification, Den Jyske Håndværkerskole, Det Norske Veritas Business Assurance Danmark, Digitaliseringsstyrelsen, Energi- og olieforum, Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet, Energinet.dk, Energistyrelsen, Energitilsynet, Erhvervsakademi Dania, Erhvervsakademi Kolding, Erhvervsakademi MidtVest, Erhvervsakademi Sjælland, Erhvervsakademi Sydvest, Erhvervsakademi Aarhus, Erhvervsakademiet Lillebælt, Erhvervsministeriet, Erhvervsstyrelsen, EUC NORD, EUC Nordvestsjælland, EUC Sjælland, EUC Syd, Finansministeriet, Finanstilsynet, Forbrugerrådet Tænk, Force Certification, Foreningen af rådgivende ingeniører, Foreningen Biogasbranchen, Foreningen Danske Kraftvarmeværker, Forsikring og Pension, Forsvarsministeriet, Fredericia Maskinmesterskole, Frederiksberg Forsyning, Færøernes Landsstyre, Grønlands Hjemmestyre, Herningsholm Erhvervsskole, HMN GasNet P/S, HOFOR A/S, Ingeniørforeningen i Danmark, Inspecta Denmark, Intertek Danmark, Klee gas - A. K. Varmeteknik ApS, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, Kosan Gas A/S, Kuwait Petroleum Danmark A/S, Københavns Erhvervsakademi, LDM Kvalitets- og miljørådgivning ApS, Learnmark, LRQA Danmark, Maskinmestrenes Forening, Miljøministeriet, Miljøstyrelsen, Naturstyrelsen, NGF Nature Energy, Parcelhusejernes Landsforening, Partnerskab for brint og brændselsceller, Patent- og Varemærkestyrelsen, Primagaz Danmark A/S, Producers of Compressed Gases (PCG), Q-Kontrol, Rigspolitichefen, Rådet for EL- og Gasteknisk Sikkerhed, Statens Byggeforskningsinstitut, Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte, Syddansk Erhvervsskole, Søfartsstyrelsen, Tech College Aalborg, Technical Education Copenhagen, TEKNIQ, TEKNIQ Kvalitet ApS, Teknologisk Institut, Teknologisk Instituts Kontrolinstans, Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen, Transport-, Bygnings- og Boligministeriet, TÜV Nord Danmark, Uddannelses- og Forskningsministeriet, UL International Demko A/S, Undervisningsministeriet, University College Nordjylland, Viking Energi, Økonomi- og Indenrigsministeriet, Aalborg Gas, Aarhus Maskinmesterskole og Aarhus Tech.

### **5. Følgende organisationer, foreninger m.v. har haft bemærkninger til lovforslaget (14)**

Arbejdsgiverne, Dansk Gas Distribution, Dansk Gasteknisk Center, Dansk Fjernvarme, Datatilsynet, Digitaliseringsstyrelsen, Energi- og olieforum, Energinet, Erhvervsstyrelsen, Frederiksberg Forsyning, HOFOR, HMN GasNet P/S, NGF Nature Energy, TEKNIQ.

**6. Følgende organisationer, foreninger m.v. har afgivet høringsvar uden at have bemærkninger (8)**

Arbejdstilsynet, Beredskabsstyrelsen, Dansk Byggeri, Finanstilsynet, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, Patent- og Varemærkestyrelsen, Rigspolitiet, Uddannelses- og Forskningsministeriet.